



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 658/20/8807-37
EEČ: 2-66-903-2022

Michalovce 22.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.dňa 21.09.2019 vystupujúc ako konateľ XXXXX zorganizoval a uskutočnil na XXXXX, fotenie BOOK knihy, ktorej sa zúčastnila XXXXX, XXXXX XXXXX, kde za uvedené fotenie si agentúra vypýtala vopred sumu 220 €, s tým že nafotenú BOOK knihu mala agentúra XXXXX zaslať do pätnástich týždňov od jej nafotenia, kde k uvedenému nedošlo, nebola vrátená ani vopred zaplatené suma a tým pre matku XXXXX -XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, vznikla škoda vo výške 220 €

2.dňa 21.09.2019 vystupujúc ako konateľ XXXXX zorganizoval a uskutočnil na XXXXX, fotenie BOOK knihy, ktorej sa zúčastnil XXXXX, XXXXX, kde za uvedené fotenie si agentúra vopred vypýtala sumu 220 €, s tým že nafotenú BOOK knihu zašlú do pätnástich týždňov od jej nafotenia, kde k uvedenému nedošlo, nebola vrátená ani vopred zaplatená suma a tým pre matku XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX vznikla škoda vo výške 220 €

3.dňa 21.09.2019 ako vystupujúci konateľ XXXXX zorganizoval a uskutočnil na XXXXX, fotenie BOOK knihy, ktorej sa zúčastnila XXXXX, XXXXX kde za uvedené fotenie si agentúra vypýtala vopred sumu 220 €, s tým že nafotenu BOOK knihu zašlú do pätnástich týždňov od jej nafotenia, kde k uvedenému nedošlo, nebola vrátená ani vopred zaplatená suma a tým pre matku XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX, ul. XXXXX XXXXX vznikla škoda vo výške 220 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod č. ORP-XXXXX z 8.10.2020 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX pod č. ORP-XXXXX zo dňa 13.4. 2021 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v samotnom uznesení vyšetrovateľa PZ.

Voči predmetnému uzneseniu o stíhaní podal obvinený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorá bola uznesením tunajšej prokuratúry zo dňa 17.5.2021 a tiež obhajcu, ktorá bola 25.6.2021 zamietnutá ako nedôvodná.

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ, OKP XXXXX predložil tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému za vyššie uvedený prečin, s ktorým som sa nestotožnila a z dôvodov nižšie uvedených som rozhodla v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, t.j. zastavila trestné stíhanie obvineného, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obvinený popiera trestnú činnosť tak ako je uvedená v uznesení o vznesení obvinenia. Zo zabezpečených výsluchov poškodených, svedkov a listinných dôkazov boli zistené nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že žiadny podvod nespáchal, pretože osobám, ktoré na neho podali trestné oznámenie, ktorým mali mať odovzdané foto booky do 15 týždňov, tieto nedodal a túto lehotu nedodržel kvôli tomu, že dňa 16.12.2019 bol vzatý do väzby v inej trestnej veci a polícia mu zobrala všetky podklady týkajúce sa modelingu a tým pádom nemal možnosť odovzdať tieto foto booky v stanovenej lehote a táto v tom čase ešte nebola prekročená. Po vrátení CD-čka z polície jeho manželka týmto osobám poštovne foto booky zaslala. Ďalej uviedol, že vzniknutá situácia nebola zapríčinená jeho zavinením. Riadne vykonával sprostredkovateľskú činnosť v rámci modelingovej agentúry a chcel splniť povinnosti voči klientom, tak ako to vždy robil. Booky boli nafotené a spracovávali sa.

Z výsluchu XXXXX a zo zabezpečenej zmluvy zo dňa 7.3.20219 z Okresného súdu XXXXX vyplýva, že XXXXX mal uzatvorenú zmluvu, teda mal oprávnenie uzatvárať zmluvy o prezentácii osoby. Z tohto dôvodu bol oprávnený uskutočniť a vykonať dňa 16.09.2019 - 21.09.2019 za modelingovú agentúru XXXXX výber modelov a modeliek na fotenie bookov a k uzatvoreniu zmluvy o prezentácii osoby.

XXXXX uviedla, že XXXXX ju požiadal o vytvorenie tejto jej modelingovej agentúry, aby rozšíril svoje podnikanie v rámci modelingu v SR s tým, že on bude všetko riešiť a že jej bude mesačne vyplácať nejakú odmenu. XXXXX ju požiadal o zmenu adresy jej modelingovej agentúry z XXXXX o zriadenie kancelárie, na to, aby si tam mohol vodiť klientov a taktiež ju požiadal o rozšírenie predmetu podnikania o prevádzkovanie modelingovej agentúry. XXXXX predstavoval jej modelingovú agentúru a všetko pod jej hlavičkou riešil on. Ďalej uviedla, že zmluva zo dňa 07.03.2019 bola uzavretá medzi ňou a spol. XXXXX, na základe ktorej mala zriadiť agentúru pre spoločnú spoluprácu, čo aj urobila. Vedela, že XXXXX vytváral pečiatku na jej meno, no nikdy ju nevidela. K telefónnemu číslu XXXXX uviedla, že ona toto číslo vybavila niekedy v minulosti na paušál a dala ho XXXXX a XXXXX. Oni ho mali až do ich zadržania políciou. Vedela, že toto telefónne číslo sa používalo pre účely agentúry, presne bol na to určený. Zúčastnila sa asi 3 kastingoch, ktoré organizoval XXXXX. O kastingu na XXXXX nemala vedomosť. K menám poškodených sa vyjadrila, že tieto mená nepozná. Ďalej uviedla, že spolupracovala s XXXXX v rámci tejto agentúry. Agentúra vykonávala činnosť ako vyhotovovala nejaké fotobooky a zabezpečovala kastingy. Súhlasila, aby XXXXX v rámci agentúry vyhotovoval fotobooky a zabezpečoval kastingy. XXXXX papierovo nedala splnomocnenie, aby zastupoval agentúru, ale umožňovala mu to, bolo to na ústnej dohode. Vedela, že táto agentúra bude mať nejakú pečiatku, ale nevidela ju. XXXXX jej priebežne vravel o činnosti agentúry, aspoň zo začiatku, že čo sa v agentúre deje.

Zo zabezpečenej zmluvy zo dňa 07.03.2019 z Okresného súdu XXXXX medzi XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, XXXXX okrem iného vyplýva, že modelingová agentúra XXXXX v zastúpení XXXXX uzatvorila zmluvu s XXXXX za účelom spolupráce prevádzky modelingovej agentúry. XXXXX bude spolupracovať s vedľajšou agentúrou, ktorú bude zastupovať XXXXX. Spolupráca bude na dobu určitú do 30.06.2020. Ako hlavná agentúra XXXXX bude organizovať kastingy, školenia, XXXXX ako i rôzne modelingové akcie, kde vedľajšia agentúra XXXXX bude vypomáhať vo všetkých spomenutých aktivitách agentúry. Taktiež ma právo podávať návrhy a zúčastňovať sa všetkých akcií. XXXXX ako vedľajšia agentúra súhlasila, že v prípade potreby ju bude zastupovať pán XXXXX na kastingoch, školeniach, foteniach, súťaži XXXXX a rôznych modelingových akciách. Tiež v prípade potreby podpisovať všetky dokumenty súvisiace s modelingom.

Zo správ z ÚVV a ÚVTOS XXXXX bolo zistené, že obvinený XXXXX nastúpil na výkon väzby, v inej trestnej veci dňa 17.12.2019 so začiatok väzby dňa 16.12.2019 a prepustený z väzby bol dňa 7.2.2022.

Svedkovia poškodení - XXXXX XXXXX XXXXX, ako aj svedkovia, deti poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX vo svojich výsluchoch uviedli, že dňa 21.09.2019 sa zúčastnili modelingovej akcii, ktorá sa konala v priestoroch hotela XXXXX pod vedením XXXXX uskutočnila foteenie pre vyhotovenie foto bookov. Na toto foteenie boli prizvaní po predchádzajúcom výbere na kastingov, ktoré sa konali v XXXXX pod vedením XXXXX. Za foteenie foto bookov svedkovia - poškodení zaplatili sumu po 220 € a boli im vystavené príjmové pokladničné doklady. Tiež vo výsluchoch uviedli, že nebol dodržaný dohodnutý termín, že do 15-tich týždňoch od dňa foteenia im bude doručená kniha - foto book. Predmetné foto booky im boli doručené niekedy v mesiaci jún 2021, nežiadajú náhradu škody.

Vyhodnotením dôkazov získaných v rámci vyšetrovania v súlade s ustanovením § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. poriadku som toho názoru, že dôkazy jednotlivito i v ich vzájomnej spojitosti nepreukazujú, že zo strany obvineného došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Toto rozhodnutie o zastavení trestného stíhania vychádza z jednotlivých výpovedí vyššie uvedených poškodených, svedkov a v neposlednom rade i z obsahovej stránky listinných materiálov citovaných v tomto odôvodnení.

Trestného činu nevyplatenia podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona sa dopusti ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Trestnosť podvodného konania, ktorá vo všeobecnosti vyžaduje objasnenie príčinnej súvislosti medzi omylom určitej osoby (resp. jej neznalosťou všetkých podstatných skutočností) a ňou uskutočnenou majetkovou dispozíciou a ďalej príčinnú súvislosť medzi touto dispozíciou na jednej strane a škodou na cudzom majetku a obohatením páchatel'a, alebo inej osoby na strane druhej, ako to vyžaduje trestný čin podvodu zo spisového materiálu nevyplýva.

Obvinenému bolo vznesené obvinenie na základe dôkazov, ktoré sa v tom čase vo vyšetrovacom spise nachádzali. Pre postup vyšetrovateľa PZ podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku, t.j. pre vznesenie obvinenia nestačí, aby zistené skutočnosti nasvedčovali záveru, že bol spáchaný trestný čin, ale je potrebné, aby sa odôvodnil záver, že trestný čin spáchala určitá osoba. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby.

Pre postup vyšetrovateľa podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku voči obvinenému bol v danom štádiu trestného konania daný vyšší stupeň pravdepodobnosti, že skutok bol spáchaný tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia o jeho stíhaní.

Po následnom doplnení vyšetrovania o ďalšie listinné dôkazy, a to výsluchy poškodených, svedkov, ako i nové listinné dôkazy som dospela k záveru, že takto zadokumentovaný skutkový stav voči obvinenému, je dôvodom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Som taktiež toho názoru, že dôkazná situácia v danej trestnej veci neodôvodňuje konštatovanie, že došlo k naplneniu všetkých obligátných znakov uvedenej skutkovej podstaty trestného činu, jednak po objektívnej stránke ale i po subjektívnej.

Zo spisového materiálu nie je preukázané protiprávne konanie obvineného tak ako to vyžaduje ust. § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX na základe zmluvy zo dňa 07.03.2019, ktorú vlastnoručne podpísala, dala súhlas na spoluprácu medzi ňou a XXXXX ako aj súhlasila s tým, aby jej modelingovú agentúru XXXXX v prípade potreby zastupoval XXXXX na kastingoch, foteniach a rôznych modelingových aktivitách, teda čo sa týka fotenia foto bookov dňa 21.09.2019 v priestoroch hotela

XXXXX a všetko čo k tomu predtým predchádzalo bolo v súlade s uzatvorenou zmluvou.

Dňa 21.09.2019 sa v priestoroch hotela XXXXX uskutočnilo foteenie foto bookov pod vedením XXXXX, ktoré mali byť doručené do 15 týždňov od dňa foteenia, teda do 04.01.2020, ale dňa 16.12.2019 bol XXXXX vzatý do väzby, v inej trestnej veci a políciou boli vzaté všetky podklady týkajúce sa modelingu. Predmetné foto booky boli poškodeným doručené v mesiaci jún 2021 XXXXX XXXXX.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam keďže nie sú naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu zo strany obvineného je potrebné konštatovať, že jeho konanie nenapĺňa uvedené náležitosti skutkovej podstaty nevyhnutné pre trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnej spojitosti som dospela k záveru, že je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému, nakoľko skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Sabová
prokurátorka