



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 438/20/8808-12  
EEČ: 2-67-315-2022

Rožňava 10.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.07.2020 v čase o 19.30 h, aj keď nie je držiteľom vodičského oprávnenia,  
viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Touran, ev. č. XXXXX, po miestnej  
komunikácii v obci XXXXX - časť závod, okres XXXXX, kde na parkovisku pred  
obytným blokom č. 282 bol zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ SR  
v XXXXX pričom vykonanou dychovou skúškou prístrojom zn. AlcoQuant 6020 plus  
v čase o 19.32 h bolo zistené, že v čase vedenia motorového vozidla mal v jednom  
litri ním vydychovaného vzduchu najmenej 0,97 mg etanolu,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OR PZ SR, Okresného dopravného  
inšpektorátu, Oddelenia výkonu služby v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa

30.07.2020, bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu, zo dňa 28.08.2021, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie vo veci, zo dňa 30.07.2020, bolo začaté vykonaním neodkladného úkonu - obmedzením osobnej slobody podozrivej osoby v zmysle § 85 ods. 2 Tr. por. dňa 30.07.2020 o 19.32 h.

Pred vznesením obvinenia XXXXX bol dňa 27.07.2021 vypočutý ako svedok XXXXX a dňa 27.08.2021 ako svedkyňa vypočutá XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že vozidlo viedol XXXXX, ako spolujazdkyňa sedela XXXXX a vzadu sedeli XXXXX, XXXXX a XXXXX. Tvrdenie XXXXX, že vozidlo viedol XXXXX, nie je pravdivé.

Na základe výpovedí týchto svedkov, zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, dychovej skúšky a úradného záznamu bolo dňa 28.08.2021 vznesené obvinenie XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 28.09.2021 a ku skutku uviedol, že vozidlo viedol XXXXX, na sedadle spolujazdca sedel on a vzadu sedeli XXXXX, XXXXX a XXXXX. Keď zastali na parkovisku, vtedy si presadol on na miesto voziča, XXXXX preskočil dozadu na sedadlo a XXXXX si presadla na miesto spolujazdca a takto vystupovali z vozidla, keď prišla ku nim hliadka polície. Obvinený uviedol, že následne na polícii tiež tvrdil, že on vozidlo nevedol, že vozidlo viedol XXXXX, ale nebrali to do úvahy.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, príslušníci Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX uviedli, že zaregistrovali v obci XXXXX pohyb vozidla zn. Volkswagen Touran a išli za ním. Keď vozidlo zastavilo, oni zastali za ním a zo strany vodiča vystúpil XXXXX a zo strany spolujazdca XXXXX, na zadnom sedadle sedel XXXXX, jedno dieťa a XXXXX. XXXXX sa podrobil dychovej skúške o 19.32 h s pozitívnym výsledkom 0,97 mg/l alkoholu.

Vzhľadom k výpovedi obvineného boli po vznesení obvinenia opätovne vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX.

Títo svedkovia dňa 19.04.2022 zhodne uviedli, že v kritickom čase XXXXX chcel zabrániť, aby s vozidlom jazdil opitý XXXXX alebo jeho otec XXXXX, ktorý bol taký opitý, že už ani nevedel chodiť, bál sa, aby nedošlo k nejakému nešťastiu, preto si za volant sadol on, naštartoval vozidlo, vedľa neho ako spolujazdec si sadol XXXXX, za ním vzadu sedela XXXXX, jeho maloletá sestra XXXXX a jeho otec XXXXX. Keď prišli k bloku č. 282, všimol si za sebou policajné auto, vtom spanikáril a keď zastal, obvinený si presadol na miesto vodiča, XXXXX si presadla zozadu na miesto spolujazdca a on si sadol dozadu. Keď prišli policajti k vozidlu, na mieste vodiča už sedel XXXXX. Vtedy sa nepriznal, lebo sa bál, že pôjde do basy, lebo si myslel, že má uložený zákaz činnosti. Taktiež svedkyňa XXXXX uviedla, že ľutuje, že už od začiatku nepovedala pravdu, bála, aby jej syn nešiel do basy, chcela ho len ochrániť od trestného stíhania.

V čase o 21.26 h dňa 30.07.2020 bola vykonaná dychová skúška u XXXXX s negatívnym výsledkom.

S poukazom na hore uvedenú dôkaznú situáciu, a to na skutočnosť, že obvinený od začiatku popieral spáchanie svojho skutku, zmenené svedecké výpovede XXXXX a XXXXX po vznesení obvinenia, ktoré boli rozhodujúcim dôkazom, nebolo dôkazmi po vznesení obvinenia zákonným spôsobom bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie. Naopak žiaden z vykonaných dôkazov po vznesení obvinenia nesvedčí o tom, že sa skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, naozaj stal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukázaním na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je obsahom výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Lendák  
prokurátor