



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 376/21/8810-20
EEČ: 2-68-856-2022

Spišská Nová Ves 02.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Vyhlásenie obvineného XXXXX, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a že nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Výška nahradenej škody poškodenému XXXXX v sume 1306 Eur.

Peňažná suma určená Ministerstvu spravodlivosti SR vo výške 30 Eur na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Spišskej Novej Vsi pod spisovou značkou ORP-782/1-VYS-SN-2021

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 23.10.2021 v čase okolo 02:00 hod. vstúpil do spoločnej garáži nachádzajúcej sa v objekte bývalého Okresného stavebného podniku Spišská Nová Ves na ulici Markušovská cesta v Spišskej Novej Vsi, kde vlastným kľúčom otvoril visiaci zámok na garážovej bráne č. 14, túto otvoril, nastúpil do tam zaparkovaného neuzamknutého osobné motorového vozidla zn. BMW, rok výroby 2004, evidenčné číslo: XXXXX, svetlo šedej farby, VIN: XXXXX, ktoré naštartoval kľúčom nachádzajúcim sa v spínacej skrinke a bez vedomia majiteľa vozidla XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX, prechodne bytom ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia skupiny B, vyšiel z garáže a areálu bývalého Okresného podniku Spišská Nová Ves a viedol vozidlo po uliciach mesta Spišská Nová Ves, pričom počas jazdy na uvedenom vozidle spôsobil poškodenie spojky, následne požiadal kamarátku o pomoc pri odtiahnutí tohto vozidla späť k spoločnej garáži nachádzajúcej sa v objekte bývalého Okresného stavebného podniku Spišská Nová Ves na ulici Markušovská cesta v Spišskej Novej Vsi, pričom jej oznámil, že ide o jeho vozidlo, ktorého všeobecná hodnota bola odborným vyjadrením 29/2021 vyčíslená ku dňu 23.10.2021 na sumu 1686,- Eur.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi (ďalej ako "vyšetrovateľ") zo dňa 24.10.2021, sp. zn. ORP-782/1-VYS-SN-2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona.

Uznesením vyšetrovateľa z 22.12.2021, sp. zn. ORP-782/1-VYS-SN-2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 23.10.2021 v čase okolo 02:00 hod. vstúpil do spoločnej garáži nachádzajúcej sa v objekte bývalého Okresného stavebného podniku Spišská Nová Ves na ulici Markušovská cesta v Spišskej Novej Vsi, kde vlastným kľúčom otvoril visiaci zámok na garážovej bráne č. 14, túto otvoril, nastúpil do tam zaparkovaného neuzamknutého osobné motorového vozidla zn. BMW, rok výroby 2004, evidenčné číslo: XXXXX, svetlo šedej farby, VIN: XXXXX, ktoré naštartoval kľúčom nachádzajúcim sa v spínacej skrinke a bez vedomia majiteľa vozidla XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX, prechodne bytom ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia skupiny B, vyšiel z garáže a areálu bývalého Okresného podniku Spišská Nová Ves a viedol vozidlo po uliciach mesta Spišská Nová Ves, pričom počas jazdy na uvedenom vozidle spôsobil poškodenie spojky, následne požiadal kamarátku o pomoc pri odtiahnutí tohto vozidla späť k spoločnej garáži nachádzajúcej sa v objekte bývalého Okresného stavebného podniku Spišská Nová Ves na ulici Markušovská cesta v Spišskej Novej Vsi, pričom jej oznámil, že ide o jeho vozidlo, ktorého všeobecná hodnota bola odborným vyjadrením 29/2021 vyčíslená ku dňu 23.10.2021 na sumu 1686,- Eur.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zistené, že v uvedenej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku. Podľa § 216 Tr. zákona možno za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky.

*Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor **so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený***

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmiernosti medzi obvineným a poškodeným.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinený uzavrel s poškodeným dohodu o zmiernosti, pričom z jeho strany došlo už aj k úhrade spôsobenej a zo strany poškodeného uplatnenej škody. Zároveň bola v dňoch 20.4.2022 a 22.4.2022 na

Okresnom súde Spišská Nová Ves vykonaná mediácia, počas ktorej obvinený ml. XXXXX, poškodený XXXXX, zákonný zástupca mladistvého obvineného XXXXX po poučení o podstate mediácie dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku. Obvineného mladistvého na tomto úkone zastupovala XXXXX na základe substitučného plnomocenstva udeleného ustanoveným obhajcom XXXXX.

Obvinený slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, svoje konanie oľutoval a dňa 22.4.2022 uzatvoril s poškodeným zmier.

Podľa § 220 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku obvinený ml. XXXXX zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu vo výške 30,- Eur, ktorá patrí Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Výška sumy je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu, výške spôsobenej škody, ako aj majetkovým pomerom obvineného.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený študentom gymnázia, pričom v čase skutku mal 16 rokov. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ súdne trestaný nebol. Vo výpise z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nemá žiadny záznam.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, na jeho osobné a majetkové pomery a v neposlednom rade i na fakt, že obvinený uhradil poškodenému škodu v celom rozsahu, považujem takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Michaela Takáčová
prokurátorka