



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 438/21/8811-9
EEČ: 2-69-421-2022

Trebišov 29.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný rodič si neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX podľa ktorého má vyživovaciu povinnosť na XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX zvereného podľa toho istého rozsudku do osobnej starostlivosti matky, XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX platiť na výživu XXXXX mesačne sumou XXXXX Sk (po prepočte XXXXX €), vždy-do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, kde túto povinnosť si XXXXX neplnil v období od XXXXX do XXXXX, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške XXXXX €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že ako zákonný rodič si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu navyše bola určená aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX podľa ktorého má vyživovaciu povinnosť na XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX mesačne vo výške XXXXX Sk (po prepočte XXXXX €), so splatnosťou vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, pričom túto povinnosť si obvinený neplnil v období od XXXXX do XXXXX čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške XXXXX €.

Dôvodnosť začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia preukazuje jednak podané trestné oznámenie XXXXX ako matky spoločného syna s obvineným, rodný list mal. XXXXX preukazujúci, že jeho otcom je obvinený, ako aj XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX ktorým bola určená vyživovacia povinnosť pre obvineného.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá ako svedkyňa - poškodená XXXXX XXXXX ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený neplatil výživné na ich spoločného syna od mesiaca XXXXX do konca XXXXX kedy vyživovacia povinnosť obvinenému zanikla, nakoľko sa ich spoločný už dospelý syn zamestnal a má vlastný príjem. Svedkyňa - poškodená zároveň uviedla, že hoci obvinený neplatil na ich spoločného syna, uvedené nemá za následok trvalo nepriaznivé následky, o syna je dobre postarané, netrpí žiadnou núdzou a nič mu nechýba.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to XXXXX súdu XXXXX rodný list XXXXX správy zo Sociálnej poisťovne a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správa z Mestského úradu XXXXX, ako aj výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa páchatel dopustí, ak najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

S poukazom na vyššie uvedené je tak možné konštatovať, že trestné stíhanie a vznesenie obvinenia XXXXX bolo odôvodnené a zákonné, nakoľko bol výsluchmi a príslušnými listinnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu, dostatočne preukázaný záver o tom, že obvinený skutok spáchal.

Svedkyňa - poškodená v priebehu trestného stíhania doplnila svoju výpoveď o skutočnosť, že obvinený jej viacerými postupnými platbami na jej bankový účet vyplatil dlžnú sumu na výživnom, a to dňa XXXXX zaslal sumu vo výške XXXXX-EUR, dňa XXXXX sumu vo výške XXXXX- EUR, dňa XXXXX sumu vo výške XXXXX EUR, dňa XXXXX sumu vo výške XXXXX- EUR a dňa XXXXX sumu vo výške XXXXX,- EUR. Uvedené platby potvrdila aj doložením potvrdení o zrealizovaní transakcií.

Poverený príslušník obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX preto dňa XXXXX doručil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že suma dlžného výživného uvedená v uznesení o vznesení obvinenia XXXXX EUR bola po vyššie uvedených čiastkových úhradách obvineným v priebehu skráteného vyšetrovania v celom rozsahu splatená a neplatenie výživného nezanechalo trvalo nepriaznivé následky na XXXXX boli tak splnené podmienky zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Chládeková
prokurátorka