



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 36/22/8811-7
EEČ: 2-69-473-2022

Trebišov 06.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako povinný otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť v mieste bydliska ani inde voči svojej dcére XXXXX nar. XXXXX bytom u matky XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov, a to aj napriek tomu, že mu túto povinnosť uložil Okresný súd v XXXXX rozsudkom sp. zn. XXXXXo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX ktorým bol povinný otec zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX nar. XXXXX sumou vo výške XXXXX- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od XXXXX avšak túto svoju povinnosť si plní nepravidelne, čím na výživnom za obdobie od XXXXX až doposiaľ dlhuje sumu spolu vo výške XXXXX,-Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, toho času XXXXX, XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že ako povinný otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť v mieste bydliska ani inde voči svojej dcére XXXXX nar. XXXXX bytom u matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. byt. XXXXX vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov, a to aj napriek tomu, že mu túto povinnosť uložil Okresný súd v XXXXX rozsudkom pod číslom konania XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX ktorým bol povinný otec zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX nar. XXXXX sumou vo výške XXXXX,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od XXXXX avšak túto svoju povinnosť si plní nepravidelne, čím na výživnom za obdobie od XXXXX ku dňu vydania uznesenia o začatí trestného stíhanie a o vznesení obvinenia dlhoval sumu XXXXX- EUR.

Dôvodnosť začatia trestného stíhanie a vznesenia obvinenia preukazuje jednak podané trestné oznámenie XXXXX ako matky spoločnej dcéry s obvineným, rodný list XXXXX preukazujúci, že jej otcom je obvinený, ako aj rozsudky Okresného súdu XXXXX upravujúce vyživovaciu povinnosť obvineného k jeho dcére XXXXX

Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na dcéru XXXXX a to v sume XXXXX,- EUR. Obvinený opísal, ktoré mesiace za rok 2020 výživné uhradil, o čom doložil doklady o úhrade - výpisy o transakcii. Ozrejmil situáciu ohľadom majetkovoprávneho vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva s oznamovateľkou a uviedol, že sa ústne s dcérou dohodli na posune splatnosti úhrady výživného za 3 mesiace v roku 2021o ďalšie tri mesiace.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola v procesnom postavení svedkyne - poškodenej vypočutá plnoletá dcéra obvineného XXXXX XXXXX. Poškodená pri svojom výsluchu uviedla, že jej obvinený týždeň pred výsluchom zaslal sumu XXXXX EUR a v hotovosti jej na úhradu zameškaného výživného koncom februára 2022 odovzdal sumu XXXXX- EUR. O vklade sumy XXXXX- EUR na bankový účet poškodenej bolo poškodenou doložené potvrdenie. Poškodená zároveň uviedla, že počas obdobia neplatenia výživného zo strany obvineného netrpela núdzou a neplatenie výživného nezanechalo na nej trvalo nepriaznivé následky.

Ako svedkyňa bola vypočutá aj matka poškodenej, XXXXX, ktorá zhodne, ako svedkyňa - poškodená potvrdila, že obvinený zaslal ich spoločnej dcére na jej bankový účet sumu XXXXX,- EUR a sumu XXXXX,- EUR jej odovzdal v hotovosti.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to rozsudky Okresného súdu XXXXX rodný list XXXXX potvrdenia o úhradách výživného v roku 2020 obvineným, správy zo Sociálnej poisťovne a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX charakteristika obvineného z miesta jeho trvalého pobytu, ako aj výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa páchatel dopustí, ak najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

S poukazom na vyššie uvedené je tak možné konštatovať, že trestné stíhanie a vznesenie obvinenia XXXXX bolo odôvodnené a zákonné, nakoľko bol podaným trestným oznámením ako aj príslušnými listinnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu dostatočne preukázaný záver o tom, že obvinený skutok spáchal.

Poverený príslušník obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX dňa XXXXX doručil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že suma dlžného výživného ku dňu podania návrhu na zastavenie trestného stíhania dosiahla výšku XXXXX- EUR a táto bola v priebehu trestného stíhania obvineným v plnej sume uhradená, pričom neplatenie výživného nezanechalo trvalo nepriaznivé následky na XXXXX tak boli splnené podmienky zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Chládeková
prokurátorka