



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 271/21/8811-15
EEČ: 2-69-583-2022

Trebišov 06.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si ako zákonný otec mal. XXXXX v mieste svojho bydliska, ako aj inde neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a zároveň mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Trebišov pod spisovou značkou 8P/27/2014 zo dňa 07.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2014 a ktorým bolo otcovi určené platiť výživné na svoju dcéru mal. XXXXX sumou vo výške 50,- €, ktoré mal platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred počnúc od 27.11.2012 k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, avšak túto povinnosť si voči svojej dcére plní nepravidelne od mesiaca august 2014 do mesiaca apríl 2022 vrátane, čím mu na bežnom výživnom vznikol dlh vo výške 4.650,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania Trebišov uznesením sp. zn. ORP-269/1/2-VYS-TV-2021 zo dňa 07.07.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 03.05.2022 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v danom prípade je potrebné trestné stíhanie voči obvinenému zastaviť, lebo obvinený výživné dodatočne uhradil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený uhradil dlžné výživné za obdobie mesiacov august 2014 až apríl 2022 v plnom rozsahu (v sume 4.650,- €), pričom táto skutočnosť je okrem fotokópie poštového poukazu zaslaného poškodenej obvineným na uvedenú sumu 4.650,- €, verifikovaná aj výpoveďou svedka poškodenej XXXXX (matky maloletej), ktorá počas svojho výsluchu rovnako uviedla, že obvinený uhradil celé dlžné výživné, pričom ich maloletá dcéra počas obdobia neplatenia výživného netrpela hmotnou núdzou.

Svedok v rámci svojho výsluchu uviedol, že maloletá dcéra mala napriek neplneniu vyživovacej povinnosti zo strany obvineného zabezpečené všetky základné životné potreby a netrpela žiadnou núdzou.

Z uvedeného vyplýva, že maloletá dcéra XXXXX počas neplatenia výživného zo strany obvineného netrpela hmotnou núdzou.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som potom dospel k záveru, že obvinený si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za mesiace august 2014 až apríl 2022 vrátane, vzhľadom k čomu došlo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k zániku trestnosti stíhaného skutku (tak, ako bol vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia) v dôsledku účinnej ľútosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kuka
prokurátor