



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 603/21/4403-30
EEČ: 2-32-75-2022

Nitra 08.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase približne o 15,00 hodine dňa 26. novembra 2021, sa prostredníctvom opakovaných sms správ vyhrážal svojej manželke XXXXX, a to tým spôsobom, že na súde dostane na piču, dá jej päšťou do tváre, ďalej že jej dá na piču pred zamestnaním, taktiež jej uviedol, že sa postará, aby jej podpálili auto a zaželel jej smrť, pričom uviedol, že pomsta bude krutá a zo života jej urobí peklo a on sa postará, aby si niečo spravila, čím u poškodenej XXXXX vyvolal dôvodnú obavu o jej život z dôvodu možného uskutočnenia jeho vyhrážok,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX-Kalvária, sp. zn. ORP-1494/KA-NR-2021 zo dňa 26.11.2021 podľa § 199

odsek 1 Trestného poriadku začal a následne po vykonanom dokazovaní uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 28.11.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

V priebehu konania bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že od jej manžela XXXXX jej v piatok dňa 26.11.2021 prišli sms správy, v ktorých sa jej vyhrážal, že jej rozbije papuľu, dá jej na súde päťou do tváre, podpáli jej auto a opakoval vulgárne slová a nadávky na jej adresu. S manželom od júna nebýva, odsťahovala sa kvôli vulgárnym nadávkam, pričom aj v minulosti sa jej vyhrážal. Po týchto sms - kách sa začala báť o život, bála sa ísť do práce. Poukázala na to, že keď jej manžel nepije, nie je agresívny a že sa lieči na bipolárnu poruchu. S manželom sú v rozvodovom konaní.

Obvinený vo svojom výsluchu využil právo a odmietol vypovedať, následne však uviedol, že z predmetného dňa si nič nepamätá. S manželkou je už právoplatne rozvedený, dohodol sa aj na úprave rodičovských práv k maloletým trom deťom a čo sa stalo, mu je veľmi ľúto, už sa to nezopakuje. Pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. XXXXX v Hlohovci, alkohol nepije a nekontaktuje manželku. Chce viesť riadny život a bývalej manželke sa ospravedlňuje.

Zo skutku je obvinený ďalej usvedčovaný aj listinnými dôkazmi, najmä zabezpečenými sms správami od poškodenej XXXXX, ktoré potvrdzujú vyhrážky z jeho strany na osobu poškodenej.

Vzhľadom k pochybnostiam o duševnom stave obvineného XXXXX vyšetrovateľ PZ v rámci dokazovania v prípravnom konaní uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 17.01.2022 na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie OS XXXXX sp. zn. 6Tp/84/2021 zo dňa 10.12.2021 pribral podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do konania znalca z odboru zdravotníctva – odvetvie psychiatria XXXXX na posúdenie duševného stavu obvineného. Následne po preštudovaní vyšetrovacieho spisu postupom podľa § 208 odsek 1 Trestného poriadku dňa 25.02.2022 predložil vec realizujúci vyšetrovateľ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s poukazom na závery znaleckého skúmania z odvetvia psychiatria.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvineného zo skutku usvedčujú najmä výpoveď poškodenej XXXXX, listinné dôkazy a v konečnom dôsledku aj vlastné priznanie. Na základe takto dokumentovaného skutkového stavu je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a XXXXX vznesené obvinenie sa stal, má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a spáchal ho XXXXX.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto o sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX číslo 37/2019 vyplýva, že obvinený XXXXX v trpí závažnou duševnou poruchou nazývanou bipolárna afektívna porucha, ktorá sa prejavuje striedaním fáz mánie a depresie, môže byť prítomná aj zmiešaná symptomatika, t.j. naraz sú prítomné príznaky manickej a depresívnej nálady. Ide o ochorenie, ktorým trpí už vyše 20 rokov a jedná sa o endogénne, teda vrodené ochorenie. Okrem toho je obvinený aj závislý na alkohole, pričom ide o sekundárnu závislosť (pri inom – vyššie uvedenom ochorení) a tiež trpí organickou poruchou osobnosti spôsobenou poškodením mozgu – cievna aj toxická etiológia.

Z hľadiska vplyvu týchto psychických porúch na obvineného sa znalkyňa vyjadrila v tom zmysle, že v čase skutku mala táto choroba vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, ktoré boli v kombinácii s požitým alkoholom závažne ovplyvnené a to tak, že schopnosť rozpoznávacia bola podstatne narušená a schopnosť ovládacia bola v čase skutku úplne vylúčená. Jedná sa o ochorenie, ktoré si vyžaduje trvalú medikáciu psychofarmakami, je nutné psychiatrické liečenie. V súčasnosti obvinený navštevuje psychiatrickú ambulanciu a jeho stav je tak pod clonou psychofarmák uspokojivo stabilizovaný. Znalkyňa tak považuje za dostatočnú ambulantnú formu psychiatrickej liečby. Pod vplyvom psychofarmák a abstinencii od alkoholu v súčasnosti nie je jeho pobyt na slobode aktuálne z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Záverom znalkyňa uviedla, že jeho duševné ochorenie malo v kombinácii so simplexnou ebrietou závažný vplyv na správanie sa obvineného, ktorý si v dôsledku palimpsestu na priebeh skutku nepamätá, a preto ho nevie zreprodukovať.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k formálnemu naplneniu skutkovej podstaty nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Ďalším vykonaným znaleckým dokazovaním a zároveň inými dôkazmi produkovanými v rámci prípravného konania však bola zistená existencia okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť obvineného XXXXX, a to jeho nepríčetnosť v čase spáchania skutku. Túto odôvodňuje konštatovanie znalca v podanom znaleckom posudku, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania,

keďže jeho rozpoznávací schopnosť bola podstatne narušená a jeho ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli prakticky vymiznuté, a to z dôvodu, že obvinený XXXXX trpí a v čase spáchania skutku trpel vážnou duševnou chorobou – bipolárnou afektívnou poruchou, ktoré duševné ochorenie malo v kombinácii so simplexnou ebriou závažný vplyv na správanie sa obvineného, ktorý si v dôsledku palimpsestu na priebeh skutku nepamätá, a preto ho nevie zreprodukovať.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný . S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Packa
prokurátor