



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1

Číslo: Pv 163/22/4406-24
EEČ: 2-35-57-2022

Topoľčany 10.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 12.04.2022, ÚVV Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.04.2022 cca o 14,30 hod. v XXXXX prišiel domov za manželkou, poškodenou XXXXX, ktorej povedal, že musí ísť s ním do Rakúska na nákupy, keď mu poškodená povedala, že nikam nepôjde, tak ju proti jej vôli chytil za ľavú ruku a začal ju ťahať do záhrady a povedal poškodenej, že keď to "nebude po dobrom, že to bude po zlom", poškodená sa nohami bránila, stále ju ťahal raz za jednu ruku, potom za druhú ruku do záhrady smerom na ul. Pod hôrkou, kde mal odparkované osobné motorové vozidlo, nechcel ju pustiť, poškodená mu počas doby ako ju ťahal za ruky do záhrady hovorila, aby ju pustil, on ju ale nepočúval a stále ju ťahal do záhrady a ako sa v záhrade chytila stĺpika oplotenia, tak ju svojou ľavou rukou chytil zozadu svojím lakťom za hrdlo, poškodená nevládala dýchať a svojou druhou rukou dal jej pravú ruku na chrbát, poškodená stále kričala čo bolo cca 20 minút, kričala o pomoc, na čo zareagoval XXXXX, ktorý k ním pribehol a odtiahol obvineného od poškodenej a následne ho zvalil na zem, po čom poškodená XXXXX mala na krku červený fľak

a odreninu na ľavej ruke, pričom neutrpela ťiadne zranenia, ktoré by si vyťiadali lekárske oťetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričtetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyťetrovateľ OR PZ Topoľčany Odboru kriminálnej polície PZ Topoľčany uznesením ČVS: ORP-132/VYS-TO-2022 zo dňa 12.04.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie za zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a následne uznesením zo dňa 13.04.2022 pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 12.04.2022 cca o 14,30 hod. v XXXXX prišiel domov za manželkou, poškodenou XXXXX, ktorej povedal, že musí ísť s ním do Rakúska na nákupy, keď mu poškodená povedala, že nikam nepôjde, tak ju proti jej vôli chytil za ľavú ruku a začal ju ťahať do záhrady a povedal poškodenej, že keď to "nebude po dobrom, že to bude po zlom", poškodená sa nohami bránila, stále ju ťahal raz za jednu ruku, potom za druhú ruku do záhrady smerom na ul. Pod hôrkou, kde mal odparkované osobné motorové vozidlo, nechcel ju pustiť, poškodená mu počas doby ako ju ťahal za ruky do záhrady hovorila, aby ju pustil, on ju ale nepočúval a stále ju ťahal do záhrady a ako sa v záhrade chytila stĺpika oplotenia, tak ju svojou ľavou rukou chytil zozadu svojím laktom za hrdlo, poškodená nevládala dýchať a svojou druhou rukou dal jej pravú ruku na chrbát, poškodená stále kričala čo bolo cca 20 minút, kričala o pomoc, na čo zareagoval XXXXX, ktorý k ním pribehol a odtiahol obvineného od poškodenej a následne ho zvalil na zem, po čom poškodená XXXXX mala na krku červený fľak a odreninu na ľavej ruke, pričom neutrpela ťiadne zranenia, ktoré by si vyťiadali lekárske oťetrenie.

Obvinený XXXXX spáchanie trestnej činnosti poprel, k veci uviedol, že si na priebeh skutku nepamätá a že si pamätá iba na to, že poškodenú, ktorá je jeho manželkou držal za ruku.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že v uvedený deň spolu s obvineným išli na pohreb a potom asi o 14,30 hod., keď sa vrátili, volal ju na nákup do zahraničia a začal ju ťahať von z domu do záhrady, chytil ju za ľavú ruku, nechcela ísť, na to jej povedal, že keď to "nebude po dobrom, že to bude po zlom", nohami sa bránila, ale aj tak ju ťahal ďalej až do záhrady, striedavo ju ťahal raz za jednu potom za druhú, potom za obidve, podľa toho ako sa bránila, nechcel ju pustiť, bránil jej, aby odišla. Stále mu hovorila, aby ju pustil, aby ju nechal, ale on nepočúval. Po prejdení asi trištvrté záhrady sa pri plote chytila stĺpika ľavou rukou a on ju ľavou rukou chytil zozadu pod krk, že jej chytil hrdlo, nevládala dýchať a druhou rukou jej ruku dal za chrbát. Kričala na suseda XXXXX, aby jej pomohol, videla ho za plotom, je to starší pán, asi si najskôr myslel, že ide o srandu, takže len zakričal, že aby ju manžel pustil. Manžel ho nepočúval, len ho okríkol, aby sa do nich nestaral, že ona je jeho manželka, jeho majetok a bude si s ňou robiť čo chce. Vtom zbadala XXXXX, ktorý bol na Ulici Pod hôrkou, prišiel k nim, chytil manžela odzadu, odtiahol ho od nej a zhodil ho na zem. Vtedy prišiel aj XXXXX, ktorý bol tiež v záhrade, počul čo sa deje, možno aj videl. Vtedy sa obvinený zrazu zobral a utekal po Ulici Pod hôrkou

smerom k Rybárskej Bašte. Trvalo to asi celkom 20 minút. Jej mama XXXXX privolala políciu, kričala jej, nech volá políciu, že ju nechce pustiť a ťahá ju do auta zn. Škoda Fábria EV: XXXXX ktoré mal odstavené na konci záhrady na Ulici Pod hôrkou. Uviedla, že manžel chcel, aby išla s ním žiť niekam inam z rodičovského domu, nechcel tam žiť, lebo tam podľa neho lietali duše starého pána a iné duše, starý pán, to bol jej otec, nebohý XXXXX, ktorý zomrel 13.01.2022. Po incidente mala na ľavej ruke odreninku po tom, ako ju držal rukami, na krku spredu mala červený flak, lekárske ošetrenie odmietla. Manžel doteraz také stavy počas manželstva nemal, nikdy jej nič neurobil, ani fyzicky ani jej nenadával, vôbec nič, on je kresťansky založený. Po pohrebe jej otca začal hovoriť, že v dome lietajú duše, že počuje hlasy, že nemôže preto spať, že mu nechutí ani jesť. Jeho brat Stanislav jej povedal, že manžel trpí na paranoidnú schizofréniu a potreboval by liečenie, o tomto nevedela, nikdy žiadne lieky nebral počas manželstva, ani nechodil k psychiatrovi, bol kludný. Uviedla, že podá žiadosť o rozvod.

Svedok XXXXX potvrdil, že dňa 12.04.2022 o cca 14,00 hod. bol vonku na ulici pri aute pred domom mojej priateľky, kde počul ako od susedov ide krik, počul také vadenice, nakukol im do záhrady a videl suseda, ktorého ani nepozná po mene, ako drží svoju manželku Hanu zozadu za ruky, teda držal jej ruky za chrbtom. Sused XXXXX na neho kričal, aby tam utekal, ktorý bol vtedy u seba na pozemku a kričal na neho, aby ju nechal tak. Dobehol k ním a potom obvineného zvalil na zem, poškodená utekala do domu za mamou a obvinený potom hodil kľúče od auta smerom k autu, povedal niečo v tom zmysle, že to je jeho žena, že ho má nechať na pokoji. Potom odišiel cez záhrady na Ul. Pod hôrkou a kráčal smerom na reštauráciu Baštu. Uviedol, že poškodená kričala o pomoc a tiež počul, že kričala "nechaj ma". Uviedol, že predtým ako sa toto celé stalo boli na pohrebe a oni stáli vedľa neho. Počas pohrebu videl ako sused prešľapuje z nohy na nohu, akoby bol nervózny. Suseda sa mu nikdy na nič nestážovala, uviedol, že zranenia na poškodenej nevidel, pretože ona išla do domu a on išiel pozerať kam išiel, aby sa náhodou nevrátil späť.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 12.04.2022 okolo 14,00 hod. bol v záhrade, rozprával sa so susedom XXXXX a počul krik. Videl, ako obvinený ťahá susedu Hanku za ruky po záhrade, ona kričala, aby ju pustil, nech ju nechá tak, kričala o pomoc, ale on nepočúval a stále ju ťahal. Kričal susedovi nech ju pustí, ale nereagoval. Potom zbadal XXXXX, ktorému kričal nech uteká susede na pomoc, ten k ním rýchlo dobehol, zvalil suseda na zem. Ten sa potom postavil a odišiel preč. Uviedol, že v minulosti nepočul od susedov krik ani hádky.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 12.04.2022 poobede asi o 14,00 hod. rozprával sa cez plot so susedom XXXXX, ktorý bol na operácii. Videl u susedov, ako sa doťahujú, teda že XXXXX (obvinený) ťahá za ruky manželku XXXXX, myslel si, že to je len tak zo srandy, že sa len tak naťahujú. Ona kričala pusti ma, pusti ma, ale stále si myslel, že je to zo srandy, aj sused XXXXX im hovoril, kričal na nich, nech ju XXXXX pustí, čo jej robí. Ale potom začala XXXXX kričať o pomoc, tak si rýchlo išiel obuť botasky a išiel rýchlo za nimi. Medzitým ale prišiel sused XXXXX, keď prišiel pri nich, tak XXXXX už bol na zemi, teda už ich oddelil od seba a XXXXX potom išla smerom k domu.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že cez okno z kuchyne videla ako XXXXX ťahá jej dcéru XXXXX za ruky a ťahá ju do záhrady. Vybehla von, kričala nech ju pustí, ale

nepočúval ju. Videla, ako jej drží ruky za chrbtom, aj nejako zozadu pod krkom ju držal. Keďže ju nepočúval, volala políciu. Potom dobehol na pomoc sused, ktorý ich oddelil.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, mám za to, že skutok sa stal, tento je trestným činom a bez akýchkoľvek pochybností bolo preukázané, že sa ho dopustil práve obvinený XXXXX.

V priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmať duševný stav obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinený obvinený XXXXX trpí závažnou celoživotnou psychotickou duševnou chorobou – paranoidnou schizofréniou. Táto choroba bola v čase spáchania skutku dekompenzovaná a chorobne determinovala protispoločenské konania obvineného.

Obvinený aktuálne nedostatočne chápe zmysel trestného konania z dôvodu nie úplne kompenzovaného schizofrénneho ochorenia, hoci vo výkone väzby užíva už antipsychotiká. V čase spáchania skutku nemohol svoje konanie ovládať ako aj nemohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. Obe schopnosti boli vymiznuté z dôvodu dekompenzovaného ťažkého duševného ochorenia, ktoré hrubo narúšalo kontakt obvineného s realitou ako aj slobodnú voľbu sa zdravo zachovať. Poruchy vnímania /halucinácie/ a myslenie /bludy/ viedli u neho k poruchám konania a k protispoločenskému konaniu, čomu vôbec nemohol zabrániť a ani si to v čase spáchania skutku neuvedomoval. Obvinenému je potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Pobyť obvineného na slobode aktuálne ešte je (napriek užívaniu psychofarmák) pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalec odporúča hospitalizovať obvineného podľa spádu na III. psychiatrickom oddelení Psychiatrickej nemocnice XXXXX

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Keďže v danom prípade bol obvinený XXXXX s prihliadnutím na vykonané znalecké dokazovanie v čase spáchania trestného činu nepríčetný a jedná sa o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť za jeho protiprávne konanie, prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Heldiová
okresná prokurátorka