OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 222/21/7703-18 Kežmarok 19.04.2022
EEČ: 2-56-114-2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- aj napriek výzvam Okresného súdu Levice sa nepodrobil ochrannému protialkoholickému liečeniu ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2 T 165/2012 - 52 zo dňa 03.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 17.08.2012, kde k vydaniu prvotnej výzvy Okresného súdu Levice sp. zn. 2 T 165/2012, na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia do psychiatrickej ambulancie XXXXX v Leviciach, so sídlom Levice, Námestie hrdinov 13, okres Levice, malo dôjsť dňom 22.11.2012, ktorú výzvu mal osobne prevziať dňom 30.11.2016, pričom mu následne mali byť zasielané aj ďalšie výzvy Okresného súdu Levice zo dňa 25.04.2019, zo dňa 01.08.2019 a zo dňa 27.08.2020, ktoré mal osobne alebo prostredníctvom svojho

zamestnávateľa prevziať v dňoch 11.08.2019, 16.03.2020 a 03.09.2020, avšak aj napriek tomu na ochranné protialkoholické ambulantné liečenie nenastúpil,

lebo **tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok - Obvodné oddelenie Policajného zboru Kežmarok (ďalej len konajúci policajt), sp. zn. ORP-120/KK-KK-2021 zo dňa 18.05.2021 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie a následne uznesením sp. zn. ORP-120/KK-KK-2021 zo dňa 31.10.2021, v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, aj vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona.

Trestnej činnosti, kvalifikovanej ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona sa mal obvinený XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Konajúci policajt v priebehu dokazovania vykonávaného v rámci skráteného vyšetrovania opakovane vypočul obvineného XXXXX, zabezpečil odpis trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 2 T 165/2012 - 52 zo dňa 03.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 17.08.2012, výzvu na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia Okresného súdu Levice sp. zn. 2 T 165/2012 zo dňa 22.11.2012 s pripojenou návratkou doručenky o prevzatí tejto výzvy XXXXX dňom 30.11.2016, výzvy Okresného súdu Levice spisových značiek 2 T 165/2012 zo dňa 25.04.2019, 01.08.2019 a 27.08.2020 s pripojenými návratkami doručeniek o prevzatí týchto výziev zo strany obvineného XXXXX alebo zo strany jeho zamestnávateľa (XXXXX - Gastroservis, Ul. Kruhová 1010/57, Ľubica) dňom 11.08.2019, 16.03.2020 a 03.09.2020, správy XXXXX adresovaných Okresnému súdu Levice zo dňa 09.11.2012 a zo dňa 11.11.2015 o nevykonávaní ochrannej liečby zo strany obvineného XXXXX, odpis uznesenia Okresného súdu Levice sp. zn. 2 Nt 73/2015 zo dňa 04.09.2018 o vzatí na vedomie späť vzatie návrhu XXXXX na zrušenie ochranného ambulantného protialkoholického liečenia uloženého XXXXX na základe trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 2 T 165/2012 zo dňa 03.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 17.08.2012, správu XXXXX zo dňa 03.06.2020 adresovanú Okresnému súdu Levice o neevidovaní XXXXX v jej ambulantnej starostlivosti, správy XXXXX zo dňa 05.08.2020 a zo dňa 15.01.2021 adresované Okresnému súdu Levice o nekontaktovaní jej ambulancie zo strany XXXXX XXXXX, odpisy rozhodnutí Okresného súdu Levice v iných trestných veciach proti XXXXX (2 T 16/2017 a 4 T 127/2020), písomnosti týkajúce sa pátrania po osobe obvineného XXXXX, správu z psychiatrickej ambulancie XXXXX so sídlom Kežmarok, Ul. Garbiarska 19, okres Kežmarok, odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a úradné záznamy policajta o nemožnosti zabezpečenia obvineného XXXXX k úkonom prípravného konania, ktoré viedli k pátraniu po menovanom.

Takto vykonaným dokazovaním, pri splnení podmienok uvedených v § 2 ods. 10 Trestného poriadku, bol dostatočne objektivizovaný skutkový stav, na základe čoho bolo možné v trestnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX rozhodnúť, z ktorého dôvodu konajúci policajt predložil Okresnej prokuratúre Kežmarok návrh na konečné opatrenie, pričom navrhol, aby vo veci bolo postupované podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku a to

z dôvodu premlčania trestného stíhania u obvineného XXXXX z hľadiska plynutia času odo dňa prevzatia výzvy Okresného súdu Levice na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia zo dňa 22.11.2012 zo strany XXXXX dňom 30.11.2016, pri existencii trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/16/2017 - 82 zo dňa 16.11.2017 o odsúdení XXXXX za úmyselný trestný čin, keď v zmysle § 87 ods. 4 Trestného zákona nová premlčacia doba mala uplynúť najneskôr dňom 16.11.2020.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-120/KK-KK-2021, vzhľadom na návrh konajúceho policajta spočívajúceho v zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, vychádzajúc z doby, kedy mal byť skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX stíhaný (najskôr dňa 01.12.2016, keďže výzvu na nastúpenie ochranného protialkoholického ambulantného liečenia Okresného súdu Levice zo dňa 22.11.2012 obvinený XXXXX osobne prevzal dňom 30.11.2016), bolo zistené, že vzhľadom na ustanovenie § 87 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, podľa ktorého je premlčacia lehota 3 roky, by k premlčaniu trestného stíhania mohlo dôjsť k dňu 01.12.2019.

Bolo však zistené, že obvinený XXXXX sa mal v priebehu plynutia premlčacej doby dopustiť ďalšej úmyselnej trestnej činnosti kvalifikovanej ako úmyselný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 pís. b/ Trestného zákona, ktorej sa mal dopustiť za obdobie od 01.02.2011 do 16.11.2017, za čo bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2 T 16/2017 - 82 zo dňa 16.11.2017, právoplatným dňom 20.10.2018, kde v zmysle § 87 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby a v zmysle § 87 ods. 4 Trestného zákona začala dňom 16.11.2017 plynúť nová premlčacia lehota, ktorá by plynula až do 16.11.2020.

Ani táto vyššie uvedená lehota možného uplynutia premlčacej doby v tomto konkrétnom prípade obvineného XXXXX však nie je konečná, nakoľko bolo zistené, že obvinený XXXXX sa v dobe plynutia novej premlčacej doby dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu kvalifikovaného ako úmyselný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v období od 01.12.2017 do 16.12.2020, za čo bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4 T 127/2020 zo dňa 16.12.2020, právoplatným dňom 16.03.2021, kde v zmysle § 87 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 87 ods. 4 Trestného zákona došlo k prerušeniu premlčacej doby a začiatku plynutia novej premlčacej doby, pričom táto stále plynie a jej ukončenie prichádza do úvahy až ku dňu 16.12.2023.

Vzhľadom na uvedené, keďže k vzneseniu obvinenia obvinenému XXXXX v tejto trestnej veci pre skutok kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v súvislosti s marením ochranného liečenia uloženého súdom potom čo dňa 30.11.2016 prevzal výzvu Okresného súdu Levice na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia zo dňa 22.11.2012, došlo dňom 31.10.2021, nedošlo k takémuto rozhodnutiu po uplynutí premlčacej lehoty a takýto postup konajúceho policajta je možné vyhodnotiť ako správny a súladný so zákonom.

Na druhej strane v súvislosti s vykonaným dokazovaním v rámci skráteného vyšetrovania, na základe preskúmania na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-120/KK-KK-2021, bolo zistené, že Okresný súd Levice vydal výzvu na

nastúpenie ambulantného ochranného liečenia pod sp. zn. 2 T 165/2012 dňom 22.11.2012, ktorú výzvu je potrebné, v zmysle § 445 Trestného poriadku považovať za nariadenie výkonu ochranného protialkoholického ambulantného liečenia uloženého právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2 T 165/2012 - 52 zo dňa 03.08.2012.

Ostatné výzvy Okresného súdu Levice, ktoré sú citované v skutkovej vete uznesenia konajúceho policajta o vznesení obvinenia sp. zn. ORP-120/KK-KK-2021 zo dňa 31.10.2021 (sp. zn. 2 T 165/2012 zo dňa 25.04.2019, zo dňa 01.08.2019 a zo dňa 27.08.2020, ktoré boli prevzaté buď osobne obvineným XXXXX alebo zamestnávateľom menovaného obvineného v dňoch 11.08.2019, 16.03.2020 a 27.8.2020), z hľadiska ich obsahu nie sú výzvami na nariadenie ochranného liečenia, ale išlo o výzvy informačného charakteru, ktorými Okresný súd Levice žiadal od obvineného XXXXX, aby tomuto súdu oznámil či navštevuje niektorú z psychiatrických ambulancií v Leviciach, v Seredi alebo Kežmarku a taktiež, aby predmetnému súdu oznámil presnú adresu, na ktorej sa v danej dobe má reálne zdržiavať.

Preskúmaním obsahu výzvy Okresného súdu Levice sp. zn. 2 T 165/2012 zo dňa 22.11.2012 na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia, ktorú výzvu ako jedinú z výziev tohto súdu adresovaných obvinenému XXXXX možno považovať za procesne spôsobilú pre nariadenie výkonu ochranného liečenia v zmysle § 445 Trestného poriadku a ktorú obvinený XXXXX prevzal osobne dňom 30.11.2016, bolo zistené, že výkon ochranného liečenia sa nariaďuje do Psychiatrickej ambulancie XXXXX v Leviciach, so sídlom Námestie hrdinov 13, Levice, pričom táto vo vzťahu k termínu nastúpenia na ochranné liečenie nestanovuje pre obvineného XXXXX konkrétny presný termín, ale poukazuje, že deň prvého liečebného úkonu bude obvinenému XXXXX určený príslušným zdravotníckym zariadením, ktorý deň je z tohto pohľadu potrebné považovať za začiatok výkonu daného súdneho rozhodnutia.

Zo zabezpečeného listinného materiálu týkajúceho sa komunikácie XXXXX z Psychiatrickej ambulancie Levice, kde malo ochranné liečenie ambulantnou formou prebiehať, z Okresným súdom Levice vyplýva, že táto komunikácia, obsahujúca vyjadrenia XXXXX, že obvinený XXXXX bol opakovane predvolaný na zahájenie liečenia, na ktoré sa nedostavil, doručenka o predvolaní sa vrátila ako nedoručená, obvinený nekontaktoval ambulanciu, pričom nie sú známe žiadne ďalšie informácie, prebehla ešte v dňoch 09.11.2012 a dňa 11.11.2015, ktorá doba predbieha dátum osobného prevzatia výzvy Okresného súdu Levice zo dňa 22.11.2012 na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia zo strany samotného obvineného XXXXX, keď tento predmetnú výzvu prevzal až dňom 30.11.2016.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby XXXXX, okrem výzvy na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia zo dňa 22.11.2012 resp. ostatných, už vyššie uvedených výziev zo strany Okresného súdu Levice, bolo zo strany konkrétneho zdravotníckeho zariadenia, kde by mal vykonávať uložené ochranné liečenie, doručované alebo doručené oznámenie o termíne prvého liečebného úkonu, na ktorý úkon by bol povinný sa dostaviť.

Z obsahu výzvy Okresného súdu Levice zo dňa 22.11.2012 na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia, ktorú výzvu obvinený XXXXX prevzal dňom 30.11.2016, okrem určenia zdravotníckeho zariadenia a uvedenia len všeobecného termínu prvého liečebného úkonu, ktorý mu bude určený príslušným zdravotníckym

zariadením, ktorý termín mu nebol doposiaľ riadne oznámený resp. nebol mu doručený, z časti poučenia vyplýva, že ak sa povinný nedostaví na liečenie, môže byť predvedený cestou polície, čo sa však do dnešného dňa nezrealizovalo resp. ani zrealizovať nemohlo, keďže konkrétny deň začiatku výkonu nastúpenia na ambulantné ochranné liečenie ešte reálne stanovený nebol.

V priebehu dokazovania bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn. 2 Nt 73/2015 zo dňa 04.09.2018 o vzatí na vedomie späťvzatie návrhu XXXXX na zrušenie ochranného ambulantného liečenia uloženého odsúdeného XXXXX, z ktorého uznesenia však vôbec nie je zrejme z akého právneho titulu sa účastníkom konania stala XXXXX a na základe akého právneho titulu tejto vzniklo právo na dispozíciu s podaným návrhom na ukončenie ochranného ambulantného protialkoholického liečenia, keďže tento návrh mala podať XXXXX dňom 12.11.2015, v ktorej psychiatrickej ambulancii mal byť nariadený výkon uvedeného ochranného liečenia uloženého odsúdenému XXXXX.

Viac svetla do riešenia predmetného dôvodu zmeny v osobe lekára, ktorý by mal vykonávať ochranné liečenie neprinieslo ani vyjadrenie XXXXX (Psychiatrická ambulancia Medalex Levice s. r. o.), k vyššie uvedenému uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 04.09.2018, z ktorého vyplýva, že XXXXX nie je vedený v jej ambulantnej starostlivosti.

Avšak na druhej strane, z obsahu tohto vyjadrenia, v spojení s ďalším vyjadrením XXXXX zo dňa 05.08.2020, možno vyvodiť záver, že ani táto lekárka nevykonala konkrétny úkon smerujúci k stanoveniu konkrétneho dňa prvého liečebného úkonu, ktorým by došlo k splneniu všetkých podmienok výzvy na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia zo dňa 22.11.2012, ktorému by sa mal obvinený XXXXX podrobiť, na základe čoho by bolo možné odôvodniť záver vo vzťahu k mareniu takéhoto úradného rozhodnutia, ak by sa v daný termín obvinený XXXXX na liečenie nedostavil resp. odmietol sa mu dobrovoľne podrobiť a mohol by byť k tomuto úkonu predvedený cestou príslušnej polície, ako to vyplýva z obsahu poučenia výzvy Okresného súdu Levice na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia zo dňa 22.11.2012.

Podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že dopustí sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekom z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

Podľa § 445 ods. 1 Trestného poriadku, výkon ochranného liečenia nariadi predseda senátu liečebnému ústavu, v ktorom sa má ochranné liečenie vykonať.

Podľa § 445 ods. 4 Trestného poriadku, predseda senátu požiada liečebný ústav, aby oznámil súdu, ktorý ochranné liečenie uložil, kedy sa s výkonom ochranného liečenia. Súčasne požiada ústav, aby okresnému súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva, podal bez odkladu správu, ak zaniknú dôvody na ďalšie trvanie ochranného liečenia.

Ako už bolo vyššie uvedené, v tomto konkrétnom prípade, po právoplatnosti rozhodnutia príslušného súdu o uložení ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou obvinenému XXXXX, tento súd v zmysle § 445 ods. 1 Trestného poriadku nariadil výkon uloženého ochranného liečenia (Výzva na

nastúpenie ambulantného ochranného liečenia Okresného súdu Levice sp. zn. 2 T 165/2012 zo dňa 22.11.2012), v ktorom určil konkrétne zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie má vykonávať (Psychiatrická ambulancia XXXXX, Námestie hrdinov 13, Levice), a zároveň určil aj začiatok výkonu ochranného liečenia, za ktorý bude možné považovať až deň prvého liečebného úkonu, ktorý však určuje príslušné zdravotnícke zariadenie, kde postup tohto zdravotníckeho zariadenia nie je závislý na vôli povinnej osoby, avšak tento začiatok musí byť jednoznačne známy aj tejto povinnej osobe.

Po prevzatí výzvy na nastúpenie ochranného liečenia zo strany obvineného XXXXX (dňom 30.11.2016), však tomuto po uvedenom termíne prevzatia výzvy, nebol žiadnym relevantným spôsobom oznámený začiatok výkonu ochranného liečenia (konkrétny deň prvého liečebného úkonu zo strany príslušného zdravotníckeho zariadenia), z ktorého dôvodu je možné konštatovať, že aj napriek vydanému nariadeniu výkonu úradného rozhodnutia, pri neurčení konkrétneho termínu začiatku jeho výkonu, nemohlo zo strany obvineného XXXXX v tomto štádiu dôjsť k takému konaniu, ktorým by maril výkon daného úradného rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené, keďže v tomto konkrétnom prípade zo strany obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, skutok ako taký, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti menovanému nie je trestným činom, bolo potrebné v tejto konkrétnej trestnej veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnej prokuratúre Kežmarok, do troch pracovných dní od dňa jeho doručenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasledujúceTrestného poriadku).

JUDr. Peter Danielčák
prokurátor