



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 2 Pv 101/22/7706-10  
EEČ: 2-57-193-2022

Poprad 23.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Verejná obchodná spoločnosť  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 60 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***  
***stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-161/PP-PP-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.02.2022 v čase okolo 07.35 hod. v Poprade, na ul. XXXXX č. 5512, na predajnej ploche XXXXX, počas prevádzkovej doby, počas nákupu tovaru vzala tovar z predajne a to 1 ks Vápnik, horčík zinok - 30 ks tabliet vitamínov v hodnote 6,10 € a tento tovar si vložila do vrecka vetrovky, ktorú mala oblečenú na sebe s úmyslom tovar ukradnúť, s ktorým ukrytým tovarom vo vetrovke následne pristúpila k pokladničnej zóne, kde pri pokladni zaplatila za tovar v nákupnom vozíku, avšak predmetný tovar vo vrecku vetrovky nepriznala pri pokladni a bez jeho priznania a zaplataenia zaň opustila predajnú plochu XXXXX, čím takto svojím konaním spôsobila spoločnosti XXXXX, v.o.s., so sídlom XXXXX 41/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu krádežou vo výške 6,10,-€, ktorý tovar bol nepoškodený vrátený do predaja a tejto krádeže sa dopustila aj napriek tomu, že za obdobný čin bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 29.05.2021 v čase o 07.23 hod. na ulici XXXXX, kde od cudzila tovar v hodnote 2,87 €, za čo jej bola Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX uložená sankcia a to pokuta v blokovom konaní zaplataenom na mieste vo výške 20,- EUR, číslo pokutového bloku XXXXX.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetřovania boli vykonané procesné úkony za účelom náležiteho zistenia skutkového stavu s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX vo výsluchu popísala okolnosti spáchania skutku týkajúceho sa krádeže vitamínov v nákupnom centre XXXXX pri stanici SAD. Uviedla, že dňa 11.02.2022 niekedy po 07:00 hod sama išla do XXXXX, ktorý sa nachádza pri stanici SAD v Poprade. Išla na nákup, mala aj nákupný vozík. Nakúpila potrebný tovar, všimla si vitamíny, teda tabletky s vitamínmi a nevedela prečo, ale vybrala ich z krabičky a dala ich do vrecka vetrovky, ktorú mala na sebe. Potom šla zaplatiť za tovar, ktorý mala vo vozíku. Tie tabletky nedala na pokladničný pás a nezaplatila za ne naschvál. Keď odchádzala z XXXXX, tak potom ju zastavil príslušník SBS, zobral

ju do miestnosti a tam mu vrátila tie tabletky. Tovar nijako nepoškodila. Uviedla, že ju mrzí, že kradla, sama nevedela uviesť prečo. Peniaze na zaplatenie mala, veď zaplatila aj za ostatný tovar. Nik ju na tento skutok nenaviedol a ľutuje jeho spáchanie. Obvinená XXXXX zároveň vyhlásila, že skutok, ktorý sa jej kladie za vinu, tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, spáchala, v plnom rozsahu sa k nemu priznáva, pričom uvedené vyhlásenie urobila slobodne, vážne a zrozumiteľne, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky podľa § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Svedok poškodený XXXXX vypovedal ako splnomocnenec poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX. Vo výpovedi popísal ako sa dozvedel od XXXXX za akých okolností bola prichytená XXXXX pri krádeži tovaru v predajni XXXXX XXXXX na Ul. XXXXX dňa 11.02.2022. Čo sa týka predmetného tovaru, tak XXXXX odcudzila 1 Ks Vápnik, horčička, zinok – 30 ks tabliet vitamínov v hodnote 6.10 €, pričom tento tovar bol nepoškodený vrátený do predaja. Reálne teda škodu nespôsobila a žiadnu škodu si ani nenárokujú.

XXXXX uviedol, že pracuje ako SBS služba v XXXXX. Vo výpovedi popísal okolnosti prichytenia XXXXX pri krádeži tovaru v predajni XXXXX na Ul. XXXXX dňa 11.02.2022, zároveň uviedol, že predmetné vitamíny v hodnote 6.10 € boli vrátené späť do predaja nepoškodené, teda XXXXX nevznikla reálne škoda.

Počas skráteného vyšetrovania bol zabezpečený kamerový záznam z predajne XXXXX, ktorý zachytáva rozhodné skutkové okolnosti, blok Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 29.05.2021 na pokutu, ktorým bola XXXXX postihnutá za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočívajúceho v krádeži, ktorej sa dopustila dňa 29.05.2021, ako aj ďalšie s vecou súvisiace listinné dôkazy, na základe ktorých bolo možné konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo obvinenej XXXXX vznesené obvinenie, tento menovaná spáchala a svojim konaním zároveň naplnila aj všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona za tento prečin je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na 2 (dva) roky.

Dňa 27.04.2022 sa prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX uskutočnila nepriama mediácia za účasti obvinenej XXXXX a splnomocnenca poškodeného XXXXX, na ktorom obvinená s poškodenou obchodnou spoločnosťou uzatvorili zmier. Obvinená XXXXX písomne vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, a že toto vyhlásenie vykonala slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito a splnomocnenec poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, v.o.s. XXXXX vyhlásil, že súhlasí s uzatvorením zmiernu v predmetnej veci a v súvislosti s náhradou škody sú jej nároky vo vzťahu k XXXXX v celom rozsahu

v tejto trestnej veci uspokojené, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky v zmysle § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX zložila dňa 27.04.2022 na účet Okresnej prokuratúry XXXXX IBAN: SK44 8180 0000 00070 0006 3265 peňažnú sumu vo výške 60,00 € určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti a povahe spáchaného prečinu, miere akou bol dotknutý verejný záujem, ako aj osobe obvinenej a jej majetkovým pomerom, nakoľko obvinená je vdova na invalidnom dôchodku, jej čistý mesačný príjem, teda dôchodok a vdovské je vo výške 540,00 €, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX a splnomocnenec poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, v.o.s. XXXXX s týmto spôsobom vybavenia trestnej veci vyslovili súhlas.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinená XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná. Z miesta trvalého bydliska je hodnotená všeobecne. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má 1 záznam. Ten sa týka priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočívajúceho v krádeži, ktorého sa dopustila dňa 29.05.2021, a ktorý je súčasťou aj skutkovej vety uznesenia o vznesení obvinenia.

S poukazom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, jej doterajšiu bezúhonnosť, priznanie i oľutovanie trestnej činnosti, na osobné a majetkové pomery, konštatujem, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku a takýto

spôsob rozhodnutia považujem za dostačujúci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Viktor Švirk  
prokurátor