



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE**  
**Februárová 157, 958 01 Partizánske**

---

Číslo: Pv 312/21/3305-22  
EEČ: 2-25-416-2022

Partizánske 12.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX bol zaviazaný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou 100 € mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX (teraz XXXXX túto povinnosť si v Nedanovciach, Žiranoch a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne neplnil v období od 01.01.2020 do 25.04.2022 tým, že hoci je od 12.08.2019 doposiaľ zamestnaný na pracovnú zmluvu u jedného zamestnávateľa a z výkonu tohto zamestnania má dostatočný príjem, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a ani sám si ju neplnil, čím na výživnom zostal dlhovať za obdobie od 01.01.2020 do 25.04.2022 matke svojho syna XXXXX sumu vo výške 2 800 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX Obvodného oddelenia PZ uznesením XXXXX začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Predmetná trestná vec bola následne z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená na Okresné riaditeľstvo PZ v XXXXX Odbor kriminálnej polície.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX Odboru kriminálnej polície uznesením XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu z ustanovenia § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho dieťaťa a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XXXXX bol povinný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX sumou 100 € mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, túto povinnosť si v Nedanovciach, v Žiranoch a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne neplnil v dobe od 01.01.2020 doposiaľ tým, že v dobe od 12.08.2019 je zamestnaný na pracovnú zmluvu v spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX vyživovaciu povinnosť si u zamestnávateľa nenahlásil a ani si ju sám neplní, hoci z výkonu svojej práce má dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, čím zostal za obdobie od 01.01.2020 doposiaľ dlhovať matke svojho syna oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX celkovo sumu vo výške 2 600 €.

V prípravnom konaní bolo zistené a zdokladované, že obvinený XXXXX si úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX, a to v období od 01.01.2020 do 25.04.2022. Výška vyživovacej povinnosti XXXXX na syna mal. XXXXX, nar. XXXXX bola upravená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX tak, že bol zaviazaný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu svojho syna sumou 100 € mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX (teraz XXXXX Z vyžiadaných správ bolo zistené, že obvinený XXXXX nebol počas obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený XXXXX je od 12.08.2019 doposiaľ zamestnaný na pracovnú zmluvu v spoločnosti XXXXX pričom zo správy predloženej konateľom tejto spoločnosti vyplýva, že obvinený mal z výkonu tohto zamestnania dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil. Obvinený počas obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti nepoberal dávky dôchodkového poistenia, dávky v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia, nepoberal dávku ani príspevky k dávke v hmotnej núdzi. Zo správy Okresného úradu XXXXX odboru živnostenského podnikania vyplýva, že XXXXX nebol počas obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti živnostníkom. Tiež boli zabezpečené správy k majetkovým pomerom XXXXX, z ktorých je zrejmé, že

obvinený nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, je vlastníkom motorového vozidla zn. Škoda Octavia.

Uvedeným konaním obvinený XXXXX naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania bolo zistené, že obvinený XXXXX uhradil na výživnom matke svojho syna XXXXX dňa 01.04.2022 poštovou poukážkou sumu vo výške 2 700 € a dňa 25.04.2022 uhradil poštovou poukážkou sumu vo výške 100 €, čím uhradil dlžné výživné na svojho syna za obdobie od 01.01.2020 do 31.03.2022 a tiež bežné výživné za mesiac apríl 2022 v celom rozsahu.

Uvedené skutočnosti sú preukázané poštovými poukážkami o úhrade výživného nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise a tiež potvrdené výpoveďou poškodenej XXXXX.

Poškodená XXXXX ďalej uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX mal. XXXXX núdzou netrpel, pričom z jej výsluchu nevyplývajú ani iné skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, že v danom prípade mal trestný čin trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil zameškané výživné v plnej výške, čo potvrdila svedkyňa – poškodená XXXXX a skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je možné konštatovať, že zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dana Dobříková  
prokurátorka