OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
Ľ. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 639/21/3306-9 Považská Bystrica 29.04.2022
EEČ: 2-26-400-2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21P/19/2017 zo dňa 29.03.2017, právoplatného dňa 18.04.2017, povinný ako otec prispievať na výživu svojho syna mal. XXXXX, narodeného 08.02.2013, bytom u matky, sumou po 100,- € mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX okres Púchov, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca august 2021 úmyselne vyhýbal tým, že hoci pracoval na dohodu o vykonaní práce, a to od 31.08.2021 v spoločnosti XXXXX, s.r.o., Bratislava, od 02.10.2021 do 31.10.2021 a následne od 04.12.2021 v spoločnosti XXXXX s.r.o., Abranovce, a od 27.09.2021 v spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., Bratislava, žiadnemu z týchto svojich zamestnávateľov vyživovaciu povinnosť nenahlásil a nepožiadal o zrážky zo mzdy na výživné, sám zo svojich príjmov v mieste bydliska oprávnenej osoby v Lazoch pod Makytou, okres Púchov a ani na inom mieste na výživu svojho syna pravidelne mesačne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca august 2021, vrátane, do

mesiaca apríl 2022, vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 400,- €, nakoľko časť výživného v celkovej výške 500,- € riadne uhradil,.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Púchov uznesením ČVS:ORP-551/PU-PB-2021 zo dňa 30.11.2021, v spojení s opravným uznesením zo dňa 06.12.2021, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že hoci bol podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21P/19/2017 zo dňa 29.03.2017, právoplatného dňa 18.04.2017, povinný ako otec prispievať na výživu svojho syna mal. XXXXX, narodeného 08.02.2013, bytom u matky, sumou po 100,- € mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX, okres Púchov, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca august 2021 úmyselne vyhýbal tým, že hoci pracoval na dohodu o vykonaní práce, a to od 31.08.2021 v spoločnosti XXXXX, s.r.o., Bratislava, od 02.10.2021 do 31.10.2021 a následne od 04.12.2021 v spoločnosti XXXXX, s.r.o., Abranovce, a od 27.09.2021 v spoločnosti XXXXX spol. s r.o., Bratislava, žiadnemu z týchto svojich zamestnávateľov vyživovaciu povinnosť nenahlásil a nepožiadal o zrážky zo mzdy na výživné, sám zo svojich príjmov v mieste bydliska oprávnenej osoby v Lazoch pod Makytou, okres Púchov a ani na inom mieste na výživu svojho syna pravidelne mesačne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca august 2021, vrátane, do mesiaca november 2021, vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 400,- €.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 26.04.2022 predložil prokurátorovi na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por., s poukázaním na § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis č. ORP-551/PU-PB-2021 a dospela som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na nastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX je opodstatnený.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obv. XXXXX a pošk. XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy - rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21P/19/2017 zo dňa 29.03.2017, rodný list mal. XXXXX, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, z Okresného úradu, odboru živnostenského podnikania Rimavská Sobota, zo Sociálnej poisťovne, pobočka Pov. Bystrica, z obchodných spoločností XXXXX, s.r.o., Bratislava, XXXXX, s.r.o., Abranovce a XXXXX, spol. s r.o., Bratislava a boli zabezpečené správy na obv. XXXXX, a to výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis z registra trestov.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 02.03.2022 uviedol, že dobrovoľne a bez nátlaku sa doznáva ku skutku uvedenému v uznesení o vznesení obvinenia pre spáchanie trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. Uviedol, že po určení výživného súdom v Lučenci si

výživné poctivo platil podľa rozsudku, pričom viackrát sa stalo, že poslal aj viac, niekedy v marci 2021 si písali s bývalou družkou XXXXX, že sa im pokazila kúpeľňa a že syn sa nebude mať kde kúpať a či im nemôže pomôcť, a keďže mal nejaké peniaze navyše, tak im poslal sumu vyššiu ako 1.000,- € s tým, že sa dohodli, že mu to budú splácať po 100,- € mesačne a v prípade, ak mu to nebudú splácať, tak jej nebude posielať výživné, a preto, keď prestala bývalá družka splátky platiť, povedal jej, že nebude platiť výživné. Po nejakom čase podala bývalá družka na neho trestné oznámenie za neplatenie výživného, následne jej ďalšie výživné poslal a nedoplatok na výživnom by chcel čo najskôr doplatiť.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka poškodeného zo dňa 07.04.2022 uviedla, že s bývalým priateľom obv. XXXXX má syna XXXXX, na ktorého výživu má jej bývalý priateľ uhrádzať sumu vo výške 100,- € mesačne, pričom ale obv. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil od mesiaca august 2021 až do mesiaca november 2021, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 400,- €. Uviedla, že ku dňu výsluchu, teda ku dňu 07.04.2022 jej uhradil časť dlhu na výživnom vo výške 180,- € a zároveň potvrdila, že jej riadne uhradil výživné za obdobie od mesiaca december 2021 až marec 2022, pričom jeho dlh na výživnom zostal vo výške 220,- €. Do zápisnice o výsluchu svedka poškodeného zo dňa 25.04.2022 pošk. XXXXX uviedla, že obv. XXXXX jej uhradil už celý dlh na výživnom a riadne uhradil aj výživné za mesiac apríl 2022, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na ich spoločného syna XXXXX, nakoľko o tohto sa riadne stará a nič mu nechýbalo.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi mal. XXXXX v období od mesiaca august 2021 do mesiaca apríl 2022 po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi mal. XXXXX v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Eva Pirošová
okresná prokurátorka