



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 321/21/3307-20
EEČ: 2-27-276-2022

Prievidza 31.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a,
odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2
písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 10. 2021 v čase o 00.35 h v XXXXX po spozorovaní hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Prievidza pred touto začal na bicykli unikať od XXXXX cez Ulicu XXXXX, autobusovú stanicu na XXXXX ulicu, pričom hliadka polície ho prenasledovala z dôvodu podozrenia zo spáchania majetkovej trestnej činnosti - krádeže bicykla, a pri železničnej trati v blízkosti ulice XXXXX sa ho pokúsila zastaviť za použitia výzvy „ Polícia stojte“, načo obvinený nereagoval a snažil sa ujsť, a preto boli voči nemu použité nstržm. XXXXX donucovacie prostriedky - hmaty a chvaty, pomocou ktorých obvineného zachytil, stiahol ho z bicykla a spolu s ním spadol na zem, kde sa obvinený aktívne bránil a nastriekal mu do tváre slzný plyn na medvede a napriek ďalším výzvam, aby upustil od protiprávneho konania, naďalej kládol aktívny odpor, počas čoho zasiahol slzným plynom na medvede do oblasti tváre aj nstržm. XXXXX, udrel ho do oblasti brucha a uhryzol ho do pravej ruky a niekoľkokrát kopol nstržm. XXXXX do oblasti nôh, následne bol príslušníkmi

policaijného zboru spacificovaný a zadržaný, kde týmto konaním nespôsobil poškodeným také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ Prievidza, sp. zn. ORP-542/1-VYS-PD-2021 zo dňa 01. 10. 2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo dňa 26. 10. 2021 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase o 00.35 hod. v XXXXX ako išiel na bicykli po Ulici XXXXX v blízkosti kruhového objazdu, a potom ako ho spozorovala hliadka OO PZ Prievidza, ktorá išla po uvedenej ulici, ktorá sa ho rozhodla stotožniť, pretože mali vedomosť o opakovaných krádežiach bicyklov, ku ktorým dochádza na území mesta XXXXX, pričom páchatel ako spozoroval hliadku OO PZ, odbočil do uličky XXXXX, ktorá spája Ulicu XXXXX a autobusovú stanicu a dal sa pred hliadkou na útek, pričom ho následne hliadka zahliadla ako na bicykli uteká cez železničnú stanicu smerom na Ulicu XXXXX v XXXXX, kde sa hliadka presunula a páchatel'a spozorovala pri železničnej trati v blízkosti Ulice XXXXX, kde následne nstržm. XXXXX použil výzvu „ Polícia stojte“ , načo páchatel nereagoval a snažil sa ujsť, a preto použil voči nemu donucovacie prostriedky a to konkrétne hmaty a chvaty a páchatel'a, ktorý sa snažil ujsť na bicykli zachytil a spolu s ním padol na zem, kde na zemi prišlo k ruvačke a páchatel použil voči nstržm. XXXXX slzný plyn na medvede, ktorý mu nastriekal do oblasti tváre a pokračoval v aktívnom odpore, aj napriek výzvam aby upustil od protiprávneho konania a následne nstržm. XXXXX XXXXX použil donucovacie prostriedky a to konkrétne hmaty, chvaty a prostriedky na prekonanie odporu, pretože páchatel neustále kládol aktívny odpor a voči hliadke sa bránil, pričom zasiahol slzným plynom na medvede do oblasti tváre aj nstržm. XXXXX, ktorému sa podarilo páchatel'ovi uvedený slzný plyn z rúk vykopnúť preč od miesta, kde sa vykonával služobný zákrok, pričom pri vykonávaní zákroku páchatel niekoľkokrát kopol nstržm. XXXXX do oblasti nôh a nstržm. XXXXX udrel do brucha a pohrýzol ho do pravej ruky a následne sa ho členom hliadky podarilo spacificovať na zemi a boli mu nasadené putá, pričom uvedeným konaním nstržm. XXXXX a nstržm. XXXXX nespôsobil žiadne zranenia.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchov poškodených, svedkov a ďalších zabezpečených listinných dôkazov.

Dňa 04. 01. 2022 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza č. 6Tp 75/2021 zo dňa 10. 12. 2021 vydané uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bola do trestného konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného. Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 16/2022 vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou

poruchou v pravom slova zmysle choromyseľnosťou - nediferencovanou schizofréniou, v stave nedostatočnej kompenzácie ochorenia. Vplyvom tejto duševnej poruchy, na podklade domnele pociťovaného ohrozenia neznámymi osobami, v koincidencii so skresleným vnímaním reality v dôsledku pseudoilúzií, či pravých ilúzií, nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté.

Znalkyňa v posudku taktiež uviedla, že vzhľadom na prebiehajúce ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, u obvineného inú formu nenavrhuje a vzhľadom k aktuálnemu stavu ho považuje za postačujúce.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Podľa § 23 Trestného zákona *„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný z dôvodu duševnej poruchy a teda v danom prípade existuje okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor