



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 55/22/3307-31  
EEČ: 2-27-329-2022

Prievidza 12.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 13.02.2022, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. 02. 2022 v čase približne o 21.55 h v XXXXX na Ulici XXXXX v panelovom dome vo vchode č. 3 na 7. poschodí opakovane celkovo tri krát pristupoval ku dverám bytu č. 13, ktorý je vo vlastníctve XXXXX, pričom sa poškodených, ktorí v byte bývajú, a to XXXXX a XXXXX, ako aj ich syna XXXXX, ktorý bol v tom čase u nich na návšteve pýtal, koho to v byte dusia, načo mu títo povedali, že nikoho, ale že majú psa s astmou, ktorý vydáva zvuky akoby sa dusil, čo však obvineného neuspokojilo a po tretí krát keď sa priblížil k vchodovým dverám silno do nich udrel a následne do nich silno kopol tak, že tieto sa otvorili na cca. 50 cm, pričom tieto sa snažil zvnútra držať poškodený XXXXX, avšak napriek jeho snahe obvinený neoprávnene vstúpil jednou nohou do predmetného bytu a snažil sa dostať ďalej, v čom mu však zabránili spoločnými silami XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí po krátkom pretláčaní obvineného vytlačili von z bytu a zavreli za ním dvere,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, sp. zn. ORP-84/2-VYS-PD-2022 zo dňa 14.02.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo vyšetrovateľom toho istého dňa uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194

ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13. 02. 2022 v čase približne o 21.55 hodine v XXXXX na Ulici XXXXX v panelovom dome vo vchode č. 3 na 7. poschodí opakovane celkovo tri krát pristupoval ku dverám bytu č. 13, ktorý je vo vlastníctve XXXXX, bytom XXXXX, pričom sa poškodených ktorí v byte bývajú XXXXX a XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX ako aj ich syna XXXXX, ktorý bol v tom čase u nich na návšteve opakovane pýtal, koho to v byte dusia, načo mu povedali, že nikoho, ale že majú psa

s astmou, ktorý vydáva zvuky akoby sa dusil, čo však XXXXX nestačilo a po tretí krát keď sa priblížil k vchodovým dverám, kde si ho cez kukátko všimol poškodený XXXXX, ktorý z opatrnosti po predchádzajúcich incidentoch držal dvere a videl mu tiež v ruke nôž načo upozornil aj manželku a syna, teda vzápätí nato XXXXX silno udrel do dverí, tieto sa však neotvorili, načo do nich silno kopol tak, že tieto sa otvorili na cca. 50 cm, viac nie, nakoľko sa o dvere opieral poškodený XXXXX, XXXXX neoprávnene vstúpil do bytu č. 13 jednou nohou a snažil sa dostať ďalej, v čom mu však zabránili spoločnými silami XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorý po krátkom pretláčaní XXXXX vytlačili von z bytu a zavreli za ním dvere, čím sa incident skončil, vzápätí bol XXXXX obmedzený na osobnej slobode hliadkou OO PZ Prievidza, pričom týmto svojím konaním poškodeným nespôsobil žiadne poranenia a spôsobil len drobné poškodenie dverí v oblasti zámku a zárubne, ktoré XXXXX svojpomocne odstránil.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza uznesením č. 6Tp/12/2022 zo dňa 17.02.2022 podľa § 72 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, vzal obvineného do väzby. Väzba začala plynúť dňa 13.02.2022 o 22.20 h a je vykonávaná v Ústave na výkon väzby Ilava.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchov obvineného, poškodených, svedkov a ďalších zabezpečených listinných dôkazov.

Dňa 10.03.2022 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza č. 3Tp/13/2022 zo dňa 01.03.2022 vydané uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného.

Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 10/2022 vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t. j. psychózou (choromyselnosťou), a to paranoidnou schizofréniou v akútnom dekompenzovanom štádiu, ktorá sa u neho prejavovala chorobným testovaním reality, kvalitatívnymi poruchami myslenia a vnímania s dopadom na vôľu a konanie. V dôsledku tejto poruchy nemohol obvinený ovládať svoje konanie a rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť tohto konania v čase spáchania trestnej činnosti. Jeho ovládacie schopnosti a rozpoznávacíe schopnosti boli úplne vymiznuté.

Znalec v posudku zároveň konštatuje, že pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, a to z dôvodu pretrvávajúcej duševnej choroby. Navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické a protitoxikomatické liečenie ústavnou formou. Nakoľko obvinený je k svojmu ochoreniu nekritický, nemá k nemu náhľad, necíti potrebu liečby a nedodržiava abstinenciu od psychoaktívnych látok, nepredpokladá, že by ambulantná liečba splnila svoj účel.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Podľa § 23 Trestného zákona *„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný z dôvodu duševnej poruchy a teda v danom prípade existuje okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sumilas  
prokurátor