



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 422/21/3309-21
EEČ: 2-28-181-2022

Trenčín 07.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 223 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 223 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX Moore dňa 09.12.2005 v dobe o 16.48 hodine jazdil s motorovým vozidlom značky VAN WOLKSVAGEN, evidenčné číslo RA-05BVP po privádzači k D 1 v smere od cesty 1/ 61 na diaľnicu D 1 na výjazd v smere na BRATISLAVU v protismernej časti vozovky, pričom prednou časťou svojho vozidla narazil do prednej časti osobného motorového vozidla značky FORD ESKORT, evidenčné číslo PB-286 AN, ktoré jazdilo vo svojom jazdnom pruhu v smere od diaľnice D 1 / ŽILINA-BRATISLAVA/ a vychádzalo z D 1 na cestu 1/ 61 v smere na Ladce, okres ILAVA. Pri zrážke došlo k poškodeniu oboch vozidiel a zraneniu vodiča vozidla FORD ESKORT, evidenčné číslo PB-286 AN XXXXX, bytom UDIČA-PROSNÉ 135, okres Považská Bystrica, ktorý utrpel zranenie - otras mozgu, narazenie hrudníka, zlomeninu nosa s dobou liečenia od 09.12.2005 do 04.01.2006, spolujazdca XXXXX, bytom Považská Bystrica, Rozkvet 2059/117. Menovaná utrpela zranenie: pomliaždenie hrudnej kosti, pravej strany

panvy a ľavého kolena s dobou liečenia od 09.12.2005 do 22.01.2006, pričom bola obmedzená v bežnom spôsobe života. Pri dopravnej nehode bol tiež zranený spolujazdec XXXXX, bytom XXXXX- utrpela zranenie úraz predkolenia pravej nohy, členku pravej nohy a tržnú ranu na hlave s dobou liečenia od 09.12.2005 do 29.12.2005, pričom bola obmedzená v bežnom spôsobe života.

Dopravnú nehodu zavinil vodič XXXXX, porušil ustanovenie § 3/2, písmeno b, Zákona číslo 315/ 1996 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov, čím naplnil skutkovú podstatu § 22 odsek 1, písmeno I, Zákona číslo 372/ 1990 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov. Vodič alkohol nepožil, zisťované meračom Alkotest Dräger.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Krajského dopravného inšpektorátu, Diaľničného oddelenia Trenčín uznesením číslo KRP-3/DI-DO-06 zo dňa 06.02.2006 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX Moore, narodený XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 223 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 09.12.2005 v dobe o 16.48 hodine jazdil s motorovým vozidlom značky VAN WOLKSVAGEN, evidenčné číslo RA-05BVP po privádzači k D 1 v smere od cesty 1/ 61 na diaľnicu D 1 na výjazd v smere na BRATISLAVU v protismernej časti vozovky, pričom prednou časťou svojho vozidla narazil do prednej časti osobného motorového vozidla značky FORD ESKORT, evidenčné číslo PB-286 AN, ktoré jazdilo vo svojom jazdnom pruhu v smere od diaľnice D 1 / ŽILINA-BRATISLAVA/ a vychádzalo z D 1 na cestu 1/ 61 v smere na Ladce, okres ILAVA. Pri zrážke došlo k poškodeniu oboch vozidiel a zraneniu vodiča vozidla FORD ESKORT, evidenčné číslo PB-286 AN XXXXX, bytom UDIČA-PROSNÉ 135, okres Považská Bystrica, ktorý utrpel zranenie - otras mozgu, narazenie hrudníka, zlomeninu nosa s dobou liečenia od 09.12.2005 do 04.01.2006, spolujazdca XXXXX, bytom Považská Bystrica, Rozkvet 2059/117. Menovaná utrpela zranenie: pomliaždenie hrudnej kosti, pravej strany panvy a ľavého kolena s dobou liečenia od 09.12.2005 do 22.01.2006, pričom bola obmedzená v bežnom spôsobe života. Pri dopravnej nehode bol tiež zranený spolujazdec XXXXX, bytom XXXXX- utrpela zranenie úraz predkolenia pravej nohy, členku pravej nohy a tržnú ranu na hlave s dobou liečenia od 09.12.2005 do 29.12.2005, pričom bola obmedzená v bežnom spôsobe života.

Dopravnú nehodu zavinil vodič XXXXX, porušil ustanovenie § 3/2, písmeno b, Zákona číslo 315/ 1996 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov, čím naplnil skutkovú podstatu § 22 odsek 1, písmeno I, Zákona číslo 372/ 1990 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov. Vodič alkohol nepožil, zisťované meračom Alkotest Dräger.

Uznesením č. KRP-3/DI-DO-06 zo dňa 10.05.2006 poverený príslušník Krajského dopravného inšpektorátu Policajného zboru, Diaľničného oddelenia Trenčín podľa § 228 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie z dôvodu

neprítomnosti obvineného, pričom v trestnom stíhaní bolo pokračované dňa 27.03.2007.

Uznesením číslo KRP-3/DI-DO-06 zo dňa 20.01.2010 poverený príslušník Krajského dopravného inšpektorátu Policajného zboru, Diaľničného oddelenia Trenčín podľa § 228 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti obvineného, pričom v trestnom stíhaní bolo pokračované dňa 26.12.2013.

Uznesením číslo KRP-3/DI-DO-06 zo dňa 25.04.2014 poverený príslušník Krajského dopravného inšpektorátu Policajného zboru, Diaľničného oddelenia Trenčín podľa § 228 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti obvineného, pričom v trestnom stíhaní bolo pokračované dňa 04.10.2017.

Uznesením číslo KRP-3/DI-DO-06 zo dňa 11.10.2018 poverený príslušník Krajského dopravného inšpektorátu Policajného zboru, Diaľničného oddelenia Trenčín podľa § 228 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti obvineného, pričom v trestnom stíhaní bolo pokračované dňa 26.07.2021.

V priebehu prípravného konania boli k veci vypočutí poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí zhodne potvrdili, že v ich jazdnom pruhu došlo ku zrážke s vozidlom cudzej štátnej poznávacej značky, ktoré jazdilo v protismere. V tejto súvislosti boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to protokol o nehode v cestnej premávke, zápisnica o ohliadke miesta cestnej dopravnej nehody, fotodokumentácia, zápisy dychových skúšok, lekárske správy. Z týchto dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinený sa dopustil skutku vykazujúceho pojmové znaky trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 223 Trestného zákona účinného do 31.12.2005. K predmetnému skutku obvinený doposiaľ nebol procesne vypočutý, len k nemu podal dňa 09.12.2005 vysvetlenie, v ktorom uviedol, že nie je vedomý si zavinenia dopravnej nehody, keďže si myslel, že jazdil v správnom smere jazdy. K uvedenému je potrebné uviesť, že každý vodič je povinný aspoň na elementárnej úrovni, najmä vo vzťahu k smere jazdy, osvojiť si základné pravidlá cestnej premávky tej krajiny, v ktorej využíva cestnú sieť a v ktorej vykonáva činnosť spojenú s vedením vozidla. Vzhľadom k uvedenému tieto argumenty obvineného nemajú relevantnú povahu.

Dňa 24.02.2022 poverený príslušník Krajského dopravného inšpektorátu Trenčín predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že návrh policajta na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Premlčanie trestného stíhania predstavuje inštitút založený na predpoklade, že uplynutím času postupne slabne až celkom zaniká potreba trestno-právnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska individuálnej prevencie. Podmienkou zániku trestnosti je uplynutie zákonom ustanovenej premlčacej doby. Určuje sa podľa závažnosti trestného činu vyjadrenej v sadzbe za daný trestný čin. Premlčanie trestného stíhania je jedným z dôvodov zániku trestnosti

činu a patrí medzi takzvané negatívne znaky trestnosti. Pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestná zodpovednosť páchatel'a trestného činu uplynutím doby.

Pod pojmom trestnom činu v súlade s ustálenou judikatúrou treba chápať súhrn všetkých podmienok, od ktorých závisí výrok o vine a treste, vrátane podmienok premlčania. Z toho vyplýva, že pri posudzovaní otázky trestnosti činu je nevyhnutné zisťovať, či nedošlo zániku trestnosti z dôvodu premlčania. Nakoľko právna úprava zákonných podmienok premlčania trestného stíhania patrí do komplexu otázok trestnej zodpovednosti, bolo nevyhnutné sa v danom prípade zaoberať otázkou, či trestný čin nie je premlčaný aj z hľadiska časovej pôsobnosti trestného zákona a zákona číslo 140/1961 Zbierky účinného v čase spáchania skutku.

Z vyšetrovacieho spisu možno jednoznačne ustáliť, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal dňa 09.12.2005. V čase spáchania skutku bol účinný Trestný zákon číslo 140/1961 Zbierky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon číslo 140/1961 Zbierky“) a obvinený sa mal dopustiť skutku, ktorý bol právne kvalifikovaný ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 223 zákona číslo 140/1961 Zbierky účinného v čase spáchania skutku.

Podľa § 223 zákona číslo 140/1961 Zbierky, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie, alebo uloženú mu podľa zákona, potresce sa odňatím slobody až na 1 rok alebo zákazom činnosti.

Podľa článku 40 odsek 6 Listiny základných práv a slobôd sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 16 odsek 1 zákona číslo 140/1961 Zbierky trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 odsek 1 zákona číslo 140/1961 Zbierky trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, dĺžka ktorej je odstupňovaná podľa závažnosti trestného činu vyjadrenej výškou trestu v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby za daný trestný čin. V danom prípade treba vychádzať vo vzťahu k premlčacej dobe z § 67 odsek 1 písmeno e/ zákona číslo 140/1961 Zbierky, ktorá je stanovená na tri roky.

V priebehu plynutia premlčacej doby bol prijatý nový trestný zákon číslo 300/2005, ktorý nadobudol platnosť a účinnosť dňa 01.01.2006.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je páchatel'a priaznivejší.

Vzhľadom na ustanovenie § 2 odsek 1 Trestného zákona, ktorým sa do trestného zákona premietol ústavný článok 50 odsek 6 Ústavy Slovenskej republiky, je potrebné zaoberať sa v prípade viacerých trestných zákonov, ktoré nadobudli účinnosť od času spáchania činu, aj zohľadnením ustanovení podľa § 87

v súčasnosti platného a účinného trestného zákona, najmä či tento zákon nie je pre obvineného priaznivejší pri posudzovaní trestnosti činu. Z pohľadu ustanovenia § 87 odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona účinného od 01.01.2006, v zmysle ktorej sa do premlčacej lehoty nezapočítava doba, po ktorú bolo trestné stíhanie prerušené, by posúdenie skutku v nadväznosti na dôvod zániku trestného činu podľa tohto trestného zákona nebol v prospech obvineného, nakoľko pre spočívanie/zastavenie plynutia premlčacej lehoty by bolo možné ďalej pokračovať v trestnom stíhaní obvineného. Z tohto dôvodu je vylúčené právne posudzovať konanie obvineného podľa trestného zákona účinného od 01.01.2006 a nutné je ho podriaďiť pod ustanovenia zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení neskorších predpisov, ktorý ekvivalentnú úpravu dôvodu spočívania premlčacej lehoty zodpovedajúcu § 87 odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona neobsahuje.

Obvinenému bolo vznesené obvinenie dňa 06.02.2006. Následne bolo pristúpené k prerušeniu trestného stíhanie v časovom období od 10.05.2006 do 27.03.2007. Na základe žiadosti o právnu pomoc adresovanú príslušným justičným orgánom Veľkej Británie bolo predmetné uznesenie o vznesení obvinenia oznámené obvinenému dňa 09.02.2009, kedy si ho prevzal. Po tomto úkone bolo trestné stíhanie prerušené od 20.01.2010 do 26.12.2013 a taktiež v obdobiach od 25.04.2014 do 04.10.2017 a od 11.10.2018 do 26.07.2021. Momentom vydania uznesenia o prerušení trestného stíhanie začala plynúť nová premlčacia lehota.

Preskúmaním časového obdobia od 26.01.2010 do 26.12.2013, kedy sa trestné stíhanie prerušilo, bolo zistené, že v tomto období nebol realizovaný žiadny procesný úkon policajného orgánu, ktorý by priamo smeroval k trestnému stíhaniu obvineného. Až v posledný deň tohto prerušenia trestného stíhanie čiže dňa 26.12.2013 poverený príslušník Krajského dopravného inšpektorátu Trenčín požiadal Interpol o preverenie pobytu obvineného a vyžiadal si správu o priestupkoch. K premlčaniu trestného stíhanie teda došlo tri roky od prerušenia trestného stíhanie čiže dňa **20.01.2013** a to ešte pred vydaním uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní zo dňa 26.12.2013. Od 20.01.2013 až doposiaľ je trestné stíhanie premlčané už viac ako deväť rokov.

Z vyššieuvedeného možno vyvodiť záver, že v prípade obvineného XXXXX Moore došlo k premlčaniu trestného stíhanie vzhľadom na uplynutie skoro štyroch rokov, ktorý časový úsek plynul od prerušenia trestného stíhanie, to je od 20.01.2010 do pokračovania v trestnom stíhaní, to je do 26.12.2013, ktoré sú okrem vyššie uvedených úkonov jedinými úkonmi, ktoré smerovali k trestnému stíhaniu obvineného.

V rámci premlčacej doby bolo taktiež preverené, či v priebehu jej plynutia mohlo dôjsť k spočívaniu premlčacej doby v zmysle § 67 odsek 2 zákona č. 140/1961 Zbierky.

Podľa § 67 odsek 2 zákona číslo 140/1961 Zbierky do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhanie,

- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 odsek 2 Trestného poriadku.

Dôvody všetkých prerušení trestného stíhania sa týkali výlučne neprítomnosti obvineného. V tejto súvislosti je však nutné uviesť, že obvinený je cudzím štátnym príslušníkom, občanom Veľkej Británie, ktorý sa zdržuje vo svojom domovskom štáte, pričom nebol produkovaný ani jeden dôkaz preukazujúci, že by sa obvinený účelne a zámerne vyhýbal trestným dôsledkom svojho konania spôsobom, ktorým by sa stal trvalo alebo dlhodobo fyzicky nedosiahnuteľným. V súhrne možno konštatovať, že u obvineného nie je daná žiadna okolnosť, ktorá by u neho zakladala dôvod spočívania premlčacej lehoty podľa § 67 odsek 2 zákona číslo 140/1961 Zbierky.

Pri posúdení plynutia premlčacej doby bolo potrebné taktiež sa zaoberať jej prerušením v zmysle § 67 odsek 3 zákona číslo 140/1961 Zbierky, najmä či nenastala skutočnosť, na základe ktorej by došlo k prerušeniu premlčacej doby a začala by plynúť nová premlčacia doba.

Podľa § 67 odsek 3 zákona číslo 140/1961 Zbierky premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela alebo,
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že tento nebol v rozhodnom období trestne riešený.

Podľa § 67a zákona číslo 140/1961 Zbierky bolo v rámci premlčania trestného stíhania preskúmané, či nejde o trestné činy, pri ktorých nezaniká trestnosť činu aj po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 67a zákona číslo 140/1961 Zbierky uplynutím premlčacej doby nezaniká trestnosť :

- a) trestných činov uvedených v 10. hlave s výnimkou podľa § 261,
- b) trestného činu terorizmu (§ 93 a § 93a), terorizmu (§ 94), všeobecného ohrozenia (§ 179 odsek 2 a 3), vraždy (§ 219), ublíženia na zdraví (§ 221 odsek 2 písmeno b/, odsek 3 a odsek 4, § 222), obmedzovania osobnej slobody (§ 231 odsek 4), pozbavenia osobnej slobody (§ 232), zavlčenia do cudziny (§ 233) a porušovania domovej slobody (§ 238 odsek 2 a 3), pokiaľ boli spáchané za takých okolností, že zakladajú vojnový zločin alebo zločin proti ľudskosti podľa predpisov medzinárodného práva,
- c) trestného činu podľa § 1 zákona z 20.decembra 1950 číslo 165 Zbierky na ochranu mieru,
- d) iných trestných činov spáchaných v dobe od roku 1939 do 29.decembra 1989, pri ktorých je možné uložiť výnimočný trest, ak z politických dôvodov nezlučiteľných so zásadami právneho poriadku demokratického štátu nedošlo

k právoplatnému odsúdeniu alebo zbaveniu obžaloby a boli spáchané verejnými činiteľmi alebo boli spáchané v súvislosti s prenasledovaním jednotlivca alebo skupín osôb z dôvodov politických, rasových alebo náboženských.

Z vyššieuvedených skutočností možno spoľahlivo vyvodiť záver, že u obvineného nedošlo k prerušeniu, ani spočívaniu plynutia premlčacej doby, rovnako obvinený nespáchal trestný čin, na ktorý by sa vzťahovalo ustanovenie § 67a zákona číslo 140/1961 Zbierky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na vyššieuvedené skutočnosti je bez akýchkoľvek pochybností evidentné, že premlčacia doba stanovená zákonom uplynula, trestné stíhanie je premlčané a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Rastislav Habáň
prokurátor