



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 279/21/2207-31
EEČ: 2-21-1099-2022

Trnava 04.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.7.2021 v čase o 14:25 hod., v izbe s označením JIS 1 na psychiatrickom oddelení v budove Fakultnej nemocnice v Trnave na ulici XXXXX č. 11, do ktorej bola samostatne umiestnená a fixovaná v lôžku ako hospitalizovaný pacient, zapaľovačom, ktorý si do miestnosti nezisteným spôsobom ukrytý preniesla, úmyselne podpálila matrac postele a posteľnú prikrývku, následkom čoho došlo k ich vznieteniu a k postupnému rozšíreniu požiaru na ochrannom lôžku a jeho súčastiach, k obhoreniu šatníkovej skrine a podlahy vo vnútri miestnosti a k zadymeniu priestorov psychiatrického oddelenia, čo malo za následok evakuáciu 15 pacientov a 7 osôb zdravotníckeho personálu, z ktorých dvaja zdravotnícki pracovníci boli ošetrení vo Fakultnej nemocnici v Trnave v dôsledku nadýchania sa splodín horenia, čím svojím konaním vydala ostatných pacientov a zdravotnícky personál do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví, pričom spôsobila škodu

následkom požiaru na materiálnom vybavení nemocnice v celkovej výške 2 228,19 Eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Odbor kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-1123/1-VYS-TT-2021 zo dňa 12.10.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 04.04.2022 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis s podnetom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX, nar. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že podnet vyšetrovateľa PZ na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku voči obv. XXXXX je dôvodný.

Obvinená XXXXX bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. 14Ts3/2020 zo dňa 09.12.2021, právoplatným dňa 10.02.2022 obmedzená na právne úkony v rozsahu:

- samostatného konania vystupovania pred štátnymi orgánmi, orgánmi štátnej správy, orgánmi územnej samosprávy, úradmi a inštitúciami, vrátane preberania poštových zásielok,
- disponovania s akoukoľvek finančnou čiastkou, bankovým účtom a invalidným dôchodkom,
- uzatvárania akýchkoľvek zmlúv majetkovo-právnej povahy, a to najmä zmlúv o prevode vlastníctva k hnutelným a nehnuteľným veciam, kúpnych zmlúv, zmlúv o pôžičke, zmlúv o úvere, darovacích zmlúv, zámenných zmlúv, záložných zmlúv, zmlúv o zriadení vecného bremena,
- udelenia plnomocenstva,
- uzatváranie dohôd v dedičskom konaní,
- spísaniu závetu,
- rozhodovania o svojej liečbe a o poskytovaní zdravotnej starostlivosti svojej osobe a o umiestnení svojej osoby do zariadenia poskytujúceho zdravotnú starostlivosť,
- kandidovania vo voľbách do volených orgánov,
- rozhodovania o mieste svojho trvalého a prechodného bydliska.

Súd obvinenej ustanovil za opatrovníka jej matku XXXXX, nar. 22.11.1952, trvale bytom XXXXX 244.

Uvedený rozsudok Okresného súdu XXXXX je obsahom vyšetrovacieho spisu. Samotná obvinená nebola v prípravnom konaní vypočutá, a to s poukazom na vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu XXXXX ako i na závery znaleckého dokazovania z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, podľa ktorých

nie je schopná vypovedať v trestnom konaní a nie je schopná plne chápať zmysel učinenej výpovede.

Počas prípravného konania bol ku skutku vypočutý svedok poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca FN XXXXX, ktorý podrobne opísal situáciu pred vznikom požiaru, jeho zistenie a priebeh, pričom jeho vyjadrenia plne korešpondujú s kamerovým záznamom z izby obvinenej s označením JIS 1 na Psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice XXXXX, ktorý zachytáva proces fixácie obvinenej v lôžku, ako aj jej konanie a založenie požiaru. Obvinená úmyselne podpálila matrac postele a posteľnú prikrývku, následkom čoho došlo k vznieteniu a postupnému rozšíreniu požiaru na ochrannom lôžku a jeho súčastiach, k obhoreniu šatníkovej skrine a podlahy vo vnútri miestnosti. Z dôvodu zadymenia priestorov bolo nutné evakuovať 15 pacientov a 7 osôb zo zdravotníckeho personálu. Dvaja zdravotníci museli byť ošetrení vo Fakultnej nemocnici XXXXX z dôvodu nadýchania sa splodín horenia. Obvinená bola prevezená na urgentný príjem Fakultnej nemocnice XXXXX.

Svedok XXXXX, pracujúci na FN XXXXX na pozícii zdravotnej sestry k veci uviedol, že dňa 23.07.2021 spoločne so sanitárkou XXXXX asi o 14.15 hodine, teda cca 30 minút pred vznikom požiaru umiestňovali obvinenú na izbu JIS1, pričom ju fixovali popruhmi, ktoré jej umožňovali obmedzený pohyb. Lôžko obvinenej bolo zavreté sieťou. Obvinená bola na izbe umiestnená samostatne. Krátko po ich odchode z izby sanitárka XXXXX spozorovala na izbe požiar. Horelo ochranné lôžko obvinenej. Požiar uhasili spoločne s XXXXX za pomoci hasiaceho prístroja a vytiahli obvinenú von. Svedok zvýraznil, že obvinená bola na izbe sama, dvere izby boli zavreté, kľúčmi disponoval len zdravotnícky personál. Pri izolácii obvinenej bolo prezreté jej oblečenie, v oblečení zapaľovač nemala. Počas hospitalizácie sú pacienti odobraté všetky predmety, ktorými by si mohli ublížiť, ako napr. nože, nožničky, opasky, žiletky. Je však potrebné uviesť, že pacientom s voľnejším režimom je fajčenie povolené, preto môžu mať pri sebe zapaľovač a cigarety. Pacientom na oddelení JIS sú síce cigarety a zapaľovače odobraté, avšak nie je možné zamedziť im v stretnutí s pacientmi s voľnejším režimom, napr. na WC, na chodbách. V týchto priestoroch si cigarety a zapaľovače navzájom odovzdávajú alebo odcudzia, čomu personál nedokáže vždy zabrániť. Kontroly držania zakázaných vecí sa vykonávajú pravidelne pri hygiene lôžka, pri umiestnení pacienta do ochranného lôžka, pričom sú vykonávané aj námatkové kontroly. V tejto súvislosti svedok dodal, že pacienti sú v tomto smere vynaliezaví, zakázané predmety si ukrývajú aj do intímnych otvorov. Po požiari sa od jednej kolegyne dozvedel, že sa jej obvinená priznala, že zapaľovač mala ukrytý v konečníku.

Svedkyňa XXXXX vypovedala v podstate v zhode ako svedok XXXXX.

Opatrovníčka obvinenej, jej matka XXXXX, nar. 22.11.1952 vo svojej výpovedi podrobne popísala zdravotný stav svojej dcéry pred samotným skutkom, pričom sa vyjadrila i k zraneniam, ktoré obvinená pri požiari utrpela.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou a náčrtom, správa o zásahu Hasičského a záchranného zboru č.20-2671 196-2 zo dňa 23.07.2021 o 14.41 hod. na mieste činu.

Keďže počas prípravného konania vyvstali závažné pochybnosti o duševnom stave obvinenej, na základe príkazu Okresného súdu XXXXX č.k. 28Tp/47/2021 na vyšetrovanie jej duševného stavu bol uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-1123/1-VYS-TT-2021 zo dňa 26.10.2021 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom

skúmania duševného stavu obvinenej. Zo znaleckého posudku tohto znalca č. 9/2022 vyplynulo, že u obvinenej XXXXX, nar. XXXXX bola zistená schizofrénna porucha, zmiešaný typ F25.2 podľa MKCH10 (medzinárodná klasifikácia chorôb, 10.revízia). Ide o duševnú poruchu, chorobu v pravom slova zmysle. Ochorenie nemožno vyliečiť, medikamentóznou liečbou možno dosiahnuť remisiu - zmiernenie až vymiznutie príznakov choroby. Ochorenie vyžaduje doživotnú medikamentóznou liečbu, pri vyradení dochádza k objaveniu sa alebo zhoršeniu klinických príznakov. Obvinená si svoje ochorenie neuvedomuje, cíti sa byť duševne zdravá, v ambulantnej starostlivosti nespolupracuje, vysadzuje lieky.

V čase znaleckého vyšetrenia a v čase spáchania trestného skutku bola u obvinenej zistená psychotická dekompenzácia schizoafektívnej poruchy. V klinickom obraze plne vyjadrené schizofrénne príznaky: formálne poruchy myslenia (autizmus, inkoherencie, zárazy), obsahové poruchy myslenia (paranoidne-perzekučné bludy, blud gravidity). Ďalej v klinickom obraze prítomný zmiešaný afektívny syndróm - kedy sú manické a depresívne príznaky prítomné pri jednej epizóde. Toto narušenie spočíva striedavo vo zvýšení nálady, nárastu energie a aktivity situačne s vystupňovaním do nekľudu s agresívnou zložkou, inokedy v poklese nálady a úbytku energie a aktivity. Obvinená uvedenou duševnou poruchou trpela aj v čase spáchania skutku, nebola schopná vyhodnotiť realitu a domyslieť dôsledky svojho konania. U obvinenej bola ďalej zistená trvalá zmena osobnosti po psychickej chorobe F62.1 podľa MKCH10 (medzinárodná klasifikácia chorôb 10.revízia). Ide o trvalú poruchu osobnosti (povahy) a chovania v dospelosti, ktorá vznikla po duševnej poruche - u obvinenej došlo k zmene vnímania vzťahov, premýšľania o okolí a sebe, k sociálnej izolácii, pasivite, požadovačnosti, s významným zasahovaním do fungovania v dennom živote s negatívnym dopadom na jej psychické pohodu s dopadom na sociálne prostredie. Obvinená vzhľadom k svojmu duševnému stavu nemohla v dobe spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohla ovládať. V čase spáchania trestného skutku boli jej rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti vymiznuté v plnom rozsahu.

Obvinená v súčasnej dobe nie je schopná chápať zmysel trestného konania. Nie je schopná vypovedať v trestnom konaní a nie je schopná plne chápať zmysel účinenej výpovede. Vzhľadom na duševný stav obvinenej je jej pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Znalčka navrhuje obvinenej uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa zločinu všeobecného ohrozenia dopustí ten, kto úmyselne vydá ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobí požiar alebo povodeň, alebo poruchu, či haváriu prostriedku hromadnej prepravy, alebo škodlivý účinok výbušnín, plynu, elektriny, rádioaktivity alebo iných obdobne nebezpečných látok alebo síl, alebo sa dopustí iného podobného nebezpečného konania (všeobecné nebezpečenstvo).

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že predmetný skutok, pre ktorý je obvinená XXXXX trestne stíhaná, vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a že ho spáchala obvinená XXXXX. Obvinená je zo spáchania predmetného trestného činu usvedčovaná vyššie uvedenými dôkazmi, avšak nakoľko znaleckým skúmaním jej duševného stavu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo zistené, že v čase spáchania trestnej činnosti nevedela ovládať svoje konanie pre duševnú poruchu

trvalého charakteru, je nutné konštatovať, že obvinená XXXXX nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná a jej trestné stíhanie je z tohto dôvodu nutné zastaviť.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku totiž prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona je nepríčetným, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie zmienené skutočnosti som preto rozhodla tak, že som trestné stíhanie obvinenej XXXXX v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Schmidtová
prokurátorka