



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 4 Pv 58/22/2207-14  
EEČ: 2-21-1103-2022

Trnava 04.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako dlhoročný psychiatrický pacient dňa 03. marca 2022 v čase približne o 09.00 h. v kuchyni a obývacej izbe rodinného domu v obci XXXXX číslo XXXXX najskôr svojej matke XXXXX, rok narodenia XXXXX, rozprával „čo je to tu, kde som“, následne prišiel za ňou a prinesenou varechou ktorá mala dĺžku približne 50 cm, začal poškodenú opakovane udierať po chrbte a kričal na ňu, že ju zabije, pričom sa XXXXX s pomocou manžela podarilo obvineného vytlačiť z kuchyne kde zo strachu a obavy o svoj život pred ním zamkla dvere a privolala hliadku polície, následne obvinený XXXXX XXXXX v obci XXXXX vyšiel z dvora rodinného domu číslo XXXXX

na ulicu a prešiel k rodinnému domu číslo XXXXX, kde bez súhlasu oprávnených osôb - majiteľov XXXXX a jej manžela bezdôvodne otvoril a vošiel cez bránku do dvora ich rodinného domu, pristúpil k vchodovým dverám, ktoré si kľúčom nachádzajúcim sa v zámku dverí tieto otvoril a vošiel do obytnej časti domu a tam si v obývacej izbe ľahol na gauč a napriek výzvam na opustenie domu odmietal odísť a zotrval na mieste až do príchodu polície,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 04.03.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX nar. XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c, písm. e) Trestného zákona a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 03.03.2022 v čase približne okolo 09.00 h. v kuchyni rodinného domu na adrese XXXXX č. XXXXX začal svojej matke XXXXX nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. XXXXX rozprávať že „čo je to tu, kde som“, následne prinesenou varechou ktorá mala dĺžku približne 50 cm ju začal udierať po chrbte, pričom kričal na ňu že ju zabije a preto pred ním utekala do obývačky kde ju nasledoval a neprestával ju udierať a vyhrážať sa jej zabitím, preto bola nútená ho s pomocou manžela ktorý ju bránil vytlačiť von a zamkla dvere na izbe z obavy o svoj život a že svoje vyhrážky aj uskutoční a privolala hliadku polície, následne ako XXXXX XXXXX. vyšiel z dvora rodinného domu č. XXXXX na ulicu prešiel ku rodinnému domu č. XXXXX a bezdôvodne vošiel cez bránku, ktorú si otvoril do dvora tohto rodinného domu v obci XXXXX, prešiel ku vchodovým dverám, ktoré si kľúčom ktorý bol z zámku dverí otvoril a vošiel do obytnej časti domu, ktorý obýva rodina pani XXXXX, kde si ľahol na gauč a odmietal odísť.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník PZ vykonal výsluchy poškodených XXXXX XXXXX, výsluch svedka XXXXX (rok narodenia XXXXX), do spisového materiálu zabezpečil znalecký posudok XXXXX číslo 19/2022 z odvetvia psychiatrie v súvislosti s vyšetrením duševného stavu obvineného, úradné záznamy hliadok Obvodného oddelenia PZ XXXXX a Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ XXXXX, zápisnicu o zadržaní XXXXX, zápisnicu o výsluchu zadržaného, záznamy z dychových skúšok, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija s poučeniami, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, výpis z policajnej databázy a odpis z registra trestov na obvineného. Z vykonaných dôkazných prostriedkov a z nich vyplývajúcich dôkazov boli zistené nasledovné skutočnosti podstatné pre posúdenie skutkového a právneho stavu veci.

Poškodená XXXXX vypovedala, že syn XXXXX (XXXXX) má diagnostikovanú paranoidnú schizofréniu ťažkého stupňa asi od roku 2002, bol možno aj tridsaťkrát liečený, keď je doma lieky neužíva, pije tvrdý alkohol a fetuje toluén. Dňa 03.03.2022 približne o 09:00 h prišiel obvinený do kuchyne ich rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX a začal hovoriť " čo je to tu, kde som ", teda nevedel kde sa nachádza, pričom posledné dni rozprával rôzne nezmysly. Ona išla do obývačky a potom obvinený došiel za ňou a varechou, ktorá bola dlhá asi 50 cm, ju udieral po chrbte a kričal na ňu, že ju zabije, stále ju pritom udieral varechou. Musela ho vysotiť

z kuchyne zamkla za ním dvere, aby sa k nej nedostal, prišiel ju brániť aj manžel, s ktorým zostali zamknutý v obývačke, ona zavolala políciu a syn išiel von bosý. Bála sa, že ich syn pozabíja. Obvinený potom vbehol tretím susedom do domu, kde si ľahol na gauč. Každý druhý deň mu našla toluén, ktorý syn fetoval, naposledy prišiel z liečenia 09.12.2021. Po útoku nemala žiadne veľké zranenia, na lekárskom ošetrení nebola. Svedok XXXXX XXXXX potvrdil skutočnosti uvádzané v svedeckej výpovedi jeho manželky - poškodenej XXXXX. Okolo 09:00 h sa nachádzal na dvore ich rodinného domu, kedy počul krik manželky, bolo to nezrozumiteľné a preto išiel do vnútra. Videl ako syn XXXXX v kuchyni udieral varechou poškodenú - manželku a kričal na ňu, že ju zabije. Pribehol za ním a chytil mu ruku, aby manželku nebil, syn má možno 120 kg a tak sa obával čo bude, lebo on sám má cca 80 kg a je astmatik. Manželke sa s nejakou palicou podarilo syna - obvineného vytlačiť von z kuchyne až na terasu a zamkla dvere. Báľ sa o manželku a preto jej povedal, nech zavolá políciu, lebo syn nevie čo robí, keď sa nafetuje. Ako čakali na policajnú hliadku prišiel k nim sused XXXXX a povedal mu, že je u nich obvinený, leží a spí tam. Poškodená XXXXX vypovedala, že v kritický deň medzi 09:00 h a 10:00 h videla ísť po strede cesty obvineného, ktorý mal taký nepríčetný pohľad, ona vtedy išla do obchodu. Obvinený vošiel cez bránku k nim do dvora, na čo mu povedala, že jej syn XXXXX nie je doma a obvinený odpovedal, že on je XXXXX. Následne obvinený pokračoval ku vchodovým dverám domu, na ktorých je z vonkajšej strany guľa, ale kľúče boli v zámku, ktorými si obvinený otvoril dvere a vošiel do domu. Dcéra sa ho pýtala čo tam robí a hovorila mu, aby odišiel preč, obvinený išiel do obývačky, kde si ľahol na gauč a ležal tam. Volala manželovi, ktorý prišiel a obvinenému vravel, aby vstal a išiel domov, ale obvinený nechcel. Manžel preto zašiel za jeho rodičmi, od ktorých sa dozvedel, že obvinený napadol pani XXXXX a už volali policajtov. Ako sa vrátila z obchodu policajti vyviedli spútaného obvineného z domu, ten ešte niečo vykrikoval. Obvinený nemal čo hľadať u nich doma. Záznamy vyslaných hliadok PZ potvrdili, že rodičia obvineného oznámili napadnutie XXXXX jej synom XXXXX XXXXX, ktorý ju mal udierať varechou a zároveň sa jej vyhrážať zabitím. Obvineného našli spať na gauči v dome XXXXX na adrese XXXXX XXXXX, tento sa počas zákroku choval verbálne aj fyzicky agresívne voči policajtom. Obvinený bol zadržaný dňa 03.03.2022 časom 09:45 h.

Zo znaleckého posudku XXXXX z odvetvia psychiatrie je zistiteľné, že obvinený XXXXX XXXXX trpí a v čase predmetného skutku trpel duševnou poruchou paranoidnou schizofréniou, čo je chronické a celoživotné ochorenie s prejavmi v poruchách myslenia (bludné obsahy) a poruchách vnímania (halucinácie) s priamym dopadom na správanie a konanie jedinca s odklonom od reality. Okrem toho znalec diagnostikoval obvinenému aj polymorfnú závislosť na etanole a toluéne, v čase činu bol obvinený pod vplyvom alkoholu a toluénu, pričom užívanie uvedených látok sa pri schizofrénnom ochorení podieľalo na dekompenzácií psychického stavu a heteroagresivite obvineného. Obvinený je dlhoročný psychiatrický pacient ústavne liečený cca od roku 1998 s diagnózou paranoidná schizofrénia, celkovo bol vyše 14 krát ústavne psychiatricky liečený v Psychiatrickej nemocnici XXXXX, Psychiatrickej nemocnici XXXXX a na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice XXXXX s diagnózami paranoidná schizofrénia a polymorfná závislosť na alkohol a toluén. Opakovane bola konštatovaná nespolupráca obvineného v liečbe s neužívaním psychofarmák a porušovaním abstinencie - užívanie alkoholu a sniffing (čuchanie) toluénu s následnými opakovanými hospitalizáciami pre psychotickú floriditu (halucinácie, bludy) a heteroagresivitu.

Dvakrát vplyvom bludov obvinený vykonal samovražedný pokus, 3/2010 ohrozoval nožom rodičov a porezal si pravú i ľavú stranu krku. V dispenzárnej starostlivosti psychiatra MUDr. XXXXX avšak v liečbe nespolupracujúci, o svojej duševnej poruche na základe početných hospitalizácií má vedomosti, ale k ochoreniu a potrebe užívania psychofarmakoterapie je nekritický. Obvinený v čase spáchania stíhaného skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, nakoľko konal pod vplyvom bludov a halucinácií, jeho konanie bolo chorobne motivované, obvinený ho nemohol ani ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase činu boli teda vymiznuté, lebo bolo prítomné akútne vzplanutie psychotického ochorenia paranoidná schizofrénia s odklonom od reality. Obvinený je aktuálne schopný chápať zmysel trestného stíhania a plnohodnotne sa zúčastňovať vyšetrovacích úkonov. Pobyt obvineného na slobode v zaliečenom psychickom stave, tzv. remisia duševnej poruchy (bezpríznakovosť) paranoidnej schizofrénie, nie je nebezpečný pre spoločnosť. Nakoľko ale aktuálne pretrvávajú poruchy myslenia (paralógie, pseudofilozofovanie) a je prítomná výrazná negatívna symptomatika schizofrénneho ochorenia (znížená reaktivita, hypobulia, hypospontaneita) a stav vyžaduje pokračujúcu psychiatrickú ústavnú liečbu (nie je dosiahnutá úplná remisia ochorenia), znalec odporučil obvinenému nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Popri psychiatrickej ústavnej ochrannej liečbe znalec odporučil začať opatrenia k obmedzeniu obvineného v spôsobilosti na právne úkony a jeho inštitucionalizáciu do sociálneho zariadenia. Osobnosť obvineného je vplyvom schizofrénneho ochorenia narušená, je prítomný postprocesuálny defekt osobnosti a negatívna symptomatika (znížená reaktivita, hypobulia, hypospontaneita). Je prítomný nezáujem o okolie, obvinený sa sústreďuje na vnútorný svet ktorý pri prítomnosti bludov a halucinácií môže byť pestrý a úplne mu nahrádza realitu. S nastupujúcou dezintegráciou osobnosti pri vzplanutí ochorenia sa i vnútorný svet rozpadá.

Dokazovaním, ktoré bolo vykonané po začatí trestného stíhania a z jeho výsledkov vyplývajúcimi skutkovými zisteniami bolo dostatočne preukázané, že došlo k spáchaniu skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania a že obvinený XXXXX XXXXX. spáchal predmetný skutok, pre ktorý bolo voči jeho osobe vznesené obvinenie. Protiprávne konanie obvineného - skutok by inak napíňal zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c, písm. e) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Obvinený bol usvedčovaný zo spáchania stíhaného činu inak trestného výsluchmi poškodených a svedka, zápisnicou o zadržaní a úradnými záznamami policajných hliadok vyslaných na miesto činu k služobnému zákroku, z ktorých jednoznačne vyplýval spôsob spáchania skutku, jeho okolnosti a osoba páchatel'a.

Prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona spácha ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe. Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu so zbraňou. Podľa § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba a osoba vyššieho veku. Podľa § 122 ods. ods. 3 Trestného zákona trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho

vedomím niektorý zo spolupáchateľov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu, alebo ju má na taký účel pri sebe, zbraňou sa rozumie každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. V zmysle § 127 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov, blízkou osobou sa na účely tohto zákona zase rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel. Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Citované zákonné ustanovenia sú vo vzájomnej súvislosti, pričom zastavenie trestného stíhania z označeného povinného dôvodu je možné potom, ako sa prostredníctvom dokazovania zistí, že čin, ktorý je obvinenému kladený za vinu sa skutočne stal, avšak k vyvodu trestnej zodpovednosti voči obvinenému bráni jeho nepríčetnosť v čase činu.

Vzhľadom na zistené a prezentované skutočnosti a to najmä konkrétne závery znaleckého skúmania z odvetvia psychiatrie, podľa ktorých u obvineného XXXXX. v čase spáchania skutku bol objektívne doložený nedostatok – vymiznutie rozpoznávacej i ovládacej schopnosti z titulu duševnej poruchy, je daná okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť za stíhaný čin. Vznikol tak obligatórny dôvod na zastavenie trestného stíhania pre nepríčetnosť obvineného.

Z týchto dôvodov som rozhodol podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Bednárík  
prokurátor