



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 59/22/5505-4
EEČ: 2-39-370-2022

Liptovský Mikuláš 29.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v školskom roku 2021/2022 umožnila svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. 09.05.2007, XXXXX - Palúdzka, ul. XXXXX XXXXX, ktorý bol v dobe od 02.09.2021 do 02.11.2021 žiakom siedmeho ročníka Základnej školy s materskou školou XXXXX 342, XXXXX, okr. XXXXX, osvojovať si škodlivé návyky a sklony, ktoré mohli viesť k mravnému úpadku maloletého a mohli vážne ohroziť jeho duševné zdravie a ďalší vývoj, ako aj vytvorila podmienky pre vznik nežiadúcich návykov a sklonov, čo sa aj prejavilo najmä v tom, že maloletý XXXXX v školskom roku 2021/2022 opakovane nedodržiaval povinnú školskú dochádzku, kde tak v školskom roku 2021/2022 od jeho začiatku, t. j. od 02.09.2021 doposiaľ, vymeškal celkovo najmenej 73 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, pričom obvinená umožnila viesť maloletému synovi XXXXX záhaľčivý život i napriek tomu, že na opakovanú neprítomnosť maloletého XXXXX na vyučovaní bola opakovane upozorňovaná predstaviteľmi základnej školy, ktorými bola vec zanedbávania povinnej školskej dochádzky

maloletým signalizovaná i Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši, kde predstavitelia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately tohto úradu vykonali následne v rámci opatrení s obvinenou,

Mestu XXXXX,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok podľa § 37 ods. 1 zák. č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v platnom znení.

Odôvodnenie:

Dňa 10.02.2022 vyšetrovateľ PZ podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Liptovskom Mikuláši, trvalé bytom XXXXX - Palúdzka, ul. XXXXX XXXXX, toho času bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 159, za prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (s použitím ustanovenia § 138 písm. b/ Trestného zákona), lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinená v školskom roku 2021/2022 umožnila svojmu maloletemu synovi XXXXX, nar. 09.05.2007, XXXXX - Palúdzka, ul. XXXXX XXXXX, ktorý bol v dobe od 02.09.2021 do 02.11.2021 žiakom siedmeho ročníka Základnej školy s materskou školou XXXXX 342, XXXXX, okr. XXXXX, osvojovať si škodlivé návyky a sklony, ktoré mohli viesť k mravnému úpadku maloleteho a mohli vážne ohroziť jeho duševné zdravie a ďalší vývoj, ako aj vytvorila podmienky pre vznik nežiadúcich návykov a sklonov, čo sa aj prejavilo najmä vtom, že maloletý XXXXX v školskom roku 2021/2022 opakovane nedodržiaval povinnú školskú dochádzku, kde tak v školskom roku 2021/2022 od jeho začiatku, t. j. od 02.09.2021 doposiaľ, vymeškal celkovo najmenej 217 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, pričom obvinená umožnila viesť maloletemu synovi XXXXX záhaľčivý život i napriek tomu, že na opakovanú neprítomnosť maloleteho XXXXX na vyučovaní bola opakovane upozorňovaná predstaviteľmi základnej školy, ktorými bola vec zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletým signalizovaná i Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši, kde predstavitelia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately tohto úradu vykonali následne v rámci opatrení s obvinenou pohovor.

Dňa 02.03.2022 bola k veci vypočutá obvinená XXXXX, ktorá vo výpovedi uviedla nasledovné. Vyhlásila, že nespáchala skutok, pre ktorý je na základe uznesenia vydaného vyšetrovateľom trestne stíhaná ako obvinená. K veci uviedla ďalej nasledovné skutočnosti. Minulý rok v mesiaci august 2021 spoločne so synom Kristiánom, dcérou Anetou a synom Jozefom odišla (letecky z Popradu) do Veľkej Británie, konkrétne do mesta Stoke-on-Trent nachádzajúcom sa v Anglicku. Tu bývala spoločne s oboma deťmi u tety XXXXX, ktorá tam býva už niekoľko rokov. Dôvod jej cesty do Anglicka bol ten, že si tam chcela nájsť lepšie zamestnanie, a tak si zvýšiť životnú úroveň. Po príchode do Veľkej Británie jej bolo potrebné udeliť anglickými úradmi status cudzej osoby, kde na základe tohto by sa tam mohla zamestnať a zostať bývať a pracovať vo Veľkej Británii. Ona si teda po príchode tam ešte v tom auguste 2021 o tento status požiadala. Čo sa týka detí, tak syna Kristiána prihlásila do miestnej základnej školy, a to konkrétne do Thistley Hough Academy s adresou Penkhull, Stoke-on Trent ST4 5JJ. Prihlásený bol do triedy 10 A. Pri prihlásení taktiež musela doložiť jeho rodný list a jeho cestovný pas. Taktiež si

spomína, že kontaktná učiteľka, ktorá ho zároveň učila, bola Polka a jej priezvisko bolo Legarska. Tiež vie uviesť, že vyučovacím jazykom bola angličtina. Budova školy sa nachádzala asi cca. 25 km od miesta ich bývania, v časti ktorú miestny volali New Castle. K samotnej dochádzke syna Kristiána uviedla, že tento tu začal chodiť asi od 15.09.2021. Dôvod, prečo nenastúpil do školy hneď na začiatku mesiaca september 2021 bol ten, že vyše týždňa čakali na jeho školskú uniformu a na jeho zaradenie do triedy. Na otázku vyšetrovateľa, ako vyriešila jeho školskú dochádzku tu na Slovensku, konkrétne v Základnej škole s materskou školou XXXXX 342, XXXXX, okr. XXXXX, kde bol prihlásený na školský rok 2021/2022 uviedla, že tak, že prvé dva dni mu ospravedlnila, no ostatné už nie. Prečo im nepovedala, že sú so synom v Anglicku, a že ten tu chodí do školy, nevie, proste si myslela, že ten status jej tam udelia, a so synom a dcérou zostane v tom Anglicku natrvalo. No nepodarilo sa jej to. Na otázku či komunikovala s triednou učiteľkou zo ZŠ XXXXX uviedla, že áno, už si teraz nespomína, čo všetko jej napísala. No spomína si, že im uviedla, že nech Kristiána odhlásia zo školy. Ako už vyššie uviedla, nepodarilo sa jej získať ten status v Anglicku, tak sa vrátili späť na Slovensko. Taktiež ďalším dôvodom návratu na Slovensko bolo i to, že anglická stredná škola nevezala dcéru Anetu na štúdium. Takže v Anglicku nepochodila a vrátili sa všetci traja 01.11.2021 na Slovensko. Syn Kristián navštevoval tú anglickú školu do konca mesiaca október 2021. Priznáva, z tej anglickej školy ho ani neodhlásila, týmto poverila jej tetu Andreu, nakoľko ona vybavovala i to jeho prijatie do tejto školy a vedela dobre po anglicky. Po ich príchode Kristián nastúpil do Základnej školy na Náb. Dr. A. Stodolu v Liptovskom Mikuláši, a to od 02.11.2021. Tu chodí do 7. ročníka doposiaľ, bez akýchkoľvek problémov. Tu ho prihlásila pár dní predtým ako sa vrátili domov z Anglicka. Do ZŠ na Hradnej v Liptovskom Hrádku zaslala po príchode na Slovensko už len rozhodnutie o prijatí Kristiána do ZŠ na Náb. Dr. A. Stodolu v Liptovskom Mikuláši. Takže, ako vyplýva z vyššie uvedeného, syn Kristián nezanedbával školskú dochádzku, po príchode do Anglicka riadne navštevoval školu. Doklad o tom, že syn navštevoval v Anglicku školu nemôže vyšetrovateľovi predložiť, lebo ho nemá. O tento doklad asi tak pred mesiacom mailom uvedenú školu i žiadala, no do dnešného dňa jej toto potvrdenie, že syn Kristián bol ich žiakom, neposlali. Možno, ak sa vyšetrovateľ na túto vyššie uvedenú školu obráti, tak mu to potvrdenie zašlú. Viac nemala k veci čo dodať. To je všetko, čo by k veci uviedla.

Dňa 15.03.2022 bola k veci vypočutá ako svedok XXXXX, ktorá vo výpovedi uviedla nasledovné. Je učiteľkou na Základnej škole a materskej škole XXXXX, so sídlom XXXXX, ul. XXXXX č. 342. Zároveň je aj triednou učiteľkou 7.A triedy, ktorú v školskom roku 2021/2022 navštevoval, resp. mal navštevovať i žiak XXXXX, nar. 09.05.2007, bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX - Palúdzka. Ďalej k veci uviedla, že vyššie menovaný žiak od začiatku školského roka 2021/2022, t. j. od 02.09.2021 do 02.11.2021 mal celkovo 217 neospravedlnených vyučovacích hodín. Aby to uviedla podrobnejšie, vymeškávať začal od 06.09.2021, kde v mesiaci september 2021 mal neospravedlnených celkovo 108 vyučovacích hodín a ospravedlnených mal celkovo 10 vyučovacích hodín, za mesiac október 2021 mal neospravedlnených celkovo 107 vyučovacích hodín a za mesiac november 2021 mal neospravedlnené celkovo 2 vyučovacie hodiny. Odo dňa 03.11.2021 menovaný už nebol žiakom ich ZŠ, nakoľko sa stal týmto dňom žiakom Základnej školy, Náb. Dr. A. Stodolu 1863 v Liptovskom Mikuláši. K veci ďalej uviedla, že vyučovanie od 02. septembra 2021 do 25.10.2021 prebiehalo prezenčnou formou a od 26.10.2021 do 02.11.2021 prebiehalo formou online výučby. Zákonný zástupca maloletého XXXXX, t. j. jeho matka XXXXX, bola od septembra 2021 opakovane ňou telefonicky a i cez školskú

internetovú aplikáciu Edupage kontaktovaná a dotazovaná, že prečo Kristián nechodí do školy, resp. nezúčastňuje sa riadneho vyučovania. Zo strany matky jej bola poskytnutá odpoveď, že sú ako rodina v karanténe pre COVID-19. Matku teda vyzvala, že nech predloží doklady o tej karanténe, resp. vyšetrenia od lekára, no nič také sa nestalo, žiadne doklady potvrdzujúce karanténu alebo chorobu súvisiacu s ochorením COVID-19 jej matka nikdy nepredložila. Taktiež si spomína, že matka jej tvrdila, že po ukončení karantény jej syn Kristián bude navštevovať inú ZŠ, taktiež to napísala i cez Edupage (výstup z Edupage bol priložený do spisu), a to odo dňa 29.09.2021. No opäť nič také sa nestalo, od tohto dátumu Kristián na žiadnu inú ZŠ nenastúpil. Vie to preto, lebo na ich ZŠ neprišla žiadna správa (rozhodnutie o prijatí) z inej školy o nástupe Kristiána na túto školu. Následne v októbri 2021, presnejšie dňa 21.10.2021 jej jeho matka SMS správou a následne i telefonicky oznámila, že ona pracuje v Trnave a nevie na akú školu Kristiána zapísala, a či tam chodí. Následne si po tomto jej hovore i overovala na rôznych školách, či neprijali žiaka XXXXX, no dostala negatívne odpovede. No a nakoniec dňa 03.11.2021 cez Edupage dostala od XXXXX oznam, že jej syn Kristián od 03.11.2021 je už žiakom Základnej školy, Nábřežie Dr. A. Stodolu 1863 v Liptovskom Mikuláši. Taktiež im uvedená škola následne zaslala aj rozhodnutie o prijatí XXXXX. Vzhľadom na vyššie uvedené sa vedenie školy rozhodlo celú vec oznámiť na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši - Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže, nakoľko bolo jasné že pani XXXXX o školskej dochádzke syna Kristiána zavádzala, horeuvedené vymeškané vyučovacie hodiny žiakom XXXXX jeho matka nikdy nevydokladovala. Preto mali za to, že týmto spôsobom bola zanedbávaná povinná školská dochádzka maloletým Kristiánom, kde zanedbávanie malo za následok celkovo 217 neospravedlnených vyučovacích hodín. Upovedomenie na tento úrad išlo ešte v novembri 2021. Na otázku vyšetrovateľa, či i v minulosti boli s dochádzkou maloletého XXXXX takéto problémy, resp. či i v minulosti riešili jeho záškoláctvo uviedla, že nie, toto bolo po prvýkrát. Bola jeho triednou učiteľkou dva roky. Počas tejto doby Kristián bol v triede mimoriadne obľúbený, slušný, úctivý. Dosahoval priemerne až podpriemerné výsledky. Do toho 02.09.2021 s jeho dochádzkou na vyučovanie problém nikdy nebol. Ak i mal do tejto doby nejaké vymeškané hodiny, mal ich vždy rodičom alebo lekárom ospravedlnené. Čo sa stalo po tom 02.09.2021 netuší, nevie si to vysvetliť. To bolo všetko, čo k veci vedela uviesť.

Z predloženého záznamu o dochádzke žiakov vyplýva, že žiak XXXXX za obdobie od 02.09.2021 do 02.11.2021 mal celkovo 217 neospravedlnených hodín.

Vzhľadom na výpoveď obvinenej XXXXX vyšetrovateľ PZ adresoval písomnú žiadosť školskému zariadeniu Thistley Hough Academy, Penkhull, Stoke-on-Trent, ST4 5JJ do Spojené kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska a to ohľadom vypracovania správy školskej dochádzky maloletého XXXXX, narodeného 09.05.2007, trvalé bytom XXXXX - Palúdzka, ulica XXXXX XXXXX, Slovenská republika. Dňa 23.03.2022 bola vyšetrovateľovi e-mailom doručená z Thistley Hough Academy vypracovaná správa ohľadom školskej dochádzky maloletého XXXXX. Ako vyplýva zo správy (po jej preklade z jazyka anglického do jazyka slovenského) XXXXX bol ich akadémiou zaregistrovaný 21.09.2021 a odhlásený bol dňa 22.10.2021. Z priloženého týždenného prehľadu vyučovacích hodín vyplýva, že nemal žiadnu nepovolenú neprítomnosť.

Vyšetrovateľ PZ taktiež vyžiadal správu o školskej dochádzke maloletého XXXXX zo Základnej školy Nábřežie Dr. A. Stodolu 1863, XXXXX XXXXX, ako vyplýva z vypracovanej správy, žiak XXXXX, nar. 09.05.2007, je v školskom roku 2021/2022 od 02.11.2021 žiakom 7. A triedy. Žiak si od nástupu na školu riadne plní

povinnú školskú dochádzku. Do dňa vypracovania správy mal vymeškaných 14 vyučovacích hodín, pričom všetky vymeškané hodiny boli ospravedlnené.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhalčivý alebo nemravný život a čin spácha závažnejším spôsobom konania. Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Vzhľadom na doposiaľ vykonané dôkazy je však nutné skonštatovať, že maloletý žiak XXXXX nezanedbával povinnú školskú dochádzku v takom rozsahu, v akom bola uvedená vo výrokovvej časti uznesenia, ktorým vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX za prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (s použitím ustanovenia § 138 písm. b/ Trestného zákona). Z vykonaných dôkazov vyplýva, že maloletý XXXXX teda neospravedlnene nevynechal z povinnej školskej dochádzky v príslušnom školskom roku 2021/2022 celkovo 217 hodín, ale (s prihliadnutím na správu vypracovanú Thistley Hough Academy z Veľkej Británie) len 73 hodín.

Zo súčasnej aplikačnej praxe vyplýva, že na naplnenie skutkovej podstaty prečinu Ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona je potrebné, aby bolo školopovinným žiakom vymeškaných viac ako 100 neospravedlnených vyučovacích hodín. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto prečinu podľa ustanovení ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b/ Trestného zákona je podľa súčasnej aplikačnej praxe dokonca potrebné, aby bolo školopovinným žiakom vymeškaných viac ako 200 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Po vyhodnotení predložených, získaných a vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne, možno konštatovať, že konanie obvinenej XXXXX tak v tomto prípade nenaplnilo kumulatívne všetky obligatórne znaky prečinu Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (s použitím ustanovenia § 138 písm. b/ Trestného zákona), resp. prečinu Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na druhú stranu teba však uviesť, že i keď konanie obvinenej XXXXX síce nenapĺňa obligatórne znaky prečinu Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (s použitím ustanovenia § 138 písm. b/ Trestného zákona), resp. prečinu Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. h/ Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, konanie obvinenej je spôsobilé napĺňať znaky priestupku, na ktorého prejednávanie sa vzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch, t. j. zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 596/2003 Z. z."), obec vykonáva štátnu správu v prvom stupni vo veciach ohrozovania výchovy a vzdelávania maloletého alebo zanedbávania starostlivosti o povinnú školskú dochádzku.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. priestupku sa dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ktorý ohrozuje jeho výchovu a vzdelávanie alebo zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa, najmä ak dieťa neprihlási na povinnú školskú dochádzku alebo dieťa neospravedlnene vynechá viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

Podľa § 37 ods. 4 zákona č. 596/2003 Z. z. priestupky podľa tohto zákona prejednáva obec. Podľa § 37 ods. 5 zákona č. 596/2003 Z. z. na priestupky a ich prejednávanie sa vzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty niektorého z trestných činov, ale je ho možné posúdiť ako priestupok podľa § 37 ods. 1 zák. č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušné Mesto XXXXX.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor