



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 8/20/5506-15  
EEČ: 2-40-225-2022

Martin 15.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX XXXXX

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od XXXXX do XXXXX vylákal od poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, celkovo sumu XXXXX, pričom sa na neho nakontaktoval prostredníctvom portálu XXXXX, kde vystupoval po nickom XXXXX a predstavoval sa ako XXXXX, kde poškodenému uviedol, že potrebuje peniaze na ďalšie investovanie, na čo sa s poškodeným XXXXX stretol dňa XXXXX pri budove XXXXX, kde poškodený nastúpil k nemu do vozidla zn. XXXXX, EČ XXXXX, a tam mu odovzdal sumu XXXXX, na to spoločne odišli do XXXXX do XXXXX, kde v pobočke XXXXX poškodený zo svojho účtu vybral finančnú hotovosť vo výške XXXXX, pričom všetky peniaze odovzdal obvinenému s tým, že ten mu sľúbil, že investovanú sumu peňazí mu vráti v ten istý večer, teda XXXXX, pričom mu tiež vyplatí XXXXX výnos z vkladu do XXXXX, následne poškodeného odviezol späť do XXXXX, dňa XXXXX obvinený poškodeného kontaktoval z telefónnych čísel XXXXX a XXXXX, pričom obvinený poškodenému uviedol, že peniaze v sume jeho vkladu mu poslal na jeho účet a taktiež, že ak mu má vyplatiť výnos, že mu má poslať ďalších XXXXX na číslo účtu XXXXX, na základe uvedeného mu poškodený zaslal na uvedené číslo účtu požadovaných

XXXXX, pričom obvinený peniaze spolu so sľubovaným výnosom poškodenému nevrátil, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka OR PZ v Martine, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, uznesením XXXXX zo dňa XXXXX v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením zo dňa XXXXX pod rovnakým ČVS vyšetrovatelka PZ trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. d) prerušila a súčasne s týmto uznesením doručila na tunajšiu prokuratúru aj návrh na odovzdanie trestnej veci do XXXXX. Svoj návrh na odovzdanie veci odôvodnila v podstate tým, že obvinený je občanom XXXXX, pričom v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu v XXXXX, kde bol vydaný sudcom XXXXX dňa XXXXX na základe príkazu pod sp. zn. XXXXX, pričom plánované prepustenie obvineného z výkonu trestu odňatia slobody je dňa XXXXX.

Dňa XXXXX bolo podľa článku 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania, dojednaného 15. Mája 1972 v Štrasburgu, článku 29 Zmluvy medzi Českou republikou a Slovenskou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach, podpísanej 29. Októbra 1992 v Prahe, a článkom 5 Protokolu o zmene a doplnení Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach z 29. Októbra 1992 a jej Záverečného protokolu, podpísaného dňa 29. Októbra 2012 v Uherskom Hradišti, požiadané XXXXX o prevzatie trestného stíhania obvineného XXXXX, nakoľko z ostatného oznámenia XXXXX zo dňa XXXXX vyplynulo, že obvinený svoj trest vykonáva vo XXXXX a trestné stíhanie bolo v tom čase podľa § 228 ods. 2 písm. d) Tr. por. prerušené, pretože sa navrhovalo odovzdanie trestného stíhania do cudziny a obvinený bol vydaný do cudziny.

Oznámením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX XXXXX tunajšej prokuratúre oznámilo, že žiadosť o prevzatie trestného stíhania zo dňa XXXXX bola postúpená k ďalšiemu konaniu XXXXX, nakoľko toto štátne zastupiteľstvo považovali za vecne a miestne príslušné.

Oznámením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX následne XXXXX tunajšej prokuratúre oznámilo, že o žiadosti na prevzatie trestného stíhania bolo rozhodnuté kladne a spisový materiál bol zaslaný orgánom XXXXX.

Vzhľadom na časový odstup od odovzdania trestného stíhania do XXXXX bolo žiadosťou zo dňa XXXXX dopytované XXXXX o oznámenie, či predmetné trestné stíhanie bolo právoplatne ukončené. Z odpovede zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, vyplynulo, že vec bola postúpená k spoločnému konaniu na XXXXX. Následne, na žiadosť o oznámenie, či predmetné trestné stíhanie bolo právoplatne skončené, adresovanou XXXXX, menovaný orgán XXXXX oznámením zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, uviedol, že vec bola právoplatne ukončená a XXXXX bol dňa XXXXX odmietnutý aj mimoriadny opravný prostriedok. Následne, opatrením XXXXX, sp. zn. IXXXXX, bola dňa XXXXX odmietnutá ústavná sťažnosť odsúdeného XXXXX. Z príloh k oznámeniu vyplýva, že rozsudkom č. j. XXXXX zo dňa XXXXX bol obvinený senátom XXXXX obvinený uznaný za vinného o. i. aj pre pokračovací zločin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 4 písm. d) Tr. zákonníku XXXXX, kde v skutkovej vete čiastkový útok č. XXXXX tvorí skutok, za ktorý je obvinený aktuálne stále stíhaný v predmetnej trestnej veci. Z predmetného rozsudku ďalej vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní XXXXX rokov a pre výkon trestu zaradený do väznice s ostrahou, a že obvinenému bol uložený aj trest prepadnutia vecí, a to mobilného telefónu značky XXXXX, v. č. XXXXX, flash disku XXXXX, flash disku XXXXX, XXXXX ks pamäťových kariet XXXXX. Súčasne obvinenému bolo uložený, aby nahradil škodu, o. i. aj XXXXX, nar. XXXXX, a to vo výške XXXXX Z priloženého uznesenia XXXXX, č. j. XXXXX, zo dňa XXXXX, vyplýva, že odvolanie obžalovaného voči tomuto rozsudku odvolací súd zamietol, voči čomu nebol prípustný riadny opravný prostriedok. Z uznesenia XXXXX, č. j. XXXXX, zo dňa XXXXX, vyplynulo, že dovolací súd dovolanie obvineného odmietol. Z uznesenia XXXXX sp. zn. XXXXX, zo dňa XXXXX, vyplynulo, že XXXXX ústavnú sťažnosť obvineného odmietol.

Možno tak urobiť relevantný záver, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bol za skutok, ktorý je predmetom tejto trestnej veci, ako čiastkový útok č. 13 pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 4 písm. d) Tr. zákonníku XXXXX, právoplatne súdom XXXXX odsúdený.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák., škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 7b ods. 2 Tr. zák., právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Z hore rozpísaných skutočností je zrejmé, že obvinený XXXXX už bol za predmetný skutok uznaný za vinného súdom XXXXX. Nakoľko XXXXX je členským štátom Európskej únie, právoplatné odsúdenie súdom XXXXX sa na základe hore citovaného § 7b ods. 2 Tr. zák. zohľadňuje rovnako, ako odsúdenie súdom Slovenskej republiky, tzn. vyvoláva rovnaké hmotnoprávne a procesnoprávne účinky, vrátane prekážky *res iudicata*, zakotvenej v čl. 50 ods. 5 Ústavy a premietnutej v § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Z uvedeného dôvodu mám za to, že ďalšie stíhanie obv. XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia je, vzhľadom na právoplatný rozsudok XXXXX, č. j. XXXXX zo dňa XXXXX, v spojení s uznesením XXXXX, č. j. XXXXX zo dňa XXXXX, oba pôvodom z XXXXX, neprípustné. Preto bolo potrebné rozhodnúť podľa výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominik Pastier  
prokurátor