



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 106/21/5506-8  
EEČ: 2-40-256-2022

Martin 28.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX po tom, ako chcel od poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, vrátiť sumu XXXXXI zo vzdialenosti 3 metre kameň o veľkosti 20x20 cm a hmotnosti 2,89 kilogramu smerom na poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v tom čase stál v otvorenom okne kuchyne XXXXX nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu, pričom poškodený sa skrčil a kameň ho nezasiahol, podľa znalca z odboru súdneho lekárstva doc. XXXXX, že v prípade zasiahnutia poškodeného hodeným kameňom mohlo dôjsť ku vzniku poranení poškodeného,

o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie

o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OOPZ XXXXX - XXXXX uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetřovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom zastavenie trestného stíhania.

Na základe uvedených skutočností, preskúmala som spisový materiál a dospela som k záveru, že vyšetřovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom v danej trestnej veci sú splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku.

Vykonaným skráteným vyšetřovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že večer dňa XXXXX

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX

V rámci skráteného vyšetřovania boli vypocutí aj svedkovia XXXXX, svedok - osoba mladšia XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorí svojimi výpovedami potvrdili priebeh skutku, tak ako to popísali obvinený a poškodený.

Súčasťou spisového materiálu je rozhodnutie Okresného úradu XXXXX XXXXX

XXXXX

Podľa odpisu z registra trestov XXXXX, nar. XXXXX, bol doposiaľ 3 krát súdom trestaný, naposledy trestným rozkazom OXXXXX, pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona zo dňa XXXXX

Na základe vyššie uvedeného vyplýva, že o skutku obvineného XXXXX, nar. XXXXX, zo dňa XXXXX vykonateľný XXXXX za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch, začo bola obvinenému XXXXX uložená sankcia – bloková pokuta vo výške 30,-€, pričom Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch, ktorý mu bol vyššie uvedenou správou predložený spolu so spisovým materiálom XXXXX podľa §

49 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 372/1990 Zb. z. a to za skutok pre ktorý sa vedie toto stíhanie.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Zásada ne bis in de, ktorú možno preložiť ako nie dva krát o tom istom v totožnej veci, zakazuje dvojité stíhanie, súdenie alebo potrestanie za ten istý skutok tej istej osoby, pričom zmyslom je dosiahnuť, aby osoba bola za jeden skutok sankcionovaná len raz. V tomto zmysle táto zásada predstavuje garanciu, aby totožný subjekt nebol opakovane stíhaný a sankcionovaný za totožný skutok orgánmi aplikácie práva.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miroslava Tavelová  
prokurátorka