



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 223/21/5506-17  
EEČ: 2-40-302-2022

Martin 14.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.06.2021 v presne nezistenom čase do 01:26 hod. v byte č. 79 na štvrtom nadzemnom podlaží bytového domu na ulici XXXXX v Martine ponechal hrniec, v ktorom si chcel prihriať jedlo na zapálenom horáku sporáka umiestneného v kuchyni bytu, následkom čoho došlo k požiaru prihoreného jedla, čím z nedbanlivosti spôsobil všeobecné ohrozenie - požiar, pričom spôsobil obhorenie stien, kuchynskej linky, izolácie na stúpačkách, poškodenie plastových častí kuchynskej linky a zadymenie v byte č. 79, ktorého vlastníčkou je XXXXX XXXXX nar. XXXXX, zadymenie bytu č. 81, ktorého vlastníkom je XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX a bytu č. 83, ktorého vlastníčkou je XXXXX XXXXX nar. XXXXX, čím tak spôsobil škodu XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX vo výške 1300,- € a škodu XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. 17, XXXXX vo výške 1451,15 €,

o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník ORPZ Martin, OO PZ Martin - východ uznesením pod ČVS:ORP-327/OV-MT-2021 zo dňa 07.06.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestne stíhanie vo veci prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poverený príslušník ORPZ Martin, OO PZ Martin - východ uznesením pod ČVS:ORP-327/OV-MT-2021 zo dňa 04.03.2022 podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku per analogiam s poukazom na § 180 Tr. poriadku vypustil text v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona vzhľadom na nesprávnu právnu kvalifikáciu.

Poverený príslušník ORPZ Martin, OO PZ Martin - východ uznesením pod ČVS:ORP-327/OV-MT-2021 zo dňa 11.03.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom Benice 95, okr. XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zákona na tom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinený vo svojej výpovedi ku skutku uviedol, že dátum si presne nepamätá, ale bolo to v júni minulého roku, kedy prišiel domov, okolo polnoci, dal hrniec na sporák a vyplo ho. Od pondelka do piatku makal na Slovensku, robí fyzickú prácu, ktorá spočíva v konštrukčných stavebných prácach. V sobotu bol na svadbe sestry a následne v nedeľu doobeda bol na turistike a potom bol na návšteve rodiny. V čase asi okolo polnoci sa vrátil do bytu, bol hladný, tak si dal zohriať olej do hrnca, lebo si chcel spraviť hranolky, ale ako si sadol na gauč, tak ho takzvane vyplo od únavy, ani nevedel ako zavrel oči. Prebral sa hneď, ako sa otvorili dvere, v byte býva sám, takže sa na to zobudil. Vo dverách bol pán XXXXX, ktorý je otcom majiteľky bytu, ktorý otváral dvere kľúčom a hneď za ním boli hasiči a mestskí policajti a aj štátni policajti tam boli. Keď sa zobudil videl, že v byte bolo všetko zadymené, olej v hrnci bol úplne už odparený, bol tam malý oheň, ale to skôr tlelo, kuchynská linka bola stará komunistická plechová, to asi pomohlo, že sa to nerozšírilo. Jediné čo bolo drevené, tak pri linke bola taká drevená doštička, ale k tej sa to nedostalo našťastie, ale plastové rúčky na linke a plastové nádoby boli zoškvažené, aj digestor bol taký zadymený a zožehnutý a keďže stúpačky boli len nejako domontované, rokmi nemenené, tak tie boli obhorené, stena bola zadymená, celý byt bol vlastne zadymený, nič iné ale poškodené nebolo. Všetko sa vyvetralo a na druhý deň sa všetko začalo opravovať. Všetko sa z kuchyne vyhodilo vonku, bolo sa to zaviesť do Brantneru, steny sa oškrabali do panelov, robili sa nové stierky v kuchyni, tá je vlastne urobená na komplet. Omaľovalo sa to, na stúpačky sa dal nehorľavý sadrokartón. Obvinený vypovedal, že kúpil novú kuchynskú linku a má v pláne vymeniť aj digestor. Keď prišli hasiči, tak nemuseli použiť vodu, takže nedošlo k vytopeniu bytu. Obvinený uviedol, že ho celá situácia mrzí.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX je nájomcom v byte jeho dcéry už dlhšiu dobu, asi od leta roku 2020, ale presný dátum nevie uviesť. Ide o dobrého nájomcu, nájom platí načas, neboli s ním žiadne problémy. Minulý rok, nevie uviesť presný dátum, asi to bolo 07.06.2021 došlo v byte č. 79 k požiaru, pričom požiar spôsobil XXXXX tým, že na zapnutom sporáku ponechal hrniec, kde ohrieval olej, lebo si chcel prichystať hranolky a zaspal. Následkom toho došlo k vznieteniu oleja a následne aj kuchynskej linky. Svedok poškodený vypovedal, že linka bola stará, socialistická, kovová, takže konštrukcia linky ostala, ale obhoreli poličky, ohňom boli poškodené aj plastové časti na linke a digestor. Poškodená bola aj izolácia na stupačkách, ktoré sú orientované práve v kuchyni. Zvyšok bytu bol zadymený. Celková škoda, ktorá vznikla na byte by sa dala odhadnúť na 1300,-€, ale svedok poškodený uviedol, že dcéra sa dohodla s XXXXX, že naďalej ostane v danom byte ako nájomca a on dá byt do pôvodného stavu. Môže uviesť, že má vedomosť o tom, že XXXXX dal urobiť potrebnú revíziu plynu a električky, tá prebehla úspešne, neboli potrebné žiadne zásahy, výmeny, či opravy. XXXXX ďalej kúpil novú kuchynskú linku, opravil obloženie pri stupačkách, omaľoval steny, vymenil plávajúcu podlahu v kuchyni, čo nemusel, lebo nedošlo k jej poškodeniu požiarom ani zásahom hasičov a byt je teda v lepšom stave ako bol pred požiarom. Svedok poškodený vypovedal, že vie o tom, že XXXXX ponúkol očistenie bytov vo vlastnej réžii, ale nikto to nevyužil.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že býva v byte č. 81 v bytovom dome č. 17 na adrese XXXXX v Martine na 5. Poschodí, je tam v nájme, vlastníkom bytu je XXXXX, pričom do spisového materiálu doložila splnomocnenie. Svedkyňa poškodená vypovedala, že dňa 07.06.2021 ju zobudili príslušníci mestskej polície XXXXX, kvôli dymu, ktorý bol v bytovom dome. Boli tam aj hasiči, mohlo byť tak 2 hodiny ráno. Nevie už, kto jej to povedal, ale dozvedela sa, že dym vznikol kvôli tomu, že XXXXX, ktorý je v prenájme v byte č. 79, čiže o poschodie nižšie, si dal zohriať olej v panvici na sporáku a zaspal. Následkom toho došlo k požiaru. Dym sa šíril po stupačkách, ktoré sú situované v kuchyni, takže mala byť taktiež zadymený, ale po odvetraní a umytí nezaevidovala žiadne poškodenia na byte, nemusela ani maľovať, dala si skontrolovať aj elektrické rozvody v kuchyni aj zásuvky a mala všetko poriadku. Svedkyňa poškodená uviedla, že čo sa týka XXXXX, tak po tomto incidente za ňou bol s tým, že jej zohnal elektrikára, aby jej to pozrel, ale ona si zohnala svojho známeho, takže k škode uvádza, že žiadna škoda nevznikla.

Svedkyňa poškodená XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je vlastníkom bytu č. 83 v bytovom dome č. 17 na adrese XXXXX v Martine. Dňa 07.06.2021 došlo k požiaru v skorých ranných hodinách, niekedy po polnoci, kedy sa zobudila na dym v byte, zobudila aj zvyšok baráku, videla, že prišli aj hasiči a príslušníci mestskej polície. Sprostredkovane sa dozvedela, že v baráku je dym kvôli tomu, že XXXXX v byte č. 79 ponechal na zapnutom sporáku hrniec a následne zaspal. V bytovom dome sú stupačky situované v kuchyni, takže dym stúpil cez tie stupačky vyššie, aj do jej bytu, došlo k úplnému zadymeniu. Svedkyňa poškodená vypovedala, že dym nebol najväčší problém, to vyvetrali, ale následne po niekoľkých hodinách začala padať sadza a usádzala sa po celom byte. Kontaktovala poisťovňu Generali, cez ktorú mala v tom čase poistený byt, bolo spísané aj hlásenie o poistnej udalosti. Tieto listinné podklady z poisťovne predložila do spisového materiálu. Uviedla, že sadze sa museli povysávať, následne sa byt dezinfikoval a až potom došlo k omaľovaniu celého bytu, menili sa sieťky na oknách, museli sa tepovať

sedačky, stoličky, koberce, nakoľko normálnym umývaním sa sadze iba viacej vtierali do daných predmetov. Počas opráv si museli zohnať náhradné ubytovanie a na čas sa vystahovať. Šatstvo sa muselo dať očistiť do čistiarne. Čo sa týka škody tak uviedla, že poisťovňa jej uhradila vzniknuté škody vo výške 1451,15-€.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že presný dátum si už nepamätá, ale bolo to minulý rok, kedy bola doma na adrese trvalého pobytu, XXXXX č. 3 v Martine, mala otvorené okno, bola dosť dlho hore do noci, pričom niečo po polnoci si uvedomila, že cíti zvláštny smrad, akoby sa niečo pánilo, privrela okno na mikrovetračku, ale aj po pol hodine ten smrad stále cítila, tak pre istotu skontrolovala celý svoj byt, či niečo nehorí. Keď sa pozrela z okna von, videla v bytovom dome oproti, nevie uviesť číslo vchodu, v okne oheň. Najprv rozmýšľala, či to nemôže byť nejaký odraz, alebo oheň v krbe, vyšla von a videla oheň aj zo zeme, videla zadymené, výslovne začmudené okno od ohňa, išlo o okno na 4. poschodí, to si odpočítala a utekala zavolať mestských policajtov, ktorí majú sídlo hneď vedľa na L'adovni v Martine.

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Martine rozkazom o uložení sankcie za priestupok č.p. ORHZ-MT1-285/2021 zo dňa 06.07.2021 uložilo XXXXX pokutu v sume 50,-€ za porušenie § 14 ods. 1 písm. b) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov, nakoľko ako fyzická osoba nekonal tak, aby nedošlo k vzniku požiaru pri prevádzkovaní elektrotepelných a palivových spotrebičov, pričom je zrejmé, že XXXXX predmetnú pokutu uhradil dňa 06.09.2021.

Vzhľadom na uvedené, s poukazom na vykonané dokazovanie v rámci prípravného konania, mám za to, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Dozorujúci prokurátor má za to, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Martine rozkazom o uložení sankcie za priestupok č.p. ORHZ-MT1-285/2021 zo dňa 06.07.2021 uložilo XXXXX pokutu za porušenie § 14 ods. 1 písm. b) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov, nakoľko ako fyzická osoba nekonal tak, aby nedošlo k vzniku požiaru pri prevádzkovaní elektrotepelných a palivových spotrebičov. Z obsahu vyšetrovacieho spisu taktiež vyplýva, že vzhľadom na postoj obvineného XXXXX k spáchanému trestnému činu, ktorý svoj čin úprimne oľutoval a jeho následkom, predovšetkým iniciatívnym postojom k náhrade vzniknutej škody, ako aj odstránenia vzniknutých následkov požiaru v ostatných bytoch bytového domu, s poukazom na skutočnosť, že o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté orgánom príslušným na konanie o priestupku a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce, preto je na mieste

trestné stíhanie obvineného zastaviť a to aj s poukazom na charakter trestného činu, za ktorý je obvinený stíhaný, formu zavinenia, jeho závažnosť, ako aj vzniknutý následok.

Pri vyhodnotení vyššie uvedených okolností a po zhodnotení stíhanej trestnej činnosti, jej následkov, postoja páchatel'a k nej, som mal za to, že o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté orgánom príslušným na konanie o priestupku a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce

Z dôvodu vyššie uvedených skutočností som rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci považoval za dostatočné, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Peter Cabúk  
prokurátor