



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 87/22/5507-9
EEČ: 2-41-39-2022

Námestovo 13.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 8 odsek 1 písmeno a) zákona č. 91/2016 Z. z. **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v obci XXXXX a všade tam kde sa zdržiaval v období od 01.11.2021 do súčasnosti aj napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.04. 2005, ako i napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Námestove zo dňa 13.11.2018, sp. zn. 1P/20/2018-450, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.12.2018 zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. 27.08.2004 sumou vo výške 90,-€ mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto svoju vyživovaciu povinnosť so subjektívnych dôvodov pravidelne neplní v období od 01.11.2021 až do súčasnej doby ani v minimálnej výške, čím mu takto vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej matke mladistvého syna XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, Závodná č.264/5 najmenej vo výške 450,- Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORPO -71/NO-DK-2022 zo dňa 03.03.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 18.03.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvádzané v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál a dôkazy, ktoré poverený príslušník PZ zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý neplatenia výživného od mesiaca november 2021, avšak už má prácu a doplatil sumu 450,-€, nevyhýbal sa plateniu výživného, len nemal v tom čase dostatok finančných prostriedkov.

XXXXX uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX, uhradil výživné v sume vo výške 450,-€, a tak má zaplatené všetky mesiace za rok 2021 a tiež za mesiace v r. 2022 až do mesiaca marec. Momentálne považuje výživné úplne zaplatené, syn Šimon počas obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti mal uspokojené všetky potreby, netrpel núdzou a táto skutočnosť na jeho zdraví nezanechala žiadne nepriaznivé následky.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného.

Ďalej poukazujem na znenie ustanovenia § 86 písm. a/ Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že XXXXX doplatil celý dlh na výživnom. Keďže obvinený celé dlžné výživné uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho deti trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Kabáčová
prokurátorka