



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 49/22/5508-6  
EEČ: 2-42-286-2022

Ružomberok 12.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: Ružomberok  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 034 01 Ružomberok, Slovensko  
adresa na doručovanie písomností: ÚVV a ÚVTOS XXXXX,  
Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.05.2021 v čase asi o 19.45 h po predchádzajúcom požití omamných  
a psychotropných látok ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev. č.  
XXXXX, po ceste I/18 v smere od Martina na Ružomberok, keď bol  
pri výjazde z obce Rojkov, okres Ružomberok, zastavený zasahujúcimi príslušníkmi  
Pohotovostného policajného útvaru Krajského riaditeľstva PZ Žilina, po jeho osobnej  
prehliadke a ohliadke uvedeného motorového vozidla sa podrobil vyšetrovateľom PZ  
nariadenému lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi a  
moču, pričom pozitívny výsledok toxikologicko-chemickej analýzy, vypracovanej  
Súdnolekárskeho a patologicko-anatomického pracoviska Martin pod č. 336/2021 z  
20.08.2021 u neho v odobratej vzorke krvi potvrdil prítomnosť amfetamínu v

koncentracii 0,029 µg/ml (mikrogram na mililiter), metamfetamínu v koncentracii 0,377 µg/ml a THC-COOH v koncentracii 0,049 µg/ml, keď podľa odborného vyjadrenia MUDr. Jany Bullovej – znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie č. 280/2021 obvinený s uvedenou hodnotou intoxikácie organizmu metamfetamínom bol v stave, ktorý vylučoval jeho spôsobilosť viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba a iných účastníkov cestnej premávky,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku vydal dňa 31.01.2022 uznesenie č. ČVS:ORP-3/VYS-RK-2022, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obv. XXXXX, nar. XXXXX, obvinenie z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Po skončení vyšetrovania mi bol predložený vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby pre vyššieuvedený prečin. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu v predmetnej veci som zistil tento skutkový a právny stav:

Obv. XXXXX sa pri výsluchu dňa 10.03.2022 v prítomnosti jeho splnomocneného obhajcu priznal k spáchaniu skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie, keď o. i. uviedol, že dňa 29.05.2021 večer šoféroval osobné motorové vozidlo zn. XXXXX ev. č. XXXXX, patriace jeho spolujazdkyni XXXXX, a to z Nitrianskeho Rudna do Ružomberka, pričom v čase po 19.00 h boli za Rojkovom s vozidlom zastavení tzv. kukláčmi. Na otázku, či je konzumentom omamných a psychotropných látok a či takéto látky pred jazdou požil uviedol, že pred jazdou požil asi v Nitrianskom Rudne pervitín a deň predtým fajčil marihuanu.

Spáchanie predmetného prečinu bolo obv. XXXXX okrem jeho vlastného priznania preukázané svedeckou výpoveďou XXXXX, ktorá potvrdila, že obvinený šoféroval jej auto z Ružomberka do Prievidze a späť, ale nevedela, či mal pred jazdou alebo počas nej požitú nejakú omamnú a psychotropnú látku, ďalej úradným záznamom veliteľa Pohotovostného policajného útvaru Krajského riaditeľstva PZ Žilina z 29.05.2021, opatrením vyšetrovateľa PZ o nariadení lekárskeho vyšetrenia spojeného s odberom biologického materiálu – krvi a moču a pozitívnym výsledkom toxikologicko-chemickej analýzy, vypracovanej Súdnolekársnym a patologicko-anatomickým pracoviskom Martin pod č. 336/2021 z 20.08.2021, ktorá potvrdila v odobratej vzorke krvi obvineného prítomnosť amfetamínu v koncentracii 0,029 µg/ml (mikrogram na mililiter), metamfetamínu v koncentracii 0,377 µg/ml a THC-COOH v koncentracii 0,049 µg/ml. Podľa odborného vyjadrenia MUDr. Jany Bullovej – znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie č. 280/2021 obvinený s uvedenou hodnotou intoxikácie organizmu metamfetamínom bol v stave, ktorý vylučoval jeho spôsobilosť viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba a iných účastníkov cestnej premávky.

Do vyšetrovacieho spisu bolo založené aj uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku č. ČVS:ORP-96/VYS-RK-2021 z 30.05.2021, ktorým bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obv. XXXXX vznesené obvinenie z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d) Trestného zákona, zápisnica o výsluchu svedkyne XXXXX z 30.05.2021, rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/68/2021 z 05.11.2021, vydaný v uvedenej trestnej veci, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvineného.

Obv. XXXXX svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pretože bolo preukázané, že v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti a sociálne správanie. Za tento prečin Trestný zákon umožňuje uložiť dospelému páchatelovi trest odňatia slobody až na 1 rok.

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/68/2021 z 05.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia, bol obv. XXXXX odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d), ods. 2 písm. c), e) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. j) Trestného zákona a bol mu o. i. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest obvinený t. č. vykonáva v ÚVV a ÚVTOS XXXXX, kde je počas jeho doterajšieho výkonu kladne hodnotený. Výkon tohto trestu mu končí dňa 29.01.2028. Predtým obvinený nebol súdne trestaný.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na výmeru nepodmienečného trestu odňatia slobody (6 rokov a 8 mesiacov), ktorý bol obv. XXXXX právoplatne uložený za vyššie uvedený obzvlášť závažný zločin a tento trest v súčasnosti vykonáva, je trest, ku ktorému môže viesť jeho trestné stíhanie za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona (až 1 rok) celkom bez významu popri vyššie uvedenom treste, a to aj s prihliadnutím na účelnosť a hospodárnosť trestného konania a tiež berúc na zreteľ, že v prípade podania obžaloby alebo uzavretia dohody o vine a treste by u obvineného do úvahy prichádzalo upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Mikuláš  
prokurátor