



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

---

Číslo: Pv 85/22/5508-8  
EEČ: 2-42-373-2022

Ružomberok 17.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXXX  
miesto narodenia: XXXXXX  
rodné priezvisko: XXXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXXX

dátum narodenia: XXXXXX  
rodné priezvisko: XXXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXXX

2. XXXXXX

dátum narodenia: XXXXXX  
rodné priezvisko: XXXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 0 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 200 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Liptovská Teplá pod spisovou značkou ORP-48/LT-RK-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.01.2022 v čase okolo 01:30 hod. pred pohostinstvom Alibaba 2 pri futbalovom ihrisku v obci Lisková, najskôr verbálne napadol poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, a to takým spôsobom, že jej vulgárne nadával a následne ju fyzicky napadol tak, že do nej sotil rukami, v dôsledku čoho spadla na zem, vtedy k nemu pristúpil priateľ XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, ktorý ju chcel brániť a vznikla medzi nimi fyzická potýčka, pri ktorej sa vzájomne napádali údermi päst'ou do oblasti hlavy a kopancami do hornej časti tela v oblasti brucha, pričom si XXXXX spôsobil sám zranenie prstu ľavej ruky.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Liptovská Teplá uznesením pod ČVS: ORP-48/LT-RK-2022 zo dňa 18.02.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 07.03.2022 v procesnom postavení obvineného uviedol, že dňa 21. januára spolu s XXXXX išiel do pohostinstva Alibaba 2 do Liskovej, kde mali ísť na oslavu kamarátovi. Do pohostinstva prišli v čase okolo 16.30 hod., oslavovali, niečo sa vypilo, obvinený pil vodku a jeho kamarát nejaký rum. Oslava skončila okolo 22.00 hod, spolu s XXXXX a tým XXXXX, ktorý mal oslavu, začali všetko riadiť. Obvinený pri upratovaní zavolať taxík do Liskovej. Ako išiel von, tak v medzichodbičke sa stretol s neznámym dievčaťom, ktorá chcela ísť dnu a povedal jej, že je koniec a je zavreté. Vie, že si

chcela ísť kúpiť nejaký alkohol. Tak jej povedal, že ak by omietla vozidlo, tak by jej dal alkohol z tej oslavy, čo zostal. Ona následne vyšla z tej medzichodbičky von a tam išla omiešťať auto. Obvinený vyšiel von aj s XXXXX. Videl ako ona ometá auto a XXXXX spolu s XXXXX na neho rozprávali, že prečo jej dáva ometáť auto. XXXXX bolo treba ísť na toaletu a tak tam odišiel. Obvinený zostal vonku sám, to už bolo po polnoci asi dáko 01.44 hod. XXXXX stále niečo hovoril, že prečo necháva ometáť auto tomu dievčaťu. Následne sa mu to dievča nezdalo, myslí si, že nemala ani 18 rokov a tak sa rozhodol, že jej žiadny alkohol nedá. Ako XXXXX spolu s XXXXX stále niečo hundrali, tak sa radšej takto rozhodol. Nevie uviesť, či k nemu tento XXXXX prišiel alebo pribehol, to si už nepamätá, ale vie, že ho zrazu strhol na zem. Ako ležal na zemi, začal do neho vulgárne kričať, že je kokot starý a začal ho nohou kopať. Kopal obvineného všade na zemi, nevie presne uviesť už kde dostal údery, bolo to asi brucho a hlava. Držal si rukami tvár a bol taký schúlený. XXXXX vyšiel z toalety a videl, že leží na zemi, tak pribehol k XXXXX a snažil sa ho oddeliť. To sa mu aj podarilo, XXXXX s útokom prestal, ale stále sa snažil XXXXX vytrhnúť z rúk a zaútočiť na obvineného. Tam na hlas kričal aj na XXXXX, že ho rozjebe. Tak ako stál XXXXX, tak ukazoval tam všetkým, že má zlomený prst na ľavej ruke. XXXXX sa rozhodol, že bude volať políciu, ale prišlo za ním to dievča, ktoré ometalo auto, že nevolajte políciu, aby neboli problémy. Následne aj s XXXXX išiel dnu do pohostinstva a XXXXX sa stále chcel dostať do pohostinstva, ale bol tam ten kamarát XXXXX, ktorý sa snažil zavrieť dvere, ale XXXXX mu v tom privrel ruku. Nachádzali sa dnu a ešte tam začali riadiť nejaké veci. Chceli spolu vyjsť zadným vchodom, aby sa vyhli konfliktu. Ako vyšli zadným vchodom, rovno prišiel policajt, ktorý to tam už riešil, boli tam aj XXXXX aj XXXXX, ktorí sa tam správali vulgárne aj pred políciou. Obvinený uvádza, že ho bolela hlava a mal opuchnutú peru. Na ošetrení nebol.

Svedkyňa – poškodená XXXXX počas svojej výpovede dňa 08.03.2022 uviedla, že k pohostinstvu Alibaba 2 v Liskovej prišla spolu s XXXXX, on je jej priateľ. Prišli tam, bol to nejaký piatok v januári, presne už nevie uviesť, aký dátum. Bolo okolo 23.00 hod. Vošli dnu, tam sedel už aj ich kamarát XXXXX. Pamätá si, že tam bola nejaká oslava, ale bolo normálne otvorené a nebola uzavretá spoločnosť. Chceli si tam niečo kúpiť napiť. Tam si niečo kúpili, nachádzalo sa tam veľa ľudí. Tak sa rozhodli všetci traja, že pôjdu von na cigaretu. To už bolo po polnoci, nevie presne asi okolo 01.30 hod. Ako vonku fajčili, tak tam bolo dievča, ale nevie presne čo robila, bolo tam viac ľudí, viac partii. Ako stáli vonku, vyšli pred pohostinstvo aj XXXXX aj XXXXX. Oni stáli vedľa nich, zdali sa jej takí drzí, mali nejaké pripomienky. Začali do nich skákať, že prečo sú tu, že oni tam majú oslavu. Poškodená im na toto povedala, že čo sa do toho starajú, že tu sú svoja partia a oni sú svoja. Nekričala do nich, povedala im to v klúde. Ako toto povedala, tak sa ozval XXXXX, že čo to povedala, vulgárne jej nadal, pamätá si, že jej povedal ty piča. XXXXX k nemu pristúpil, nevie či pribehol alebo išiel normálne a začali sa medzi sebou biť. Poškodenej sa ich podarilo najprv rozdeliť, ale obvinený sa voči nej rozbehol a prehodil ju na zem. Chytil ju za pás oboma rukami a cez seba ju prehodil na zem. Poškodená padla na chrbát a ležala na zemi. Nepociťovala bolesť, ani nemala žiadne zranenie, len ležala na zemi. Všetci boli pod vplyvom alkoholu. Poškodená ako ležala na zemi, videla, že jej priateľ XXXXX sa znova začal biť s XXXXX. Bili sa obaja navzájom. Tá bitka prebiehala asi tak, že sa bili pästami, presne už nevie uviesť. Museli sa aj kopať, lebo viackrát ležali aj na zemi. Poškodená sa zo zeme sama pozbierala, videla, že XXXXX kričí, že má zlomený prst na ľavej ruke.

Poškodená tú celú bitku nevidela dobre, nevie kto začal, lebo ležala na zemi, bola pod vplyvom alkoholu, tak jej to aj trvalo, dokým sa pozbierala zo zeme. Bitka po pár minútach skončila, zostali vonku jej priateľ XXXXX a XXXXX. XXXXX sa počas celej tej bitky viac menej snažil rozdeliť XXXXX a XXXXX, nevie či sa tam nejako zapájal. Nepamätá si to už presne. Ostatní a to XXXXX a XXXXX išli naspäť do pohostinstva. Potom vie, že na miesto prišli policajti, ktorí už vec riešili. Ten XXXXX a XXXXX išli zadným vchodom von, ale tam už boli policajti. Myslí si, že sa snažili odtiaľ utiecť. Poškodená tam išla im vysvetliť celú situáciu. Následne po všetkom išiel jej priateľ na ošetrovanie a ostatní odišli domov.

Svedok – poškodený XXXXX počas svojej výpovede dňa 08.03.2022 uviedol, že k pohostinstvu Alibaba 2 v Liskovej prišiel niekedy v januári asi v druhej polovici januára, presný dátum nevie uviesť, v čase okolo 23.00 hod. Došiel sem s priateľkou XXXXX a kamarátom XXXXX. Vošli do pohostinstva, kde si chceli ísť kúpiť niečo napiť, videli, že je tam nejaká oslava alebo niečo také, ale nebola uzavretá spoločnosť, tak vošli dnu. Išli k hlavnému baru, kde si niečo pýtali napiť a potom sa zdržali dnu, nevie presne už koľko minút tam boli. Následne všetci traja vyšli pred pohostinstvo zapáliť si cigaretu. Ako dofajčili, tak sa ešte raz vrátili dnu. Mohlo byť po polnoci, možno aj viac hodín, už v ranných hodinách. Nevie sa presne vyjadriť k času, nakoľko si to už nepamätá. Vonku ako stáli, tam uvidel, že tam stojí aj XXXXX a jeho kamarát XXXXX. Všimol si, že pred Alibabou tam stálo nejaké vozidlo, bolo ich tam viac, ale pri jednom stálo nejaké dievča, ktoré ometalo vozidlo, asi rukou. Toto dievča nepoznal a nejednalo sa o jeho priateľku XXXXX, nakoľko jeho priateľka bola celý čas s ním. Nestaral sa do toho, kto to je, ani nikomu nič ohľadom toho nerozprával. XXXXX tam potom niečo povedala XXXXX, že nech sa do jej partie nestará, nevie presne čo tomuto predchádzalo, nakoľko boli pod vplyvom alkoholu a nevie presne čo si predtým povedali. Vie, že XXXXX jeho priateľke XXXXX začal nadávať, povedal jej, že je kurva a viac už nevie povedať, čo jej vravel. Poškodený toto počul, tak prišiel pomaly k nej. Pristúpil k nemu XXXXX, začali sa s ním hádať, viac menej to bola len výmena názorov. XXXXX stál pri ňom, na schodoch pred Alibabou si všimol, že tam stojí XXXXX. Následne sa s XXXXX ešte dohadovali a keď sa otočil, všimol som si, že jeho priateľka XXXXX leží na zemi. Poškodený ale nevidel, čo jej spravil XXXXX, ani ako sa ocitla na zemi z akej príčiny. Následne pribehol k XXXXX, pred schody a tam sa začali medzi sebou biť. Poškodený ho prvý napadol a to tak, že ho udrel a skočil na neho, následne padli na zem, poškodený sa postavil a začal ho kopáť. Viem, že sa predtým ako spadli na zem, bili navzájom, vie, že tam padali nejaké údery pästou viac bližšie ale uviesť nevie. Ako ho udieral alebo pritom páde, už si nepamätá pričom sa to stalo, si vyklbil palec na ľavej ruke. Toto zranenie si spôsobil sám. Táto celá bitka skočila takým spôsobom, že keď uvidel, že mám vyklbený palec, tak tá celá bitka prestala. Nevie sa presne vyjadriť, koľko trval celý incident. Snažili sa ich tam aj niektorí oddeliť, ale to už nevie kto bol. Zostali pred tým altánkom a XXXXX a XXXXX odišli, ale nevie kde, to sa už nepozeral. Následne po celom tomto konflikte prišla na miesto polícia. Vie, že to tam riešili a poškodený odišiel na pohotovosť do Ružomberka. Viac si už k tejto veci nepamätá a nemá čo viac k tomuto povedať. Poškodený sa súčasne ospravedlnil obvinenému, ktorý bol prítomný počas výsluchu poškodeného a ktorý následne sa takisto ospravedlnil, keď uviedol, že ľutuje čo sa stalo a ho to mrzí.

Skutkový stav je okrem výpovedí svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem na výpovede svedkov XXXXX

a XXXXX, ako aj na priestupkový spis sp. zn. ORP-RK-OPP5-P-10/2022.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

*Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.*

*Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na tri roky. Horná hranica trestného činu podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmieru obvinený XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 06.05.2022 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej dňa 06.05.2022 medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva, že obvinený sa poškodeným ospravedlnil, pričom poškodení XXXXX a XXXXX nepožadovali žiadnu náhradu škody. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať splnenie zákonnej podmienky uvedenej v § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený dňa 06.05.2022 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 200 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený má v registri trestov dva záznamy (a to oba ešte z roku 2004), pričom v oboch prípadoch sa neho hľadí ako keby nebol odsúdený. V evidencii priestupkov má obvinený 6 záznamov o spáchaných priestupkoch, ktoré sa týkajú porušenia pravidiel cestnej premávky.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj  
prokurátor