



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 125/21/5511-32
EEČ: 2-43-259-2022

Žilina 25.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.05.2016 v XXXXX spoločne po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode za účelom získania neoprávneného nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty uzavreli Zmluvu o sprostredkovaní, kde ako záujemca vystupovala spoločnosť XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX a ako sprostredkovateľ spoločnosť XXXXX predmetom zmluvy bol záväzok sprostredkovateľa, že bude vyvíjať po dojednanú dobu činnosť smerujúcu k tomu, aby mal záujemca príležitosť uzavrieť s treťou osobou zmluvu, predmetom ktorej je predaj časti podniku, dňa 02.05.2017 spoločnosť XXXXX za sprostredkovanie predaja podniku vystavila faktúru číslo FV17077 vo výške 48.000,-€ s DPH, následné vykonanou daňovou kontrolou Daňovým úradom XXXXX u daňového subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie máj 2017 na dani z pridanej hodnoty, o výsledku ktorej bol vypracovaný Protokol číslo XXXXX bolo zistené, že spoločnosť XXXXX, si neoprávnene uplatnila odpočítanie dane z prijatej faktúry číslo FV17077 vo výške 48.000,-€, DPH 8.000,-€ zo dňa 02.05.2017 od dodávateľa XXXXX ktorej predmetom bolo Sprostredkovanie predaja

podniku, nakoľko deklarovaná služba nebola reálne dodaná, čím svojím úmyselným konaním porušili ustanovenie §19 ods. 2 v nadväznosti na § 49 ods. 1 zákona číslo 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a neoprávnene si uplatnili vo väčšom rozsahu nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty,

Daňovému úradu XXXXX, XXXXX 2, 010 01 XXXXX

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.05.2016 v XXXXX spoločne po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode za účelom získania neoprávneného nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty uzavreli Zmluvu o sprostredkovaní, kde ako záujemca vystupovala spoločnosť XXXXX, XXXXX a ako sprostredkovateľ spoločnosť XXXXX, predmetom zmluvy bol záväzok sprostredkovateľa, že bude vyvíjať po dojednanú dobu činnosť smerujúcu k tomu, aby mal záujemca príležitosť uzavrieť s treťou osobou zmluvu, predmetom ktorej je predaj časti podniku, dňa 02.05.2017 spoločnosť XXXXX za sprostredkovanie predaja podniku vystavila faktúru číslo FV17077 vo výške 48.000,-€ s DPH, následné vykonanou daňovou kontrolou Daňovým úradom XXXXX u daňového subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie máj 2017 na dani z pridanej hodnoty, o výsledku ktorej bol vypracovaný Protokol číslo XXXXX bolo zistené, že spoločnosť XXXXX, si neoprávnene uplatnila odpočítanie dane z prijatej faktúry číslo FV17077 vo výške 48.000,-€, DPH 8.000,-€ zo dňa 02.05.2017 od dodávateľa XXXXX ktorej predmetom bolo Sprostredkovanie predaja podniku, nakoľko deklarovaná služba nebola reálne dodaná, čím svojím úmyselným konaním porušili ustanovenie §19 ods. 2 v nadväznosti na § 49 ods. 1 zákona číslo 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a neoprávnene si uplatnili vo väčšom rozsahu nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty,

Daňovému úradu XXXXX, XXXXX 2, 010 01 XXXXX

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

3. XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v rámci výkonu podnikateľskej činnosti v spoločnosti XXXXX, XXXXX, ktorá bola vykonávaná prostredníctvom XXXXX a XXXXX v postavení štatutárnych zástupcov, ktorí zodpovedali za riadne plnenie daňových povinností vo vzťahu k príslušnému daňovému úradu, XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nor. XXXXX v XXXXX ako konatelia spoločnosti XXXXX, a v rámci výkonu podnikateľskej činnosti v spoločnosti XXXXX, ktorá bola vykonávaná prostredníctvom XXXXX v postavení štatutárneho zástupcu, ktorý zodpovedal za riadne plnenie daňových povinností vo vzťahu k príslušnému daňovému úradu XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX dňa 05.05.2016 v Bytči spoločne po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode za účelom získania neoprávneného nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty uzavreli Zmluvu o sprostredkovaní, kde ako záujemca vystupovala spoločnosť XXXXX, Hlinická cesta 1214, XXXXX XXXXX, XXXXX ako sprostredkovateľ spoločnosť XXXXX predmetom zmluvy bol záväzok sprostredkovateľa, že bude vyvíjať po dojednanú dobu činnosť smerujúcu k tomu, aby mal záujemca príležitosť uzavrieť s treťou osobou zmluvu, predmetom ktorej je predaj časti podniku, dňa 02.05.2017 spoločnosť XXXXX, za sprostredkovanie predaja podniku vystavila faktúru číslo FV17077 vo výške 48.000,-€ s DPH, následne vykonanou daňovou kontrolou Daňovým úradom XXXXX u daňového subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie máj 2017 na dani z pridanej hodnoty, o výsledku ktorej bol vypracovaný Protokol číslo 100525798/2018 bolo zistené, že spoločnosť XXXXX, si neoprávnene uplatnila odpočítanie dane z prijatej faktúry číslo FV17077 vo výške 48.000,-€, DPH 8.000,-€ zo dňa 02.05.2017 od dodávateľa XXXXX ktorej predmetom bolo Sprostredkovanie predaja podniku, nakoľko deklarovaná služba nebola reálne dodaná, čím svojím úmyselným konaním porušili ustanovenie §19 ods. 2 v nadväznosti na § 49 ods. 1 zákona číslo 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a neoprávnene si uplatnili vo väčšom rozsahu nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, pričom spoločnosť XXXXX je právnym nástupcom spoločnosti XXXXX

Daňovému úradu XXXXX, XXXXX 2, 010 01 XXXXX

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

4. XXXXX

pôvodný názov: XXXXX
IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v rámci výkonu podnikateľskej činnosti v spoločnosti XXXXX, XXXXX ktorá bola vykonávaná prostredníctvom XXXXX a XXXXX v postavení štatutárnych zástupcov, ktorí zodpovedali za riadne plnenie daňových povinností vo vzťahu k príslušnému daňovému úradu, XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nor. XXXXX v XXXXX ako konatelia spoločnosti XXXXX, a v rámci výkonu podnikateľskej činnosti v spoločnosti XXXXX ktorá bola vykonávaná prostredníctvom XXXXX v postavení štatutárneho zástupcu, ktorý zodpovedal za riadne plnenie daňových povinností vo vzťahu k príslušnému daňovému úradu XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX dňa 05.05.2016 v Bytči spoločne po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode za účelom získania neoprávneného nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty uzavreli Zmluvu o sprostredkovaní, kde ako záujemca vystupovala spoločnosť XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a ako sprostredkovateľ spoločnosť XXXXX predmetom zmluvy bol záväzok sprostredkovateľa, že bude vyvíjať po dojednanú dobu činnosť smerujúcu k tomu, aby mal záujemca príležitosť uzavrieť s treťou osobou zmluvu, predmetom ktorej je predaj časti podniku, dňa 02.05.2017 spoločnosť XXXXX za sprostredkovanie predaja podniku vystavila faktúru číslo FV17077 vo výške 48.000,-€ s DPH, následne vykonanou daňovou kontrolou Daňovým úradom XXXXX u daňového subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie máj 2017 na dani z pridanej hodnoty, o výsledku ktorej bol vypracovaný Protokol číslo 100525798/2018 bolo zistené, že spoločnosť XXXXX, si neoprávnene uplatnila odpočítanie dane z prijatej faktúry číslo FV17077 vo výške 48.000,-€, DPH 8.000,-€ zo dňa 02.05.2017 od dodávateľa XXXXX ktorej predmetom bolo Sprostredkovanie predaja podniku, nakoľko deklarovaná služba nebola reálne dodaná, čím svojím úmyselným konaním porušili ustanovenie §19 ods. 2 v nadväznosti na § 49 ods. 1 zákona číslo 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a neoprávnene si uplatnili vo väčšom rozsahu nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, pričom spoločnosť XXXXX XXXXX právnym nástupcom spoločnosti XXXXX

Daňovému úradu XXXXX, XXXXX 2, 010 01 XXXXX

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP, XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-68/3-VYS-ZA-2021 zo dňa 19.2.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX pre prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uvedeného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru XXXXX na ďalšie konanie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP-68/3-VYS-ZA-2021 som zistila, že vo veci boli vykonané tieto úkony:

- Zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 07.07.2021
- Zápisnica o výsluchu právnickej osoby XXXXX, zo dňa 07.07.2021
- Zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 07.07.2021
- Zápisnica o výsluchu právnickej osoby XXXXX, zo dňa 07.07.2021
- Zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX dňa 17.08.2021
- Zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX zo dňa 24.08.2021
- Zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 18.08.2021
- Zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 18.08.2021
- Zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 10.11.2021
- do spisu bol zabezpečený Výpis z účtu spoločnosti XXXXX Výpisy z Obchodného registra, Výpisy z ústrednej evidencie priestupkov, Odpisy registra trestov.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.07.2021 uviedol, že využíva svoje právo odoprieť vypovedať a vypovedať nechcel. Rovnako tak ani neodpovedal na otázky kladené vyšetrovateľom.

Obvinená spol. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.07.2021, za ktorú konal konateľ **XXXXX**, ktorý uviedol, že sa cíti byť v celom rozsahu nevinný. Spol. XXXXX sa zaoberala druhotnými surovinami, postupne sa vyvíjala a až v roku 2015 nastali udalosti, pre ktoré sa rozhodli časť svojho podniku predať. Začiatkom roka 2016 na obchodnom stretnutí ohľadom druhotných surovín bol prítomný pán Ing. XXXXX za spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o., ktorému spomínali, že v tomto segmente je ťažké a náročné podnikáť a že ak by prišla lukratívna ponuka o kúpu časti ich podniku, tak by ju zvažovali. Následne pán XXXXX sa vyjadril, že by aj vedel o možnej ponuke a že pozná firmu, ktorá má záujem rozširovať svoje pôsobenie v tomto regióne. Pán XXXXX prišiel s tým, že ak by dohodol takéhoto potencionálneho zákazníka a obchod by sa uskutočnil, tak z takéhoto obchodu by požadoval províziu. Na tomto stretnutí sa aj zhodli na výške provízie 40.000,-Eur. Následne sa im ozval zamestnanec spoločnosti XXXXX povedal, že má kontakt na ich firmu od pána XXXXX a overoval si pravdivosť informácie, či zvažujú predať spoločnosť. Následne pán XXXXX zorganizoval stretnutie medzi zamestnancom spoločnosti XXXXX. a nimi v ich priestoroch. Obvinený ďalej uviedol, že so spoločnosťou XXXXX. nemali žiadny obchodný vzťah, iba registrovali túto spoločnosť na trhu s druhotnými surovinami. Spoločnosť XXXXX poznali iba ako konkurenta v regióne, ale nespolupracovali spolu. Vzhľadom na citlivé informácie o ich spoločnosti, podrobnosti pánovi XXXXX nerozprávali. Od pána XXXXX požadovali iba zabezpečenie potencionálneho kupca. Koncom apríla sa im ozvala zo spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. zamestnankyňa pani XXXXX a táto následne v máji poslala zmluvu o mlčanlivosti a až následne im poskytli bližšie informácie ohľadom ich spoločnosti. XXXXX mala úvodné informácie od kolegu pána XXXXX. Začiatkom mája 2016 prišiel pán XXXXX so zmluvou o sprostredkovaní, pričom túto sme brali ako formálnu zmluvu, keďže na všetkom sme boli ústne dohodnutí už začiatkom roka 2016. Zmluvy nevypracoval žiaden právnik a z ich pohľadu iba si potvrdili výšku finančnej odmeny, aby nedošlo k prípadným sporom medzi nimi. Následná komunikácia so spol. XXXXX s.r.o. prebiehala za účasti právneho zástupcu XXXXX Keďže spoločnosť XXXXX je nadnárodná spoločnosť, schvaľovanie kúpy časti podniku prebiehalo na niekoľkých stupňoch na medzinárodnej úrovni. Všetky schválenia boli ukončené až začiatkom

roka 2017, kedy bol v ich spoločnosti vykonaný audit spoločnosťou XXXXX XXXXX, XXXXX. Dňa 31.01.2017 uzavreli so spoločnosťou XXXXX XXXXX zmluvu o budúcej zmluve a dňa 01.03.2017 podpísali zmluvu o predaji časti podniku na sumu 330.000,-Eur, ktorá bola vyplatená v troch častiach, posledná časť mala splatnosť 4. mája 2017. Keď tento obchod prebehol, spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. vystavila faktúru na sumu 48.000,-Eur vrátane DPH a túto sumu uhradili v dvoch častiach priamo na účet spoločnosti XXXXX Koncom roka 2017 sa im ozval Daňový úrad XXXXX, ktorý si vypýtal všetky dokumenty za zdaňovacie obdobie máj 2017 a až vtedy zistili, že spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. si nespĺnila svoje daňové povinnosti a táto bola zrušená zlúčením s inou spoločnosťou. O týchto skutočnostiach vôbec nevedeli a nemali žiaden vplyv na to, či spol. XXXXX odvedie DPH, pričom obvinený uviedol, že oni uhradili celú sumu aj s DPH a teda nemali z toho žiaden profit a na základe toho potom oni žiadali nadmerný odpočet na DÚ XXXXX. V ich spoločnosti prebehla daňová kontrola, ktorej sa zúčastňovali. So záverom daňovej kontroly síce nesúhlasili pokiaľ išlo o nadmerný odpočet, ale v domnení, že celá táto záležitosť skončí neuhradením nadmerného odpočtu zo strany DÚ, považovali celú toto vec za ukončenú. Pýtali sa aj daňových kontrolórov, že veci, ktoré sú v protokole, nie sú pravdivé, a aký bude ďalší postup, na čo ich kontrolóri uistili, že podpisom tohto protokolu sa vec skončí a nehrozia im žiadne ďalšie pokračovania v tejto veci, a keďže spoločnosť XXXXX bola v tom čase veľmi pracovne vyťažená a nechceli sa už ďalej venovať šetreniam zo strany DÚ, tak tento protokol nakoniec podpísali a už sa neodvolávali. Obvinený ďalej uviedol, že v priebehu daňovej kontroly sa neradili so žiadnym advokátom ani daňovým poradcom. Obvinený tiež uviedol, že zmluvu o sprostredkovaní so spoločnosťou XXXXX XXXXX podpísali, pretože sa ústne o sprostredkovaní dohodli a túto dohodu považovali za riadnu a pre nich záväznú a v prípade, žeby túto zmluvu nepodpísali, tak sa báli, žeby sa mohlo jednať z ich strany o podvod. Obvinený na otázky obhajcu uviedol, že pán XXXXX bol zamestnancom spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., s ktorým pán XXXXX zorganizoval prvé stretnutie vo veci predaja podniku. Ďalej uviedol, že predtým s pánom XXXXX nemali žiaden priamy kontakt, boli to ich najväčší konkurenti v regióne. K vyplateniu dohodnutej provízie malo prísť iba v prípade, že obchod, teda predaj podniku spoločnosti XXXXX, sa uskutoční. Účtovníctvo im viedla spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX, účtovníčka XXXXX podávala daňové priznania a komunikovala s finančnou správou.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.07.2021 uviedol, že vo veci sa cíti úplne nevinný, pričom v rokoch 2015, 2016 a 2017 prebiehal predaj časti podniku XXXXX, kde bol konateľom a mal vedomosť, že prišlo k prvotnému jednaniu s pánom XXXXX, a podotkol, že bez jeho skontaktovania ich s pánom XXXXX by neprebehol predaj časti podniku. Zmluvu o sprostredkovaní on nepodpisoval, faktúru on neprevzal, ani ju on nedával do účtovníctva. Účtovníctvo vedie firma XXXXX, s.r.o. XXXXX, pričom účtovníčka XXXXX má prístup do dátovej schránky spoločnosti. On sa tam nikdy neprihlásil. Ku daňovej kontrole uviedol, že sa jej zúčastňovali, ale pre veľkú vyťaženosť a zaneprázdnenosť vedením firmy XXXXX daňovú kontrolu podcenili. Daňoví kontrolóri im povedali, že po podpise to všetko bude ukončené. Suma 8.000,-Eur, o ktorú spoločnosť prišla a teda že im nebol vrátený odpočet DPH, bola pri výške sumy zrealizovaného obchodu podľa nich zanedbateľná, chceli mať s touto vecou pokoj a preto sa neodvolávali. Na otázky obhajcu uviedol, že daňové priznanie k DPH za máj 2017 on nepodával, nikdy ani nepodával žiadne iné podania cez portál finančnej správy. To všetko išlo cez

účtovníčku. On by sa tam nedokázal ani prihlásiť. Uviedol, že ani neschvaľoval daňové priznania k DPH za máj 2017. Rovnako uviedol, že nemal vedomosť o tom, že za máj 2017 budú mať nadmerný odpočet a taktiež nemal vedomosť, že faktúra FV17077 bola zahrnutá do daňového priznania k DPH za máj 2017.

Obvinená spol. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.07.2021, za ktorú konal opatrovník ustanovený podľa § 27 ods. 7 Zákona č. 91/2016 Z.z. **XXXXX**, ktorá využila svoje právo nevypovedať.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.08.2021 ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol, že sprostredkovanie obchodu medzi dvoma spoločnosťami XXXXX a XXXXX XXXXX, s.r.o. prebehlo, a to na základe jeho činnosti, resp. jeho kontaktovania. Spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. sa zaoberala odpadovým materiálom, v ktorej bol konateľom až do zlúčenia s inou spoločnosťou. Založená bola ešte v roku 1993. Spoločnosť mala aj prevádzku, kanceláriu a halu. Spoločnosť XXXXX XXXXX poznal asi 15 rokov, bol v kontakte s pánom XXXXX mladším. Po predložení zmluvy o sprostredkovanie medzi XXXXX a XXXXX XXXXX, s.r.o. uviedol, že zmluvu pozná a podpis na zmluve je jeho. K zmluve uviedol, že on skontaktoval a oboznámil regionálneho riaditeľa XXXXX XXXXX, prevádzka v Žiline, pána XXXXX, že vie o prevádzke, ktorá by mohla byť na predaj, vedel, že ich spoločnosť má záujem o rozšírenie priestorov. Stalo sa to niekedy v roku 2015 alebo 2016. Spoločnosť XXXXX chcela predat' prevádzku v XXXXX. So všetkými sa on niekoľkokrát osobne stretol a dohodol medzi nimi obchod. Obchod sa aj zrealizoval, prevádzka v XXXXX bola predaná spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o.. Pokiaľ ide o výšku provízie (40.000,-Eur), uviedol, že na tejto výške sa dohodli všetci traja, teda pán XXXXX mladší, pán XXXXX a on. Následne si to potvrdili aj v predmetnej zmluve, ale dohodnuté to bolo ústne už skôr. Po predložení faktúry č. FV17077 zo dňa 02.05.2017 na sumu 48.000,-Eur s DPH, k tejto uviedol, že ju pozná a že ju vystavila spol. XXXXX XXXXX, s.r.o., ale kto konkrétne to bol z ich firmy, to už si nespomína. Ďalej si už nevedel spomenúť, či faktúra bola uhradená a či bola zahrnutá v daňovom priznaní za máj 2017. Ďalej uviedol, že spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. bola asi v roku 2016 zlúčená so spoločnosťou XXXXX XXXXX, s.r.o.. Presne si už nepamätal číslo účtu spoločnosti XXXXX SK, s.r.o., ale pripustil, že je možné, že faktúra so sumou 48.000,-Eur bola uhradená v prospech účtu ich spoločnosti. Pokiaľ ide o jednania medzi XXXXX XXXXX, s.r.o. a XXXXX, jednal s XXXXX, zúčastnil sa niekoľkých jednaní a následne sa stretli už všetci traja za spomínané spoločnosti. Bližšie okolnosti stretnutí si už nepamätal.

Svedok poškodený XXXXX uviedol vo svojej výpovedi zo dňa 24.08.2021, že pracuje na Daňovom úrade XXXXX ako kontrolór na úseku DPH. U daňového subjektu XXXXX bola dňa 17.08.2017 začatá daňová kontrola na DPH za máj 2017, z dôvodu uplatnenia nadmerného odpočtu. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že rozdiel na DPH bol vo výške 8.009,90 Eur, pričom podstatná časť 8.000,-Eur pochádzala z faktúry od spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. č. FV17077 na sumu 48.000,-Eur s DPH, a dátum vzniku daňovej povinnosti 02.05.2017. Pri kontrole bolo zistené, že predmetom faktúry č. FV17077 bolo sprostredkovanie predaja podniku XXXXX, faktúra vychádza zo zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 05.05.2016 medzi XXXXX a XXXXX XXXXX, s.r.o.. Daňovou kontrolou bolo zistené, že spol. XXXXX XXXXX, s.r.o. nevykonala kroky, ktoré smerovali ku sprostredkovaniu predaja podniku. Spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. za máj 2017 nepodala daňové priznanie

a na výzvu zaslanú nástupcovi XXXXX XXXXX, s.r.o. už tento subjekt nereagoval. V rámci daňovej kontroly za spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. vypovedal XXXXX, ktorý uviedol, že o záujme spoločnosti XXXXX predať časť svojho podniku, sa dozvedel vo februári 2016 od pána XXXXX, regionálneho vedúceho obchodu XXXXX XXXXX, s.r.o., prevádzka XXXXX. XXXXX XXXXX a pani XXXXX, projektová manažérka, o predaji podniku komunikovali priamo s konateľom XXXXX. Podľa pána XXXXX spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. v tejto obchodnej transakcii v tejto obchodnej transakcii nevystupovala. Podľa správcu dane spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. nevyvíjala žiadnu činnosť, len zástupca tejto spoločnosti poskytol informáciu, ktorá následne viedla k uzavretiu obchodu. Sprostredkovateľ XXXXX mal podľa správcu dane osloviť iba jednu spoločnosť – XXXXX s.r.o.. Na otázky obhajcu svedok poškodený uviedol, že sa nevie vyjadriť, či definícii pojmu sprostredkovanie. Podľa jeho názoru má sprostredkovanie zahŕňať okrem iného aj oslovenie viacerých potencionálnych subjektov, ohodnotenie časti podniku. Na otázku obhajcu, či považuje za nutné ako podmienku sprostredkovania, aby boli oslovené aspoň dve spoločnosti ako potenciálni záujemcovia, uviedol, že podľa jeho názoru si myslí, že áno.

XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 18.08.2021, že je zamestnancom XXXXX, s.r.o., odštepny závod XXXXX, kde pracuje 21 rokov. O možnosti predaja podniku XXXXX sa dozvedel začiatkom roka 2016 od Ing. XXXXX. Pán XXXXX uviedol, že má informáciu o tom, že spoločnosť XXXXX chce predať svoju spoločnosť. V rámci obchodnej stratégie túto informáciu posunul na manažment firmy. Keďže išlo o konkurenciu, rozhodli sa vstúpiť do rokovania s touto spoločnosťou. To všetko sa dialo začiatkom roka 2016. Po rozhodnutí vedenia skontaktoval pána XXXXX, aby tento sprostredkoval stretnutie s Ing. XXXXX. Stretnutie sa uskutočnilo začiatkom roka 2016 na prevádzke spol. XXXXX, kde oni prejavili záujem o odkúpenie firmy XXXXX. Pán Ing. XXXXX bol prítomný na začiatku stretnutia s tým, že ďalšie záležitosti už riešili iba v prítomnosti Ing. XXXXX. Kúpa firmy sa ďalej riešila cez auditorov a cez centrálu ich firmy. Pán XXXXX už nebol účastníkom ďalších rokovaní, dal iba prvotnú informáciu o možnosti získania akvizície a následné rokovania prebiehali už len medzi XXXXX XXXXX, s.r.o. a XXXXX. Celý proces trval dlho, kde ku prevzatíu samotnej spoločnosti a podpisu zmlúv došlo až v marci 2017. So spoločnosťou XXXXX XXXXX, s.r.o. ich firma spolupracovala v oblasti druhotných surovín už od roku 2014 alebo 2015. Za spoločnosť vystupoval XXXXX. K ukončeniu spolupráce došlo z dôvodu, že XXXXX XXXXX, s.r.o. mali problémy s finančnou disciplínou a tiež pre kauzy tohto daňového deliktu. Pokiaľ išlo o nákup iných firiem ich spoločnosťou, svedok uviedol, že nejaké technologické zariadenia nakupovali od spoločností XXXXX a aj v tomto prípade dostal prvotnú informáciu v rámci debaty s partnermi a rovnako túto informáciu následne posunul na vedenie ich spoločnosti. Za takéto sprostredkovanie informácií ich spoločnosť štandardne neplatila, aspoň on o tom nevie. Vždy po schválení akvizícií vedením spoločnosti sa celý proces potom realizuje podľa ich interných predpisov. Na otázku, či cena za sprostredkovanie predaja podniku vyplatená Ing. XXXXX vo výške 48.000,-Eur s DPH bola adekvátna, svedok uviedol, že je to otázka ochoty dohodnúť sa dvoch zmluvných strán. Podľa jeho názoru berúc do úvahy cenu, za ktorú oni odkúpili časť firmy, je možné túto odmenu považovať za adekvátnu. Svedok na otázku obhajcu, či spoločnosť XXXXX, s.r.o. bola v priamej obchodnej spolupráci s XXXXX aj predtým, ako pán XXXXX sprostredkoval medzi nimi kontakt, svedok uviedol, že takáto spolupráca medzi nimi nebola, keďže ide o priamu konkurenciu.

XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 18.08.2021 uviedla, že pracuje pre spoločnosť **XXXXX XXXXX**, s.r.o. ako účtovníčka, pripravuje daňové priznania k DPH a ročné daňové priznania k dani z príjmu, rovnako vedie účtovníctvo aj pre spoločnosť **XXXXX**. Jej úlohou je len formálne skontrolovať predložené doklady, vecnú správnosť neskúma. K faktúre FV17077 spoločnosti **XXXXX XXXXX**, s.r.o. uviedla, že faktúra sa po formálnej stránke zdala byť správna a preto bola zahrnutá do daňového priznania. Svedkyňa uviedla, že na portál finančnej správy vstupuje ona a vždy ona podáva daňové priznania. Ďalej uviedla, že v spoločnosti **XXXXX** dochádzalo k nadmerným odpočtom aj v iných zdaňovacích obdobiach, ale nespomína si na inú daňovú kontrolu súvisiacu s uplatnenými nadmernými odpočtami DPH.

XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 10.11.2021 uviedol, že obvinených **XXXXX** a **XXXXX** stretol iba na výsluchu na Daňovom úrade v **XXXXX** pozná iba po mene. Pán **XXXXX** bol konateľom spoločnosti **XXXXX**, s ktorou bola ich spoločnosť v obchodnom vzťahu. Svedok uviedol, že je finančným riaditeľom spol. **XXXXX** s.r.o., predmetom podnikania je odpadové hospodárstvo, zamestnancov má asi 250. Uviedol, že spol. **XXXXX** nepozná, avšak v závere svojej výpovede toto napravil a uvedomil si, že ide o predchodcu spoločnosti **XXXXX** a že robili pre nich prepravné služby. Spoločnosť **XXXXX** pozná odvtedy, ako od nich kúpili časť podniku. Pán **XXXXX** je ich zamestnanec, regionálny vedúci predaja za región stred a tento informoval spoločnosť **XXXXX XXXXX** o možnosti predaja podniku **XXXXX, XXXXX**. Mohlo to byť v roku 2017 alebo 2018. Po viacerých hodnoteniach sa ich spoločnosť rozhodla, že podnik spoločnosti **XXXXX** kúpi. Svedok uviedol, že nevie, kto bol sprostredkovateľom predaja podniku, oni komunikovali priamo so spoločnosťou **XXXXX**, za uvedenú spoločnosť komunikovali podľa jeho predpokladu právnicki. Už nevedel, či tu bol nejaký sprostredkovateľ aktívny, nevedel uviesť, koľko jednaní a kde sa uskutočnili, ale zrejme v ich sídle v Žiline. Audit vykonala spoločnosť **XXXXX**, náklady za audit hradila spoločnosť **XXXXX XXXXX**. Závery auditu boli v poriadku, spoločnosť bola bez väčších nedostatkov. Svedok uviedol, že on nikdy nekomunikoval s **XXXXX** ohľadom tohto predaja. Svedok nevedel bližšie informácie ohľadne toho, odkiaľ mal pán **XXXXX** informáciu o predaji spoločnosti **XXXXX**, nevedel ani, kto zorganizoval prvotné rokovanie medzi **XXXXX** a pánom **XXXXX**. Nikdy sa ani nezaujímal o to, či kontakt na pána **XXXXX** spoločnosti **XXXXX** poskytla tretia osoba. Uviedol, že on osobne sa nezúčastnil žiadneho jednania s pánom Ing. **XXXXX** alebo s pánom **XXXXX** starším.

Do spisu boli ďalej zabezpečené **listinné dôkazy** - Výpis z účtu spoločnosti **XXXXX XXXXX**, s.r.o., Výpisy z Obchodného registra, Výpisy z ústrednej evidencie priestupkov, Odpisy registra trestov.

Prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, *kto neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.*

Podstatou konania páchatel'a, ktorým môže naplniť skutkovú podstatu trestného činu daňového podvodu podľa § 277a Tr. zákona, je také neoprávnené uplatňovanie nároku na dani, že páchatel' klamlivo predstiera splnenie podmienok na

takýto nárok, a teda týmto uvádza správcu dane do omylu. Pričom najčastejšie sa v praxi jedná o prípady predstieranania vývozu tovaru do cudziny, pričom takýto tovar buď vôbec neexistuje alebo nie je vôbec vyvezený alebo je vyvezený v menšom množstve.

Podľa § 642 a nasl. Obchodného zákonníka zákona č. 513/1991 Zb. Zmluvou o sprostredkovaní sa sprostredkovateľ zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou, a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu). Sprostredkovateľ je povinný bez zbytočného odkladu oznamovať záujemcovi okolnosti dôležité pre jeho rozhodovanie o uzavretí sprostredkúvanej zmluvy a záujemca je povinný oznamovať sprostredkovateľovi skutočnosti, ktoré majú pre neho rozhodný význam pre uzavretie tejto zmluvy. Sprostredkovateľovi vzniká nárok na províziu, ak je uzavretá zmluva, ktorá je predmetom sprostredkovania. Ak zo zmluvy vyplýva, že sprostredkovateľ je povinný len zaobstarať pre záujemcu príležitosť uzavrieť s treťou osobou zmluvu s určitým obsahom, vzniká sprostredkovateľovi nárok na províziu už zaobstaním tejto príležitosti. Ak podľa zmluvy vzniká sprostredkovateľovi nárok na províziu až splnením záväzku tretej osoby zo sprostredkúvanej zmluvy, vzniká sprostredkovateľovi tento nárok takisto v prípade, keď záväzok tretej osoby voči záujemcovi zanikol alebo splnenie záväzku tretej osoby sa oddialilo z dôvodov, za ktoré zodpovedá záujemca. Ak je základom pre určenie výšky provízie rozsah plneného záväzku tretej osoby, započítava sa do tohto základu aj plnenie neuskutočnené z dôvodov, za ktoré zodpovedá záujemca. Sprostredkovateľ má nárok na dojednanú províziu, inak obvyklú za sprostredkovanie obdobných zmlúv v čase uzavretia zmluvy o sprostredkovaní. Sprostredkovateľovi však nevzniká nárok na províziu, ak zmluva s treťou osobou bola uzavretá bez jeho súčinnosti alebo ak v rozpore so zmluvou bol činný ako sprostredkovateľ tiež pre osobu, s ktorou sa uzavrela sprostredkovaná zmluva. Nárok na úhradu nákladov spojených so sprostredkovaním má sprostredkovateľ popri provízii, len keď to bolo výslovne dojednané, a pri pochybnostiach len pri vzniku nároku na províziu. Sprostredkovateľ je povinný pre potrebu záujemcu uschovať doklady, ktoré nadobudol v súvislosti so sprostredkovateľskou činnosťou, a to po dobu, po ktorú môžu byť tieto doklady významné pre ochranu záujmov záujemcu. Sprostredkovateľ neručí za splnenie záväzku tretích osôb, s ktorými sprostredkoval uzavretie zmluvy; nesmie však navrhovať záujemcovi uzavretie zmluvy s osobou, ohľadne ktorej vie alebo musí vedieť, že je dôvodná pochybnosť, že splní riadne a včas svoje záväzky zo sprostredkúvanej zmluvy. Ak o to záujemca požiada, je sprostredkovateľ povinný oznámiť mu údaje potrebné na posúdenie dôveryhodnosti osoby, s ktorou sprostredkovateľ navrhuje uzavrieť zmluvu. Zmluva o sprostredkovaní zaniká, ak zmluva, ktorá je predmetom sprostredkovania, nie je uzavretá v čase určenom v zmluve o sprostredkovaní. Ak nie je tento čas takto určený, môže ktorákoľvek strana zmluvu ukončiť tým, že to oznámi druhej strane. Vzniku práva sprostredkovateľa na províziu nebráni skutočnosť, že až po zániku zmluvy o sprostredkovaní je s treťou osobou uzavretá zmluva (§ 644), prípadne splnená zmluva (§ 646), na ktorú sa vzťahovala jeho sprostredkovateľská činnosť.

Z vyššie uvedeného zákonného znenia je zrejmé, že všetci obvinení pri sprostredkovaní služby – činnosti smerujúcej k tomu, aby mali záujemcovia XXXXX a XXXXX st. príležitosť uzavrieť s treťou osobou zmluvu o predaji časti podniku – konali prísne podľa príslušného zákonného znenia Obchodného zákonníka (ObZ),

teda podľa ust. § 642 a nasl. Obchodného zákonníka. Podľa § 642 ObZ *Zmluvou o sprostredkovaní sa sprostredkovateľ zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou, a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu)*. Podľa citovaného zákonného znenia sa zmluvou o sprostredkovaní zaväzuje jedna zmluvná strana k tomu, že bude vyvíjať určitú činnosť smerujúcu k príležitosti druhej zmluvnej strany uzavrieť s treťou stranou určitú zmluvu, čo znamená, že v danom prípade bolo preukázané, že spol. XXXXX zastúpení konateľom XXXXX, vyvíjala činnosť, ktorá smerovala iba ku príležitosti uzavrieť zmluvu o predaji časti podniku. Jeho činnosť spočívala podľa výpovedí svedka XXXXX a podľa výpovedí obvinených v tom, že skontaktoval obe strany, ktoré mali záujem o predaj a kúpu časti podniku spol. XXXXX s.r.o., a zrealizoval prvé stretnutie medzi spol. XXXXX s.r.o. a XXXXX XXXXX s.r.o., ktorého sa XXXXX aj zúčastnil. Bolo teda preukázané, že XXXXX ako štatutárny orgán spol. XXXXX s.r.o. umožnil a poskytol príležitosť k uzavretiu zmluvy o predaji podniku, pričom v danom prípade, aj následne došlo k reálnemu predaju časti podniku.

Podľa § 644 ObZ *Sprostredkovateľovi vzniká nárok na províziu, ak je uzavretá zmluva, ktorá je predmetom sprostredkovania*. Podľa čl. IV zmluvy o sprostredkovaní sprostredkovateľovi vznikne nárok na províziu uzatvorením sprostredkúvanej zmluvy (zmluva o predaji časti podniku). V danom prípade skutočne vzniklo právo na vyplatenie provízie za sprostredkovanie, a to až ukončením zdĺhavého procesu odpredaja časti podniku, teda po marci 2017. Je teda logické a reálne, aby faktúra na sumu 48.000,- € s DPH bola vystavená až 2.5.2017, a preto bola zahrnutá až do zdaňovacieho obdobia máj 2017.

Podľa § 647 ods. 1 ObZ *Sprostredkovateľ má nárok na dojednanú províziu, inak obvyklú za sprostredkovanie obdobných zmlúv v čase uzavretia zmluvy o sprostredkovaní*. Z vykonaného vyšetrovania, najmä z výsluchu zamestnanca XXXXX XXXXX, vedúceho odštepného závodu XXXXX spol. XXXXXXXX je zrejmé, že výška provízie je závislá od dohody oboch zmluvných strán a podľa jeho názoru berúc do úvahy cenu, za ktorú sa kupovala časť podniku, je možné túto odmenu považovať za adekvátnu. Podľa uvedeného je teda preukázané, že sa mohlo jednať o odmenu dohodnutú medzi zmluvnými stranami a zároveň o odmenu obvyklú za sprostredkovanie obdobných zmlúv. Výpoveď svedka XXXXX vo vzťahu k výške provízie, vzhľadom na jeho pracovné postavenie a dĺžku praxe v danom obore (21 rokov), možno považovať za dostatočne relevantnú a odbornú. Tento svedok zároveň potvrdil, že aj v iných prípadoch kapitálového vstupu do firiem postupoval obdobne, ako pri odkúpení časti podniku od spol. XXXXX s.r.o. Aj v tomto prípade sa išlo štandardne, postup bol rovnaký ako pri iných kapitálových vstupoch do firmy, čo v danom prípade znamenalo, že hneď ako získal kontakt na firmu, ktorá mala záujem predať časť svojho podniku, odstúpil túto informáciu na vedenie ich firmy a po schválení zhora sa začalo s procesom auditov a podpisovania zmlúv o predaji podniku. Ani v iných prípadoch spol. XXXXX XXXXX, s.r.o. neplatila za takéto sprostredkovanie obchodu, uhrádzala však náklady spojené s auditom. Taktiež poukazujem na to, že výška odmeny za sprostredkovanie nie je bližšie upravená v Obchodnom zákonníku, prípadne ani v iných právnych predpisoch, neexistujú k spôsobu jej učenia žiadne tabuľky a pravidlá, od ktorých sa odvíja výška odmeny, vždy závisí od vôle zmluvných strán a od dohody týchto dvoch zmluvných strán.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.8.2021 uviedol, že podľa ich názoru sprostredkovanie v danom prípade znamenalo iba oznámenie, podanie informácie od XXXXX XXXXX, avšak podľa jeho názoru by sa pod sprostredkovaním malo rozumieť oslovenia aspoň dvoch potenciálnych kupcov. Toto bol však výslovne jeho osobný názor, nevedel uviesť žiadnu definíciu sprostredkovania. Z vykonaného šetrenia, ako aj z právnych predpisov upravujúcich danú problematiku však nevyplýva žiadna definícia činnosti označenej ako sprostredkovanie, nikde nie je definované, že sprostredkovanie v sebe musí zahŕňať oslovenie aspoň dvoch potencionálnych kupcov, čo v danom prípade by aj bolo veľmi ťažké, nakoľko podnikanie v oblasti spracovania druhotných surovín je špecifickou činnosťou. Bolo tiež preukázané, že len vďaka kontaktu a stretnutia, ktoré zorganizoval XXXXX, došlo následne k predaji časti podniku, pretože predtým spol. XXXXX s.r.o. a spol. XXXXX XXXXX s.r.o. boli spolu v silnej konkurencii a nekontaktovali sa spolu, nepoznali sa osobne a nikdy spolu predtým nekomunikovali.

Pokiaľ v štádiu vznesenia obvinenia postačovali dôkazy zabezpečené priamo z daňového konania, v ďalšom štádiu prípravného konania už boli potrebné výsluchy priamo dotknutých osôb, a až všetky tieto výsluchy vykonané v rámci trestného konania ozrejmili a dostatočne objasnili skutkový stav. Zatiaľ čo vo fáze prípravného konania – vznesenia obvinenia – som vychádzala z toho, že zmluva o sprostredkovaní bola podpísaná až potom, čo konatelia spol. XXXXX s.r.o. sa stretli so zástupcom spol. XXXXX XXXXX s.r.o., a teda už v čase, kedy sprostredkovanie už nebolo potrebné, v tejto fáze prípravného konania, po vykonaní všetkých potrebných výsluchov a iných potrebných dôkazov, môžem konštatovať, že bolo preukázané, že písomnej zmluve o sprostredkovaní zo dňa 5.5.2016 predchádzala ústna dohoda o sprostredkovaní predaja časti podniku z februára 2016 medzi konateľmi spol. XXXXX s.r.o. a konateľom spol. XXXXX SK s.r.o. Následne však pre zaúčtovanie provízie vyplývajúcej zo sprostredkovania bolo pre spol. XXXXX s.r.o. nevyhnutné písomné vyhotovenie zmluvy o sprostredkovaní, ktoré však samo o sebe ešte nepredstavuje fiktívnosť služby ako takej (služby sprostredkovania).

Pokiaľ v štádiu vznesenia obvinenia som poukazovala na výpoveď osoby XXXXX v daňovom konaní pred DÚ, ktorý mal v tom čase poprieť existenciu akéhokoľvek sprostredkovateľa, o ktorom by vedel, a ktorý by reálne oslovil konateľov spol. XXXXX k danému uvádzam, že až samotným výsluchom svedka XXXXX v trestnom konaní bolo ozrejmené, že tento ako zástupca spol. XXXXX. nemal prehľad o tom, kto reálne získal kontakt na spol. XXXXX, uviedol, že on sa nikdy osobných stretnutí pri odkúpení časti podniku spol. XXXXX. nezúčastnil, avšak potvrdil, že XXXXX bol ich zamestnanec a že on ako prvý získal informáciu ohľadom kúpy časti podniku spol. XXXXX. Je zrejmé, že sv. XXXXX pracoval v spol. XXXXX s.r.o. na centrálnej úrovni a nemohol mať teda ani prehľad o tom, kto skutočne poskytol a sprostredkoval XXXXX informáciu o predaji časti podniku. XXXXX len potvrdil, že s XXXXX nekomunikoval, čo však nikdy netvrdil ani XXXXX.

V rámci daňovej kontroly bol spísaný Protokol z daňovej kontroly č.k. 100525798/2018 zo dňa 9.3.2018, z ktorého vyplýva, že služba faktúrovaná fa č. FV17077 spol. XXXXX s.r.o., resp. jej dodanie, nebolo preukázané, nakoľko spol. XXXXX s.r.o. nepredložila okrem faktúry a zmluvy žiadne iné dôkazy, ktoré by preukazovali jej tvrdenia o poskytnutí služby. Záverom protokolu sa tiež uvádza, že akékoľvek doklady bez reálneho preukázania zdaniteľného plnenia nie sú dôkazom o

tom, že určité zdaniteľné plnenie bolo aj reálne uskutočnené. V trestnom konaní vykonaním všetkých dôkazov a po ich zhodnotení v jednotlivosti ako aj v súhrne navzájom možno konštatovať, že realnosť uskutočnenia služby - sprostredkovania príležitosti predaja časti podniku – bola preukázaná. Poukazujem najmä výpoveď svedka XXXXX, ktorý jednoznačne potvrdil, že spol. XXXXX s.r.o. bola ich konkurentom na trhu so spracovaním druhotných surovín a teda spolu predtým vôbec nekomunikovali a až vďaka kontaktu odovzdanému od XXXXX a vďaka stretnutiu, ktoré zorganizoval Ing. XXXXX, sa XXXXX stretol s predstaviteľmi spol. XXXXX s.r.o. a následne potom prišlo aj k reálnemu odpredaju časti podniku spol. XXXXX s.r.o. Daňový úrad v rámci vykonanej vyššie spomínanej daňovej kontroly bližšie nešpecifikoval, prečo mal za to, že k službe vôbec nedošlo. Nepopísal, prečo mal za to, že služba je úplne fiktívna bez reálneho základu. Svedok – poškodený XXXXX za DÚ vo svojom výsluchu nedefinoval pojem sprostredkovanie a nedokázal presne vyšpecifikovať, prečo konkrétne tento typ činnosti, ktorý vykonal XXXXX, nemožno za sprostredkovanie považovať.

V čase vznesenia obvinenia skutočnosti uvádzané v trestnom oznámení, v zápisniciach o výsluchu osôb v daňovom konaní a iné dokumenty z daňového konania predstavovali dostatočný podklad pre dôvodné podozrenie zo spáchania predmetného skutku všetkými obvinenými. Až výsluchmi všetkých zainteresovaných osôb v trestnom konaní a vykonaním ďalších potrebných dôkazov bolo toto podozrenie odstránené.

Z podkladov, ktoré vzišli z daňovej kontroly, možno jednoznačne konštatovať, že k daňovej kontrole u daňového subjektu XXXXX prišlo len preto, že daňový subjekt XXXXX s.r.o. mal viaceré nedostatky pri podávaní, resp. nepodávaní daňových priznaní a tento následne ukončil svoju činnosť dňa 29.6.2017 v dôsledku zániku zlúčením s obchodnou spoločnosťou XXXXX s.r.o. a keďže si spol. XXXXX XXXXX s.r.o. neplnila svoje daňové povinnosti, daňový úrad začal daňovú kontrolu v spol. XXXXX s.r.o. Pričom u spol. XXXXX s.r.o. nešlo v danom prípade o prvý nadmerný odpočet na DPH, avšak až v danom prípade (máj 2017) došlo ku daňovej kontrole. Avšak spol. XXXXX s.r.o. nebola v žiadnom bližšom prepojení so spol. XXXXX XXXXX s.r.o. a teda nemohla ovplyvniť ďalšie vystupovanie tejto spoločnosti vo vzťahu k DÚ a teda nemohla ovplyvniť ani to, či si spol. XXXXX XXXXX s.r.o. bude riadne plniť svoje daňové povinnosti. Toto konanie obv. XXXXX ako konateľa spol. XXXXX XXXXX s.r.o. nemožno teda pričítať ku zodpovednosti spol. XXXXX s.r.o.

Všetky výpovede obvinených, výpovede svedkov a listinné dôkazy zabezpečené v rámci vyšetrovania tvoria konzistentný celok, vzájomne sa dopĺňajú, nevyvracajú sa navzájom a aj výpovede obvinených nijako nie sú vyvrátené výpoveďami svedkov. Najmä výpoveď XXXXX zásadne potvrdzuje tvrdenia a skutočnosti uvádzané obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX. Tvoria tak ucelenú a logickú reťaz na seba nadväzujúcich dôkazov, z ktorých jednoznačne vyplýva, že k sprostredkovaniu príležitosti na predaj časti podniku spol. XXXXX s.r.o. reálne došlo a túto príležitosť skutočne sprostredkoval obv. XXXXX. Výška provízie za sprostredkovanie bola otázkou dohody medzi zmluvnými stranami a v pomere k výške kúpnej ceny za predaj časti podniku spol. XXXXX s.r.o. bola táto odmena (provízia) adekvátne a teda možno konštatovať, že išlo o províziu obvyklú.

Podľa správy Daňového úradu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 9.2.2022 Daňový úrad XXXXX nevydal rozhodnutie o uložení pokuty za uplatnenie nadmerného odpočtu vo výške 8.009,90 eur za zdaňovacie obdobie 05/2017, z čoho vyplýva skutok, ktorý je predmetom tohto rozhodnutia, síce nie je trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom na úseku daní.

Za účelom náležitého a objektívneho objasnenia skutkového stavu veci, ako aj zistenia všetkých súvisiacich právne relevantných okolností stíhaného skutku bolo vykonané dokazovanie v prípravnom konaní v miere potrebnej pre rozhodnutie vo veci samej. Po zosumarizovaní všetkých relevantných dôkazov a ich dôslednom vyhodnotení jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne možno objektívne rozhodnúť, že výsledky prípravného konania neodôvodňujú postavenie obvinených pred súd postupom podľa § 234 Trestného poriadku.

V závere konštatujem, že vzhľadom na dôkaznú situáciu mám za to, že neboli naplnené zákonné znaky prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zák., ktorý by mal byť spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., keďže nebola naplnená objektívna stránka, ani subjektívna stránka uvedeného trestného činu – teda nenastala zákonom predpokladaná situácia, že obvinení by si neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatnili nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, nakoľko bolo dokazovaním dostatočne preukázané, že služba faktúrovaná fa č. FV17077 spol. XXXXX s.r.o. bola aj reálne poskytnutá.

Z vyššie popísaného dokazovania taktiež nebolo preukázané, že konania obvinených by malo vykazovať znaky priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák. alebo znaky nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Tr. zák.

Avšak konanie obvinených popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia by bolo možné kvalifikovať ako správny delikt na úseku daní podľa zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný konať Daňový úrad XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a predmetnú trestnú vec obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX s.r.o. som postúpila na prejednanie Daňovému úradu XXXXX.
text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Sikorová
prokurátorka