



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 550/21/5511-14
EEČ: 2-43-380-2022

Žilina 04.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, ktorý je na základe rozsudku Okresného súdu v Žiline č. XXXXX zo dňa 13.02.2014, právoplatným dňa 10.03.2014, povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, na.r 23.11.2010, a to vo výške 70,-Eur mesačne k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 247, vždy do dvadsiateho dňa v mesiaci vopred, si túto povinnosť pravidelne neplnil, keď mal v období od mesiaca október 2020 do mesiaca marec 2021 zaviniť za niektoré neuhradené mesiace v danom období dlh na výživnom vo výške 560,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bytča uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-959/BY-ZA-2021 zo dňa 20.10.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1

Tr. zák. a súčasne týmto uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 01.04.2022 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., pričom platenie výživného bolo posudzované až do obdobia ukončenia vyšetrovania, teda do dňa 28.03.2022 s tým, že ku tomuto dňu mal obvinený uhradený celý dlh na výživnom vrátane výživného bežného.

V priebehu prípravného konania obvinený XXXXX vypovedal, že to, čo sa mu kladie za vinu v uznesení, sa zakladá na pravde. Výživné neplatil z dôvodu, že nemal v určitom období taký príjem, aby mohol výživné platiť. Je si plne vedomý toho, že túto povinnosť má. Celá situácia ho mrzí. V novembri 2021 uhradil 300,-Eur a následne zvyšnú dlžnú sumu.

Z výpovede svedkyne - poškodenej XXXXX, resp. aj z jej telefonických rozhovorov v dňoch 16.11.2021, 11.01.2022, 08.02.2022, 24.02.2022 a aj z jej vyjadrenie dňa 28.03.2022 pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť voči ich dcére už plní riadne a k danému dňu nemá žiadny dlh na výživnom. Ona si potvrdenia z banky neukladá, ale toto vedome vyhlasuje a zdôrazňuje, že dlh na výživnom nie je žiadny. Taktiež potvrdila, že dcéra nebola vystavená počas obdobia neplatenia výživného hmotnej núdzi.

Podstatný listinný dôkaz vo vyšetrovacom spise tvorí rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. 2XXXXX-50 zo dňa 13.02.2014, právoplatný dňa 10.03.2014, ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca XXXXX platiť výživné na dcéru sumou vo výške 70,- EUR mesačne. V spise sa nachádza aj časť poštových poukážok, ktoré preukazujú úhradu výživného zo strany obvineného.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že obvinený XXXXX má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, ktorej výška bola určená rozsudkom súdu vo výške 70,- EUR mesačne a ktorú si vedome riadne a pravidelne neplnil od 01.10.2020 do mesiaca november 2021. Vzniknutý dlh na výživnom vo výške 560,- EUR následne uhradil, pričom až ku dňu 28.03.2022 nemá žiadny dlh na výživnom.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnenú osobu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradil v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodol tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor