



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 728/19/5511-43
EEČ: 2-43-387-2022

Žilina 06.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: nekalá likvidácia podľa § 251b odsek 1 Trestného zákona
prečin: nekalá likvidácia podľa § 251b odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nekalá likvidácia podľa § 251b odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v úmysle zariť riešenie ukončenia podnikania spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (od 31.01.2018 s obchodným menom XXXXX v likvidácii, so sídlom XXXXX), likvidáciou, vyhľadal osobu XXXXX, následne dňa 30.11.2017 ako jediný spoločník spoločnosti XXXXX, prijal „Rozhodnutie jediného spoločníka“, ktorým rozhodol o zmene sídla spoločnosti, o svojom odvolaní z funkcie konateľa spoločnosti, taktiež vymenoval nového konateľa XXXXX a udelil súhlas s prevodom svojho obchodného podielu na nadobúdateľa — XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX ktorej štatutárnym riaditeľom je XXXXX rovnako tak dňa 30.11.2017 XXXXX a XXXXX uzatvorili „Zmluvu o prevode obchodného podielu“, ktorou sa spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX stala jediným spoločníkom spoločnosti XXXXX, kde XXXXX prepožičal svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť k prevzatiu práv a povinností, ktoré nemal skutočný záujem vykonávať, na účel jeho ustanovenia ako štatutárneho orgánu právnickej osoby XXXXX, pričom mal a mohol vedieť, že XXXXX, ktorý ho

ustanovil štatutárnym orgánom tejto právnickej osoby, mal v úmysle zmarit' riešenie ukončenia podnikania právnickej osoby XXXXX, likvidáciou.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nekalá likvidácia podľa § 251b odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v úmysle zmarit' riešenie ukončenia podnikania spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (od 31.01.2018 s obchodným menom XXXXX v likvidácii, so sídlom XXXXX), likvidáciou, vyhľadal osobu XXXXX, následne dňa 30.11.2017 ako jediný spoločník spoločnosti XXXXX, prijal „Rozhodnutie jediného spoločníka“, ktorým rozhodol o zmene sídla spoločnosti, o svojom odvolaní z funkcie konateľa spoločnosti, taktiež vymenoval nového konateľa XXXXX a udelil súhlas s prevodom svojho obchodného podielu na nadobúdateľa — XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX ktorej štatutárnym riaditeľom je XXXXX, rovnako tak dňa 30.11.2017 XXXXX a XXXXX uzatvorili „Zmluvu o prevode obchodného podielu“, ktorou sa spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX stala jediným spoločníkom spoločnosti XXXXX, kde XXXXX prepožičal svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť k prevzatíu práv a povinností, ktoré nemal skutočný záujem vykonávať, na účel jeho ustanovenia ako štatutárneho orgánu právnickej osoby XXXXX, pričom mal a mohol vedieť, že XXXXX, ktorý ho ustanovil štatutárnym orgánom tejto právnickej osoby, mal v úmysle zmarit' riešenie ukončenia podnikania právnickej osoby XXXXX, likvidáciou.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odbor kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-1029/3-VYS-ZA-2019 zo dňa 07.05.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nekalej likvidácie podľa § 251b ods. 1 Tr. zák. a XXXXX pre prečin nekalej likvidácie podľa § 251b ods. 3 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol Okresnej prokuratúre XXXXX predložený príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., s ktorým som sa stotožnila.

V priebehu vyšetrovania boli v predmetnej veci vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX a sv. XXXXX XXXXX. Ďalej boli zabezpečené relevantné listinné dôkazy z Daňového úradu XXXXX zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX zo spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX z peňažného ústavu XXXXX XXXXX z obchodného registra Okresného súdu XXXXX I, správy z INTERPOLU a podklady z vyšetrovacích spisov ČVS:ORP-48/3-VYS-ZA-2019 a ČVS:ORP-245/3-VYS-ZA-2018.

XXXXX využil svoje právo a k predmetu obvinenia odmietol vypovedať.

XXXXX uviedol, že podnikal v oblasti medzinárodnej kamiónovej dopravy, podnikateľskú činnosť uskutočňoval prostredníctvom spoločnosti XXXXX, ktorej bol jediný spoločník a konateľ. Po čase sa mu prestalo dariť v podnikám a začal hľadať riešenie, ako ukončiť podnikateľskú činnosť. Na internete našiel stránku www.vymazanie-sro.sk s ponukou služby, a to zabezpečenie legálneho ukončenia spoločnosti XXXXX. Stránka podľa neho pôsobila profesionálne a dôveryhodne. Za www.vymazanie-sro.sk komunikoval XXXXX XXXXX XXXXX čo zvyšovalo jeho dôveru voči poskytovateľovi služby, nakoľko bol doktor práv. Všetko nachystali poskytovatelia z www.vymazanie-sro.sk, on nemal žiadne pochybnosti o ich odbornosti, myslel si, že všetko za neho vyriešili v súlade so zákonom. K prevodu obchodného podielu v spoločnosti XXXXX na spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX ktorú zastupoval XXXXX, XXXXX uviedol, že všetky dokumenty ohľadne prevodu spoločnosti boli pripravené tým pánom, ktorého oslovili na internete, on im predložil nejakú ponuku, povedal, že pripraví všetky dokumenty. Následne sa stretli u notárky v XXXXX kde už iba podpísal dokumenty a dal overiť svoj podpis. Návrh na zápis zmeny do obchodného registra taktiež riešil ten pán. V čase prevodu obchodného podielu spoločnosti dňa 30.11.2017 spoločnosť nemala majetok, autá, ktoré mali boli na leasing. Novému spoločníkovi XXXXX sa žiadny majetok neodovzdával, lebo nebolo čo odovzdať.

Sv. XXXXX XXXXX, dcéra XXXXX sa k prevodu obchodného podielu spol. XXXXX, nevedela vyjadriť. Od roku 2002 žije v zahraničí v SRN a so svojim otcom sa kontaktuje iba sporadicky. Spol. XXXXX XXXXX XXXXX nepozná.

Zo správy z peňažných ústavov XXXXX a.s., a XXXXX XXXXX a.s., bolo zistené, že spol. XXXXX, mala v XXXXX a.s., zriadené dva podnikateľské účty č. XXXXX, na ktorom bol ku dňu 30.11.2017 zostatok cca 168,-€ a č. XXXXX, na ktorom bol ku dňu 30.11.2017 zostatok 0,-€. V peňažnom ústave XXXXX XXXXX a.s., mala spol. XXXXX, vedený účet č. XXXXX XXXXX na ktorom bol ku dňu 30.11.2017 zostatok 28,31 €.

Aktíva spoločnosti boli tvorené najmä motorovými vozidlami, ktoré však boli financované leasingom a neboli vo vlastníctve spoločnosti, čo bolo preverené lustráciou vozidiel v evidenciách ODI.

Podľa správy DÚ XXXXX má spol. XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX nedoplatky na spravovaných daniach vo výške 15 628,73 €.

Finančný nárok spol. XXXXX., vo vzťahu k spol. XXXXX, z titulu neplatenia leasingových splátok bol vyčíslený na sumu 17 439,82€,

Podľa § 251b ods. 1 Tr. zák., sa trestného činu nekalej likvidácie dopustí ten, kto v úmysle zmať riešenie ukončenia podnikania likvidáciou vyhľadá alebo sprostredkuje inú osobu, ktorá len prepožičiava svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť k prevzatíu práv a povinností, ktoré nemá skutočný záujem vykonávať, na účel prevodu účasti na právnickej osobe na takúto osobu alebo na účel ustanovenia takejto osoby ako štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu právnickej osoby.

Podľa § 251b ods. 3 Tr. zák., sa trestného činu nekalej likvidácie dopustí ten kto prepožičia svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť na účel prevodu účasti na právnickej osobe alebo na účel ustanovenia ako štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu právnickej osoby, hoci nemá skutočný záujem o účasť na právnickej osobe alebo o pôsobenie ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, a mal a mohol vedieť, že ten, kto na neho previedol účasť na právnickej osobe alebo ho ustanovil ako štatutárny orgán alebo člena štatutárneho orgánu právnickej osoby, mal úmysel zmať riešenie ukončenia podnikania právnickej osoby likvidáciou.

Je potrebné uviesť, že samotný prevod účasti v právnickej osobe na osobu, ktorá so spoločnosťou následne nevykonáva žiadnu činnosť, na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti sám o sebe nestačí. Z hľadiska subjektívnej stránky zákonodarca vyžaduje, aby sa takýto prevod uskutočnil v špecifickom úmysle, a to „v úmysle zmať riešenie ukončenia podnikania likvidáciou“, ktorá je upravená mimotrestnou právnou úpravou, a to Obchodným zákonníkom. Likvidácia je charakterizovaná ako proces, ktorý nasleduje po zrušení spoločnosti a predchádza jej zániku. Účelom likvidácie je vysporiadať vzťahy k tretím osobám ako aj k spoločnosti, a z tohto dôvodu je preto spravidla nevyhnutné speňažiť majetok spoločnosti. Pokiaľ po vysporiadaní dlhov zostane nejaký majetok, tento je rozdelený medzi spoločníkov ako likvidačný zostatok. Z uvedeného vyplýva, že proces likvidácie je určený pre spoločnosti s majetkom, teda pre spoločnosti, ktoré disponujú dostatočným majetkom na to, aby mohli vysporiadať svoje vzťahy k tretím osobám. Proces likvidácie nie je určený pre spoločnosti, ktoré žiadny majetok nemajú, ani pre spoločnosti, ktoré sú v úpadku. Vzhľadom na to, že pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nekalej likvidácie podľa § 251b Tr. zák. je potrebné konanie páchatela spočívajúce v úmysle zmať riešenie ukončenia podnikania, je potrebné preukázať naplnenie pojmu „zmať“ teda to, či prevod účasti na obchodnej spoločnosti mohol reálne zmať účel ukončenia podnikania likvidáciou, teda či likvidácia mohla byť reálne znemožnená v dôsledku toho, že páchatel previedol účasť v obchodnej spoločnosti na osobu, ktorá nemala skutočný záujem k prevzatíu práv a povinností vyplývajúcich z tohto prevodu. V prípade, že obchodná spoločnosť nedisponuje žiadnym majetkom na uspokojenie svojich veriteľov, neprichádza do úvahy ani konštatovať, že spoločnosť je v likvidácii. Ak teda spoločník prevedie svoju účasť v majetkovo „prázdnej“ spoločnosti na tzv. bieleho koňa, nekoná tak s úmyslom zmať riešenie ukončenia podnikania likvidáciou, pretože pre neexistenciu žiadneho majetku reálne žiadna likvidácia neprichádza do úvahy. V danom prípade vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti pre trestný čin nekalej likvidácie podľa § 251b Tr. zák.

neprihádza do úvahy. Predpokladom na vykonanie likvidácie obchodnej spoločnosti je existencia majetku, ktorý prevyšuje záväzky tejto obchodnej spoločnosti. Bez existencie takéhoto majetku nie je možné likvidáciu realizovať podľa Obchodného zákonníka a obchodná spoločnosť sa nemôže reálne dostať po právnej stránke do likvidácie. Preto aj z pohľadu trestného činu nekalej likvidácie podľa § 251b Tr. zák. nie je možné páchatelom zmariť ukončenie podnikania likvidáciou, alebo konať v takomto úmysle, ak obchodná spoločnosť buď nedisponuje žiadnym majetkom, prípadne je predĺžená, v dôsledku čoho sa nemôže dostať do likvidácie. Nie je teda možné postihovať prevody, resp. nekalé prevody obchodných podielov právnických osôb na tzv. biele kone, prípadne ustanovovanie tzv. bielych koňov za štatutárnych zástupcov a členov štatutárnych orgánov obchodných spoločností, ak príslušná obchodná spoločnosť nemá v čase týchto prevodov a zmien žiadny majetok, alebo je predĺžená.

V posudzovanom prípade nebolo preukázané, že by spol. XXXXX, v čase prevodu obchodného podielu, teda ku dňu 30.11.2017 disponovala majetkom, ktorý by prevyšoval jej záväzky, teda že by bolo možné vykonať likvidáciu spoločnosti v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, ako to predpokladá skutková podstata trestného činu nekalej likvidácie podľa § 251b Tr. zák. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, potom nie je možné prijať záver, že XXXXX úmyselne konal s cieľom zmariť riešenie ukončenia podnikania likvidáciou a na druhej strane nie je možné prijať ani záver, že XXXXX mal a mohol vedieť, že XXXXX, ktorý na neho previedol účasť v právnickej osobe a ustanovil ho za štatutárny orgán, mal úmysel zmariť riešenia ukončenia podnikania právnickej osoby XXXXX, likvidáciou.

Nakoľko v danom prípade neboli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu nekalej likvidácie podľa § 251b ods. 1 Tr. zák. a § 251b ods. 3 Tr. zák., je potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka