



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 144/22/5511-4
EEČ: 2-43-420-2022

Žilina 19.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci má ako otec maloletého XXXXX vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v Žiline sp.zn. 21P/116/2016 zo dňa 30.10.2017, právoplatného dňa 10.11.2017 a vykonateľného dňa 10.11.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou vo výške 130,-€ mesačne a to do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 9P/50/2021 zo dňa 20.09.2021, právoplatného dňa 27.10.2021 a vykonateľného dňa 27.10.2021, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživné syna sumou vo výške 180,-€ mesačne od 01.01.2020 a to do 25. dňa v mesiaci vopred, si túto povinnosť neplní riadne od 01.01.2020 doteraz, hoci nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a mal príjem z podnikateľskej činnosti, pričom neplnením si vyživovacej povinnosti mu vznikol dlh na výživnom od 01.01.2020 vo výške 1280,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX – východ (ďalej len poverený príslušník) sp.zn. ČVS: ORP-1267/ZV- ZA-2021 zo dňa 01.03.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako otec maloletého XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v Žiline sp.zn. 21P/116/2016 zo dňa 30.10.2017, právoplatného dňa 10.11.2017 a vykonateľného dňa 10.11.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho XXXXX sumou vo výške 130,-€ mesačne a to do 15. dňa v mesiaci vopred, na ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky XXXXX, XXXXX, a ktorá mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 9P/50/2021 zo dňa 20.09.2021, právoplatného dňa 27.10.2021 a vykonateľného dňa 27.10.2021, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho XXXXX sumou vo výške 180,-€ mesačne a to do 25. dňa v mesiaci vopred, na ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky XXXXX, čím mu tak za obdobie od 01.01.2020 doteraz vznikol dlh na výživnom vo výške 1100,-€.

Po skončení vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

Z uvedeného spisového materiálu bolo zistené, že obvinený XXXXX bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. 21P/116/2016-239 k povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou vo výške 130,- eur mesačne a to 15 dňa v mesiaci vopred od 10.11.2017 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. 9P/50/2021-326 sumou vo výške 180,-eur od 01.04.2020 naďalej vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX.

Obvinený v rozhodnom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal žiadne sociálne dávky a ani dávky v hmotnej núdzi. Mal príjem z podnikateľskej činnosti.

Obvinený sa vo svojom výsluchu dňa 13.03.2022 priznal ku spáchaniu skutku s tým, že celkovú sumu zameškaného výživného ku dňu 01.03.2022 vo výške 1100,- eur uhradil, keď poškodenej dňa 08.03.2022 zaslal sumu 1200,- eur.

Poškodená vo svojom výsluchu dňa 21.03.2022 uviedla, že obvinený jej dňa 08.03.2022 zaslal na účet sumu 1200,- eur, čím je celé zameškané výživné uhradené. Neplatenie výživného nemalo na maloleté dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Telefonicky bolo u poškodenej zistené, že obvinený jej uhradil sumu 360,- eur dňa 11.04.2022.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o

trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, napĺňajúci znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak trestnosť činu zanikla, nakoľko obvinený dodatočne zaplatil dlžné výživné na svoje dieťa a jeho čin nemal trvale nepriaznivé následky na jeho výživu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka