



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 12/21/5511-5
EEČ: 2-43-427-2022

Žilina 20.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

pod zámenkou odmeny predstavujúcej Walkman zn. Sony a starší mobilný telefón neznámej značky dňa 05.12.2005 naviedol XXXXX k uzatvoreniu zmlúv o pripojení s viazanosťou na 24 mesiacov mobilnými operátormi, a to u operátora T-mobile Slovensko, a.s., Vajnorská č. 100/A, Bratislava v predajni T- Mobile v Hypermarkete Tesco, ul. XXXXX v XXXXX a operátora Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava v predajni XXXXX, s.r.o. v XXXXX s tým, že po uzatvorení zmlúv o pripojení prevzal od XXXXX dva akciové mobilné telefóny zn. Sony Ericsson, spolu s aktivovanými SIM kartami a prisľúbil uhrádzať faktúry za užívanie služieb v jeho mene, čo však neurobil, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 48.170,- Sk (1.598,95 €), ako dlh voči mobilným operátorom v dôsledku nesplnenia si zmluvných podmienok

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ pod sp. zn. ČVS: ORP-3635/2-OSV-ZA-2006 zo dňa 18.12.2006 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18.12.2006 uviedol, že v mesiaci september sa zoznámil s osobou XXXXX. Postupne sa stretávali vo viacerých baroch a niekedy začiatkom novembra 2005 ho požiadal, aby od mobilných operátorov zobral dva telefóny na paušál a on mu za to dá walkman zn. Sony a nejaký starší telefón. Uviedol mu, že si nemôže zobrať na seba tie telefóny. Dňa 05.12.2005 spolu s XXXXX išli do predajní dvoch mobilných operátorov, kde on uzatvoril zmluvy o pripojení na dva mobilné telefóny zn. Sony Ericsson a odovzdal ich spolu so SIM kartami XXXXX. XXXXX mu však dohodnuté veci, teda walkman a starší telefón neodovzdal a začal sa mu vyhovárať, že mu ich dá neskôr. Následne začali chodiť prvé faktúry za uvedené telefóny, ktoré on zo začiatku zaplatil. Pokúšal sa kontaktovať XXXXX, aby si faktúry platil, ale ten sa mu začal vyhýbať, preto dal telefóny odpojiť. V mesiaci jún mu prišli výzvy od mobilných operátorov na zaplatenie dlžnej sumy, o ktorých informoval aj XXXXX, ale ten sa neozval.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ pod sp. zn. ČVS: ORP-3635/2-OSV-ZA-2006 zo dňa 22.03.2007 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-3635/2-OSV-ZA-2006 zo dňa 14.06.2007 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušil, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ pod sp. zn. ČVS: ORP-3635/2-OSV-ZA-2006 zo dňa 02.01.2013 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračované, nakoľko pominuli dôvody prerušenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nesúhlasí s tým, čo je mu uznesením o vznesení obvinenia kladené za vinu. Uviedol, že osobu pod menom XXXXX nepozná, nevie, o koho sa jedná a nikoho nenavádzal na spáchanie skutku. Uviedol, že približne od druhej polovice roku 2005 sa zdržiava v zahraničí. Zásielky si preberá na adrese v Českej republike, ale zdržiava sa aj v Nemecku, kde pracuje. Rovnako sa vyjadril, že nikdy nebol v žiadnej predajni slovenských mobilných operátorov, kde by mal žiadať od inej osoby, aby na seba prepísala dva paušály a jemu by táto osoba mala poskytnúť telefóny do užívania. Pokiaľ bol vlastníkom nejakých telefónov, tak to boli jeho mobilné telefóny, ktoré si osobne zakúpil.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-3635/2-OSV-ZA-2006 zo dňa 29.07.2013 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušené, nakoľko pre neprítomnosť svedka nemožno vec náležite objasniť.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORP-24/ZV-ZA-2013 zo dňa 30.03.2022 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračované, nakoľko pominuli dôvody prerušenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX predložil dňa 31.03.2022 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis pod sp. zn. ČVS: ORP-24/ZV-ZA-2013 spolu s uznesením o pokračovaní v trestnom stíhaní. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že v trestnej veci sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že
a) uvedie niekoho do omylu, alebo
b) využije niečí omyl,
potresce sa odňatím slobody **na šesť mesiacov až tri roky** alebo nápravným opatrením alebo peňažným trestom.

Podľa § 250 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, odňatím slobody **na dva roky až osem rokov** sa páchatel potresce,
a) ak spácha čin uvedený v odseku 1 pre zárobok, alebo
b) ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až **na dva roky**.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

S poukazom na vyššie uvedené sú pre obvineného priaznivejšie ustanovenia Trestného zákona účinného od 01.01.2006, nakoľko tento zákon za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 87 Trestného zákona:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) *tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,*

b) *dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,*

c) *desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,*

d) *päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,*

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

(2) *Do premlčacej doby sa nezapočítava*

a) *doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*

b) *doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,*

c) *skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,*

d) *doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo*

e) *doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.*

(3) *Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*

a) *vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo*

b) *ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.*

(4) *Prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V predmetnej trestnej veci je obvinený XXXXX trestne stíhaný pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, čo znamená, že k premlčaniu uvedeného trestného činu v zmysle § 87 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona dochádza po 3 rokoch. Poverený príslušník PZ v predmetnej veci vykonal viaceré úkony, najmä výsluch obvineného, výsluch svedka - poškodeného, zabezpečil Zmluvy o pripojení od mobilných operátorov, Dodatok k zmluve o pripojení, výzvy na uhradenie dlhu a faktúru. Posledným úkonom povereného príslušníka PZ bolo vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 29.07.2013, odkedy začala plynúť trojročná premlčacia doba.

Podľa § 7b ods. 2 Trestného zákona, právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie bola premlčacia doba prerušená rozhodnutím Okresného súdu Chomutov sp. zn. 25T 6/2013 zo dňa 04.02.2014, právoplatného dňa 04.02.2014, ktorým bol XXXXX odsúdený za trestný čin krádeže, pričom v tejto trestnej veci sa osvedčil dňa 04.02.2016, ktorá skutočnosť vyplýva z odpisu registra trestov GP SR. Od 05.02.2016 začala plynúť nová trojročná premlčacia doba, počas ktorej neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali opätovné prerušenie premlčacej lehoty, a teda dňa 05.02.2019 došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

V súvislosti so skutočnosťou, že trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo prerušené z dôvodu neprítomnosti svedka je potrebné poukázať na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/107/2012-149 z 13.12.2012, kde Krajský súd v Trenčíne uviedol, že úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, ktoré po oznámení vznesenia obvinenia prerušujú premlčanie, sú napríklad predvolanie obvineného k výsluchu, vydanie príkazu na dodanie do väzby, opatrenia k vypátraniu pobytu obvineného ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného, ako je napríklad výsluch svedka, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne. Vychádzajúc z uvedeného názoru Krajského súdu v Trenčíne úkon spočívajúci v prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti svedka na úkonoch trestného konania, nemožno považovať za úkony smerujúce priamo k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX. Takýmito úkonmi preto nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX.

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený, avšak pre uplynutie premlčacej doby je jeho trestné stíhanie neprípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martina Cechová
prokurátorka