



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 136/22/1101-5
EEČ: 2-8-512-2022

Bratislava I 01.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako konateľ oprávnený konať samostatne v mene mesačného platiteľa dane z pridanej hodnoty v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX a obvinený XXXXX ako konateľ oprávnený konať samostatne v mene mesačného platiteľa dane z pridanej hodnoty v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode motivovanej ziskom finančného prospechu a spoločným vopred koordinovaným konaním, za účelom získania neoprávneného nároku na odpočet DPH na vstupe, s jednoznačným cieľom, aby dosiahli, že daň správcovi dane zaplatia v nižšej než zákonom určenej výške, zaúčtovali v účtovníctve spoločnosti fiktívne faktúry za rôzne stavebné práce vystavené obvineným XXXXX v mene spoločnosti XXXXX a zároveň uvedené dodávateľské faktúry úmyselne zaevidovali do evidencie DPH spoločnosti XXXXX a XXXXX v zmysle § 70 ods. 1, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov tak, aby sa na nich vzťahovala

daň z pridanej hodnoty, a na základe takto spoločne pripravených podkladov následne obvinený XXXXX ako konateľ oprávnený konať samostatne v mene mesačného platiteľa dane z pridanej hodnoty v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov spoločnosti XXXXX

1. podal dňa 27.10.2014 na Daňovom úrade Bratislava, Radlinského č. 37, 817 89 Bratislava, ako miestne príslušnému správcovi dane riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2014 a v ňom priznal vlastnú daňovú povinnosť z DPH v sume 17.263,44 EUR a zároveň v ktorom si uplatnil nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty podľa § 49 až § 51 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov v celkovej sume 89.921,20 EUR, pričom do položky „odpočítanie dane celkom“ podľa § 49 až § 54 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (r. 21 a r. 23 uvedeného daňového priznania, a to prostredníctvom odpočítania dane na vstupe) zahrnul fiktívne zdaniteľné obchody z reálne neuskutočnených a nepreukázaných zdaniteľných plnení, deklarované v účtovníctve spoločnosti (v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zavedené a zaúčtované v účtovníctve spoločnosti XXXXX a zároveň uvedené dodávateľské faktúry zaevidoval do evidencie DPH spoločnosti v zmysle § 70 ods. 1, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov) dodávateľskými faktúrami vystavenými obvineným XXXXX v mene spoločnosti XXXXX v celkovej sume DPH 13.444,80 EUR, predmetom ktorých malo byť dodanie rôznych stavebných prác, a to dodávateľskými faktúrami číslo:

- FO1400033 vystavená dňa 15.10.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 30.09.2014, základ dane 32.722 EUR, 20% DPH 6.544,40 EUR, za stavebné práce
- FO1400034 vystavená dňa 06.10.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 30.09.2014, základ dane 16.287 EUR, 20% DPH 3.257,40 EUR, za stavebné práce
- FO1400035 vystavená dňa 30.09.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 30.09.2014, základ dane 18.215 EUR, 20% DPH 3.643 EUR, za stavebné práce, napriek tomu, že vedeli, že spoločnosti nerealizovali v tomto období žiadne skutočné obchodné transakcie so spoločnosťou XXXXX, z ktorých by si mohla spoločnosť XXXXX v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatniť odpočítanie dane z pridanej hodnoty na vstupe, čím svojim spoločným konaním neoprávnene skrátili daň na vstupe dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2014 v celkovej sume 13.444,80 EUR,

2. podal dňa 25.11.2014 na Daňovom úrade Bratislava, Radlinského č. 37, 817 89 Bratislava, ako miestne príslušnému správcovi dane riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2014 a v ňom priznal vlastnú daňovú povinnosť z DPH v sume 7402,48 EUR a zároveň v ktorom si uplatnil nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty podľa § 49 až § 51 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov v celkovej sume 49.327,67 EUR, pričom do položky „odpočítanie dane celkom“ podľa § 49 až § 54 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (r. 21 a r. 23 uvedeného daňového priznania, a to prostredníctvom odpočítania dane na vstupe) zahrnul fiktívne zdaniteľné obchody z reálne neuskutočnených a nepreukázaných zdaniteľných plnení, deklarované v účtovníctve spoločnosti (v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

predpisov zavedené a zaúčtované v účtovníctve spoločnosti XXXXX a zároveň uvedené dodávateľské faktúry zaevidoval do evidencie DPH spoločnosti v zmysle § 70 ods. 1, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov) dodávateľskými faktúrami vystavenými obvineným XXXXX v mene spoločnosti XXXXX v celkovej sume DPH 15.529,05 EUR, predmetom ktorých malo byť dodanie rôznych stavebných prác, a to dodávateľskými faktúrami číslo:

- FO1400038 vystavená dňa 30.10.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 30.10.2014, základ dane 15.521,25 EUR, 20% DPH 3.104,25 EUR, za stavebné práce
- FO1400039 vystavená dňa 06.11.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 31.10.2014, základ dane 31.221 EUR, 20% DPH 6.244,20 EUR, za stavebné práce
- FO 1400040 vystavená dňa 08.11.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 31.10.2014, základ dane 16.283 EUR, 20% DPH 3.256,60 EUR, za stavebné práce,
- FO1400041 vystavená dňa 11.11.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 31.10.2014, základ dane 14.620 EUR, 20% DPH 2.924 EUR, za stavebné práce, napriek tomu, že vedeli, že spoločnosti nerealizovali v tomto období žiadne skutočné obchodné transakcie so spoločnosťou XXXXX, z ktorých by si mohla spoločnosť XXXXX v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatniť odpočítanie dane z pridanej hodnoty na vstupe, čím svojim vopred pripraveným a spoločným konaním neoprávnene skrátili daň na vstupe dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2014 v celkovej sume 15.529,05 EUR,

3. podal dňa 19.12.2014 na Daňovom úrade Bratislava, Radlinského č. 37, 817 89 Bratislava, ako miestne príslušnému správcovi dane riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2014 a v ňom priznal vlastnú daňovú povinnosť z DPH v sume 5.859,23 EUR a zároveň v ktorom si uplatnil nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty podľa § 49 až § 51 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov v celkovej sume 32.539,34 EUR, pričom do položky „odpočítanie dane celkom“ podľa § 49 až § 54 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (r. 21 a r. 23 uvedeného daňového priznania, a to prostredníctvom odpočítania dane na vstupe) zahrnul fiktívne zdaniteľné obchody z reálne neuskutočnených a nepreukázaných zdaniteľných plnení, deklarované v účtovníctve spoločnosti (v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zavedené a zaúčtované v účtovníctve spoločnosti XXXXX a zároveň uvedené dodávateľské faktúry zaevidoval do evidencie DPH spoločnosti v zmysle § 70 ods. 1, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov) dodávateľskými faktúrami vystavenými obvineným XXXXX v mene spoločnosti XXXXX v celkovej sume DPH 13.501 EUR, predmetom ktorých malo byť dodanie rôznych stavebných prác, a to dodávateľskými faktúrami číslo:

- FO1400047 vystavená dňa 30.11.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 30.11.2014, základ dane 38.222 EUR, 20% DPH 7.644,40 EUR, za stavebné práce
- FO1400048 vystavená dňa 05.12.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 30.11.2014, základ dane 29.283 EUR, 20% DPH 5.856,60 EUR, za stavebné práce napriek tomu, že vedeli, že spoločnosti nerealizovali v tomto období žiadne skutočné obchodné transakcie so spoločnosťou XXXXX, z ktorých by si mohla spoločnosť XXXXX v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatniť odpočítanie dane z pridanej hodnoty na vstupe, čím svojim vopred pripraveným a spoločným konaním neoprávnene skrátili daň na

vstupe dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2014 v celkovej sume 13.501 EUR,

4. podal dňa 26.01.2015 na Daňovom úrade Bratislava, Radlinského č. 37, 817 89 Bratislava, ako miestne príslušnému správcovi dane riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2014 a v ňom priznal vlastnú daňovú povinnosť z DPH v sume 11.394,69 EUR a zároveň v ktorom si uplatnil nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty podľa § 49 až § 51 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov v celkovej sume 43.200,48 EUR, pričom do položky „odpočítanie dane celkom“ podľa § 49 až § 54 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (r. 21 a r. 23 uvedeného daňového priznania a to prostredníctvom odpočítania dane na vstupe) zahrnul fiktívne zdaniteľné obchody z reálne neuskutočnených a nepreukázaných zdaniteľných plnení, deklarované v účtovníctve spoločnosti (v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zavedené a zaúčtované v účtovníctve spoločnosti XXXXX a zároveň uvedené dodávateľské faktúry zaevidoval do evidencie DPH spoločnosti v zmysle § 70 ods. 1, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov) dodávateľskými faktúrami vystavenými obvineným XXXXX v mene spoločnosti XXXXX v celkovej sume DPH 32.844,40 EUR, predmetom ktorých malo byť dodanie rôznych stavebných prác, a to dodávateľskými faktúrami číslo:

- FO1400053 vystavená dňa 27.12.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 27.12.2014, základ dane 40.807 EUR, 20% DPH 8.161,40 EUR, za stavebné práce
- FO1400054 vystavená dňa 27.12.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 27.12.2014, základ dane 41.815 EUR, 20% DPH 8.363 EUR, za stavebné práce
- FO1400055 vystavená dňa 27.12.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 27.12.2014, základ dane 41.000 EUR, 20% DPH 8.200 EUR, za stavebné práce,
- FO1400056 vystavená dňa 27.12.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 27.12.2014, základ dane 40.600 EUR, 20% DPH 8.120 EUR, za stavebné práce, napriek tomu, že vedeli, že spoločnosti nerealizovali v tomto období žiadne skutočné obchodné transakcie so spoločnosťou XXXXX, z ktorých by si mohla spoločnosť XXXXX v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatniť odpočítanie dane z pridanej hodnoty na vstupe, čím svojim vopred pripraveným a spoločným konaním neoprávnene skrátili daň na vstupe dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2014 v celkovej sume 32.844 EUR,

a teda svojim vopred pripraveným a spoločným konaním obvinený XXXXX a obvinený XXXXX, motivovaní ziskom finančného prospechu úmyselne v značnom rozsahu neoprávnene skrátili daň na vstupe dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2014, október 2014, november 2014 a december 2014 spoločnosti XXXXX Bratislava, XXXXX, a to celkovej sume 75.319,05 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako konateľ oprávnený konať samostatne v mene mesačného platiteľa dane z pridanej hodnoty v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov spoločnosti XXXXX a obvinený XXXXX ako konateľ oprávnený konať samostatne v mene mesačného platiteľa dane z pridanej hodnoty v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov spoločnosti XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode motivovanej ziskom finančného prospechu a spoločným vopred koordinovaným konaním, za účelom získania neoprávneného nároku na odpočet DPH na vstupe, s jednoznačným cieľom, aby dosiahli, že daň správcovi dane zaplatia v nižšej než zákonom určenej výške, zaúčtovali v účtovníctve spoločnosti fiktívne faktúry za rôzne stavebné práce vystavené obvineným XXXXX v mene spoločnosti XXXXX a zároveň uvedené dodávateľské faktúry úmyselne zaevidovali do evidencie DPH spoločnosti XXXXX a XXXXX v zmysle § 70 ods. 1, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov tak, aby sa na nich vzťahovala daň z pridanej hodnoty, a na základe takto spoločne pripravených podkladov následne obvinený XXXXX ako konateľ oprávnený konať samostatne v mene mesačného platiteľa dane z pridanej hodnoty v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov spoločnosti XXXXX

1. podal dňa 27.10.2014 na Daňovom úrade Bratislava, Radlinského č. 37, 817 89 Bratislava, ako miestne príslušnému správcovi dane riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2014 a v ňom priznal vlastnú daňovú povinnosť z DPH v sume 17.263,44 EUR a zároveň v ktorom si uplatnil nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty podľa § 49 až § 51 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov v celkovej sume 89.921,20 EUR, pričom do položky „odpočítanie dane celkom“ podľa § 49 až § 54 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (r. 21 a r. 23 uvedeného daňového priznania, a to prostredníctvom odpočítania dane na vstupe) zahrnul fiktívne zdaniteľné obchody z reálne neuskutočnených a nepreukázaných zdaniteľných plnení, deklarované v účtovníctve spoločnosti (v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zavedené a zaúčtované v účtovníctve spoločnosti XXXXX a zároveň uvedené dodávateľské faktúry zaevidoval do evidencie DPH spoločnosti v zmysle § 70 ods. 1, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov) dodávateľskými faktúrami vystavenými obvineným XXXXX v mene spoločnosti XXXXX v celkovej sume DPH 13.444,80 EUR, predmetom ktorých malo byť dodanie rôznych stavebných prác, a to dodávateľskými faktúrami číslo:

- FO1400033 vystavená dňa 15.10.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 30.09.2014, základ dane 32.722 EUR, 20% DPH 6.544,40 EUR, za stavebné práce

- FO1400034 vystavená dňa 06.10.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 30.09.2014, základ dane 16.287 EUR, 20% DPH 3.257,40 EUR, za stavebné práce
- FO1400035 vystavená dňa 30.09.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 30.09.2014, základ dane 18.215 EUR, 20% DPH 3.643 EUR, za stavebné práce, napriek tomu, že vedeli, že spoločnosti nerealizovali v tomto období žiadne skutočné obchodné transakcie so spoločnosťou XXXXX z ktorých by si mohla spoločnosť XXXXX v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatniť odpočítanie dane z pridanej hodnoty na vstupe, čím svojim spoločným konaním neoprávnene skrátili daň na vstupe dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2014 v celkovej sume 13.444,80 EUR,

2. podal dňa 25.11.2014 na Daňovom úrade Bratislava, Radlinského č. 37, 817 89 Bratislava, ako miestne príslušnému správcovi dane riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2014 a v ňom priznal vlastnú daňovú povinnosť z DPH v sume 7402,48 EUR a zároveň v ktorom si uplatnil nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty podľa § 49 až § 51 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov v celkovej sume 49.327,67 EUR, pričom do položky „odpočítanie dane celkom“ podľa § 49 až § 54 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (r. 21 a r. 23 uvedeného daňového priznania, a to prostredníctvom odpočítania dane na vstupe) zahrnul fiktívne zdaniteľné obchody z reálne neuskutočnených a nepreukázaných zdaniteľných plnení, deklarované v účtovníctve spoločnosti (v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zavedené a zaúčtované v účtovníctve spoločnosti XXXXX a zároveň uvedené dodávateľské faktúry zaevidoval do evidencie DPH spoločnosti v zmysle § 70 ods. 1, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov) dodávateľskými faktúrami vystavenými obvineným XXXXX v mene spoločnosti XXXXX v celkovej sume DPH 15.529,05 EUR, predmetom ktorých malo byť dodanie rôznych stavebných prác, a to dodávateľskými faktúrami číslo:

- FO1400038 vystavená dňa 30.10.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 30.10.2014, základ dane 15.521,25 EUR, 20% DPH 3.104,25 EUR, za stavebné práce
- FO1400039 vystavená dňa 06.11.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 31.10.2014, základ dane 31.221 EUR, 20% DPH 6.244,20 EUR, za stavebné práce
- FO 1400040 vystavená dňa 08.11.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 31.10.2014, základ dane 16.283 EUR, 20% DPH 3.256,60 EUR, za stavebné práce,
- FO1400041 vystavená dňa 11.11.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 31.10.2014, základ dane 14.620 EUR, 20% DPH 2.924 EUR, za stavebné práce, napriek tomu, že vedeli, že spoločnosti nerealizovali v tomto období žiadne skutočné obchodné transakcie so spoločnosťou XXXXX z ktorých by si mohla spoločnosť XXXXX v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatniť odpočítanie dane z pridanej hodnoty na vstupe, čím svojim vopred pripraveným a spoločným konaním neoprávnene skrátili daň na vstupe dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2014 v celkovej sume 15.529,05 EUR,

3. podal dňa 19.12.2014 na Daňovom úrade Bratislava, Radlinského č. 37, 817 89 Bratislava, ako miestne príslušnému správcovi dane riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2014 a v ňom priznal vlastnú daňovú povinnosť z DPH v sume 5.859,23 EUR a zároveň v ktorom si uplatnil nárok

na odpočítanie dane z pridanej hodnoty podľa § 49 až § 51 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov v celkovej sume 32.539,34 EUR, pričom do položky „odpočítanie dane celkom“ podľa § 49 až § 54 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (r. 21 a r. 23 uvedeného daňového priznania, a to prostredníctvom odpočítania dane na vstupe) zahrnul fiktívne zdaniteľné obchody z reálne neuskutočnených a nepreukázaných zdaniteľných plnení, deklarované v účtovníctve spoločnosti (v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zavedené a zaúčtované v účtovníctve spoločnosti XXXXX a zároveň uvedené dodávateľské faktúry zaevidoval do evidencie DPH spoločnosti v zmysle § 70 ods. 1, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov) dodávateľskými faktúrami vystavenými obvineným XXXXX v mene spoločnosti XXXXX v celkovej sume DPH 13.501 EUR, predmetom ktorých malo byť dodanie rôznych stavebných prác, a to dodávateľskými faktúrami číslo:

- FO1400047 vystavená dňa 30.11.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 30.11.2014, základ dane 38.222 EUR, 20% DPH 7.644,40 EUR, za stavebné práce
- FO1400048 vystavená dňa 05.12.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 30.11.2014, základ dane 29.283 EUR, 20% DPH 5.856,60 EUR, za stavebné práce napriek tomu, že vedeli, že spoločnosti nerealizovali v tomto období žiadne skutočné obchodné transakcie so spoločnosťou XXXXX, z ktorých by si mohla spoločnosť XXXXX v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatniť odpočítanie dane z pridanej hodnoty na vstupe, čím svojim vopred pripraveným a spoločným konaním neoprávnene skrátili daň na vstupe dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2014 v celkovej sume 13.501 EUR,

4. podal dňa 26.01.2015 na Daňovom úrade Bratislava, Radlinského č. 37, 817 89 Bratislava, ako miestne príslušnému správcovi dane riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2014 a v ňom priznal vlastnú daňovú povinnosť z DPH v sume 11.394,69 EUR a zároveň v ktorom si uplatnil nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty podľa § 49 až § 51 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov v celkovej sume 43.200,48 EUR, pričom do položky „odpočítanie dane celkom“ podľa § 49 až § 54 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (r. 21 a r. 23 uvedeného daňového priznania a to prostredníctvom odpočítania dane na vstupe) zahrnul fiktívne zdaniteľné obchody z reálne neuskutočnených a nepreukázaných zdaniteľných plnení, deklarované v účtovníctve spoločnosti (v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zavedené a zaúčtované v účtovníctve spoločnosti XXXXX a zároveň uvedené dodávateľské faktúry zaevidoval do evidencie DPH spoločnosti v zmysle § 70 ods. 1, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov) dodávateľskými faktúrami vystavenými obvineným XXXXX v mene spoločnosti XXXXX v celkovej sume DPH 32.844,40 EUR, predmetom ktorých malo byť dodanie rôznych stavebných prác, a to dodávateľskými faktúrami číslo:

- FO1400053 vystavená dňa 27.12.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 27.12.2014, základ dane 40.807 EUR, 20% DPH 8.161,40 EUR, za stavebné práce
- FO1400054 vystavená dňa 27.12.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 27.12.2014, základ dane 41.815 EUR, 20% DPH 8.363 EUR, za stavebné práce
- FO1400055 vystavená dňa 27.12.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 27.12.2014, základ dane 41.000 EUR, 20% DPH 8.200 EUR, za stavebné práce,

• FO1400056 vystavená dňa 27.12.2014, dátum vzniku daňovej povinnosti 27.12.2014, základ dane 40.600 EUR, 20% DPH 8.120 EUR, za stavebné práce, napriek tomu, že vedeli, že spoločnosti nerealizovali v tomto období žiadne skutočné obchodné transakcie so spoločnosťou XXXXX z ktorých by si mohla spoločnosť XXXXX v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatniť odpočítanie dane z pridanej hodnoty na vstupe, čím svojim vopred pripraveným a spoločným konaním neoprávnene skrátili daň na vstupe dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2014 v celkovej sume 32.844 EUR, a teda svojim vopred pripraveným a spoločným konaním obvinený XXXXX a obvinený XXXXX, motivovaní ziskom finančného prospechu úmyselne v značnom rozsahu neoprávnene skrátili daň na vstupe dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2014, október 2014, november 2014 a december 2014 XXXXX Bratislava, XXXXX, a to celkovej sume 75.319,05 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa expozitúry Západ, národnej jednotky finančnej polície, národnej kriminálnej agentúry, Prezídia Policajného zboru pod ČVS:PPZ-427/NKA-FP-ZA-2015 zo dňa 05.06.2015 bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre pokračovací zločin daňového podvodu podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona a pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písm. c), odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod ČVS:ORP-1121/4-VYS-B1-2017 zo dňa 09.05.2018 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Humennom a XXXXX, nar. XXXXX v Komárne, pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právna úprava

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 17 Trestného zákona *pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.*

Podľa § 20 Trestného zákona *ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchateľia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.*

Podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona *kto v malom rozsahu skrúti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.*

Podľa § 276 odsek 3 Trestného zákona *odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu.*

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona *škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. **Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy.** Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*

Podľa § 86 odsek 1 písm. e) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu ***trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.***

Podľa § 86 odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu *trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.*

Skutkový a právny stav

Z dôkazov zadovážených a vykonaných v priebehu prípravného konania bolo v nevyhnutnej miere, bez rozumných pochybností, preukázané, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, tento vykazuje všetky zákonné znaky stíhaného zločinu, pričom existuje dostatočne odôvodnený záver, že tohto zločinu sa mali dopustiť spoločným konaním práve obvinení XXXXX a XXXXX.

Pokiaľ ide o dôkaznú situáciu opodstatňujúcu dôvodnosť trestného stíhania obvinených XXXXX a XXXXX na vyššie uvedenom skutkovom a právnom základe, je potrebné predovšetkým poukázať na výpovede svedkyne XXXXX zo dňa 18.06.2015, zo dňa 22.06.2015, zo dňa 12.10.2015 a zo dňa 30.12.2020. Menovaná svedkyňa v rámci svojich výsluchov odhalila rozsiahlu daňovú trestnú činnosť, do ktorej boli zapojené viaceré osoby prostredníctvom viacerých obchodných spoločností. Táto svedkyňa, ktorá pre viaceré z týchto obchodných spoločností robila z pozície účtovníčky potrebné účtovné a daňové doklady, detailným spôsobom opísala mechanizmus fungovania tejto ekonomickej trestnej činnosti, kde ju kontaktovali od roku 2011 buď osobne, mailom alebo telefonicky osoby menom

XXXXX, XXXXX, obvinený XXXXX, osoba vystupujúca pod menom Majo a ďalšie osoby, ktoré žiadali o vystavovanie fiktívnych účtovných dokladov – faktúr, obsahujúcich nepravdivé údaje pre rôzne reálne fungujúce obchodné spoločnosti, so spoločným úmyslom si takýmto spôsobom zabezpečovať finančné prostriedky v rozsahu 3 až 5 % z fakturovanej sumy s vedomím, že zároveň poskytnú týmto spoločnostiam možnosť neoprávneného odpočítania dane na vstupe a tým zníženie vlastnej daňovej povinnosti, resp. zvýšenie uplatňovaného nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty. Konkrétne vo výpovedi zo dňa 12.10.2015 sa svedkyňa XXXXX bližšie vyjadrila k spoločnosti XXXXX a k vystavovaniu inkriminovaných faktúr touto spoločnosťou pre spoločnosť XXXXX, ktorej konateľom bol podľa toho času aktuálneho výpisu z obchodného registra obvinený XXXXX, pričom menovaná svedkyňa uviedla, že tieto faktúry vystavila ona na základe podkladov, ktoré jej zaslali na mail obvineného XXXXX osoby, čo kúpovali dané faktúry. Svedkyňa sa vyjadrila, že zo strany spoločnosti XXXXX ide jednoznačne o predávané faktúry, nakoľko také špecifické predmety fakturácie nebola táto spoločnosť schopná dodať. Ďalej uviedla, že v súčasnej dobe (v dobe konania výsluchu, t.j. 12.10.2015 – *pozn. prokurátora*) ju naďalej kontaktuje v prevažnej miere obvinený XXXXX, ktorý od nej žiada vystavovanie faktúr. Svedkyňa vo svojej výpovedi potvrdila, že obvinený XXXXX nie je zamestnaný, teda podľa nej nemá iný príjem okrem toho, ktorý si zadovážuje predajom fiktívnych faktúr rôznym reálne podnikajúcim subjektom.

Zo zadovážených listinných dôkazov je teda zrejmé, že inkriminované faktúry vystavené spoločnosťou XXXXX pre spoločnosť XXXXX, ktoré sú špecifikované vo výrokovvej časti tohto uznesenia, reálne existujú, tzn. boli skutočne vystavené spoločnosťou XXXXX a sú preukázateľne evidované v účtovných dokladoch tejto spoločnosti. Časť predmetných faktúr bola fyzicky zaistená do trestného konania počas domovej prehliadky dňa 18.06.2015, vykonanej v obydlí svedkyne XXXXX. Rovnaká skutočnosť svedčiaca o existencii inkriminovaných faktúr vyplýva aj zo znaleckého posudku č. 21/2016 z odboru Ekonómie, odvetvie Daňovníctvo a účtovníctvo, Personalistika, Kontroling, vypracovaného dňa 02.05.2016 znalkyňou JUDr. Ing. XXXXX, v ktorom sa vo vzťahu k spoločnosti XXXXX konštatuje, že kontrolou účtovných kníh bolo zistené, že všetky uvedené faktúry boli riadne zaúčtované v denníku (príloha č. 32 – XXXXX – účtovný denník r. 2014, 2015).

Z ďalších zadovážených listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, konkrétne z daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty spoločnosti XXXXX je zrejmé, že táto spoločnosť si ako platiteľ dane skutočne uplatňovala v zdaňovacích obdobiach za mesiace september 2014, október 2014, november 2014 a december 2014 právo na odpočítanie dane, a to výlučne na základe faktúr vyhotovených inými platiteľmi dane [postupom podľa § 51 odsek 1 písmeno a) s poukazom na § 49 odsek 2 písmeno a) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov], čo deklarujú riadky č. 21 a 23 týchto daňových priznaní. Z predmetných daňových priznaní je pritom evidentné, že osobou oprávnenou na podanie daňového priznania za osobu podávajúcu daňové priznanie (t.j. daňový subjekt XXXXX) je práve obvinený XXXXX.

V danej trestnej veci išlo teda primárne o objasnenie (ne)reálnosti uskutočnenia zdaniteľných plnení medzi dodávateľom XXXXX a odberateľom

XXXXX, na základe ktorých malo dochádzať k vystavovaniu faktúr spoločnosťou XXXXX a odpočítavaniu dane z pridanej hodnoty na vstupe spoločnosťou XXXXX

Vyšetrovateľ PZ v priebehu vyšetrovania ustálil konkrétne stavebné projekty, na ktorých sa mala spoločnosť XXXXX podieľať svojimi dodávkami stavebných prác pre hlavných zhotoviteľov projektov „City Arena Trnava“, „Arboria Trnava“, „Kúpele Trenčianske Teplice – Siny“ a „Zrub Krahule“.

Pozornosť vo vyšetrovaní bolo teda potrebné venovať preukazovaniu tej skutočnosti, či spoločnosť XXXXX si tieto stavebné práce, resp. časť týchto stavebných prác skutočne „nechala“ robiť subdodávateľsky od spoločnosti XXXXX. V tomto smere boli vypočutí v procesnom postavení svedkov zamestnanci spoločnosti XXXXX, na ktorých poukázal vo svojej výpovedi obvinený XXXXX, a to XXXXX a XXXXX ohľadne tých zásadných skutočností, či spoločnosť XXXXX skutočne ako subdodávateľ dodala stavebné práce pre spoločnosť XXXXX na projektoch „City Arena Trnava“, „Arboria Trnava“, „Kúpele Trenčianske Teplice – Siny“ a „Zrub Krahule“, či si títo svedkovia spomínajú na nejakých pracovníkov z Ukrajiny a Rumunska, na ktorých sa odvoláva obvinený XXXXX zo spoločnosti XXXXX. Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nepozná osobu obvineného XXXXX, pričom sa vyjadril, že spoločnosť XXXXX pre nich robila asi na projekte Siny. Nič bližšie nevedel uviesť k tejto spoločnosti ani k predmetu spolupráce so spoločnosťou XXXXX. Svedok XXXXX nevedel vo svojej výpovedi uviesť nič relevantné k údajným dodávkam stavebných prác spoločnosti XXXXX pre spoločnosť XXXXX podľa jeho vyjadrení osobu obvineného XXXXX nepozná a spoločnosť XXXXX pozná len z počutia.

Ďalej boli v trestnom konaní vypočutí v procesnom postavení svedkov hlavní stavbyvedúci projektu „City Arena Trnava“ XXXXX a XXXXX, projekt manažér stavby „City Arena Trnava“ XXXXX, stavebný dozor projektu „Arboria Trnava“ Ing. arch. XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach nevedeli potvrdiť skutočnosť, či sa spoločnosť XXXXX skutočne podieľala subdodávkami stavebných prác a pracovníkov pre spoločnosť XXXXX na predmetných projektoch. Menovaní svedkovia uviedli, že nepoznajú spoločnosť XXXXX a ani obvineného XXXXX.

Ďalej bolo v podobnom smere zamerané dokazovanie aj na projekt „Kúpele Trenčianske Teplice – Siny“, kde mala spoločnosť XXXXX dodávať stavebné práce pre hlavného zhotoviteľa XXXXX a.s. a na projekt „Zrub Krahule“, kde mala spoločnosť XXXXX taktiež dodávať stavebné práce (pre stavebníka XXXXX, ktorý vyplynul z odpovede Obce Krahule zo dňa 24.04.2019). V danej trestnej veci boli vypočutí v procesnom postavení svedkov zástupcovia spoločnosti XXXXX a.s. XXXXX a XXXXX ohľadne skutočnosti, akým spôsobom a v akom objeme a rozsahu boli realizované dodávky stavebných prác od spoločnosti XXXXX pre spoločnosť XXXXX, a.s. na danom projekte, pričom tento menovaní svedkovia po potvrdení dodávok týchto stavebných prác spoločnosťou XXXXX však ďalej nevedeli uviesť, či spoločnosť XXXXX si skutočne subdodávateľsky zabezpečovala stavebné práce a pracovníkov od spoločnosti XXXXX na projekte „Kúpele Trenčianske Teplice – Siny“. Podľa ich vyjadrení spoločnosť XXXXX a ani obvineného XXXXX vôbec nepoznajú.

Taktiež svedok XXXXX (stavebník projektu „Zrub Krahule“) sa vo svojej výpovedi vyjadril, že spoločnosť XXXXX ani osobu obvineného XXXXX nepozná a nevedel uviesť, či ich registroval v súvislosti s realizáciou stavebných prác na projekte „Zrub Krahule“. V podobnom duchu sa vyjadril aj svedok XXXXX, ktorý mal ako objednávateľ od spoločnosti XXXXX ako zhotoviteľa prevziať „Zrub Krahule“, a ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že nepozná spoločnosť XXXXX a ani obvineného XXXXX a nevie sa vyjadriť k tomu, či spoločnosť XXXXX skutočne subdodávateľsky zabezpečovala stavebné práce a pracovníkov pre spoločnosť XXXXX na predmetnom projekte.

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní tak bez rozumných pochybností vyplynulo, že deklarované zdaniteľné plnenia (fakturované stavebné práce) zrejme neboli reálne dodané spoločnosťou XXXXX pre spoločnosť XXXXX a teda je založená existencia dôvodného podozrenia zo spáchania trestného činu skrátania dane a poistného.

Vzhľadom na produkovanú dôkaznú situáciu tak existuje dôvodné podozrenie nasvedčujúce spáchaniu stíhaného trestného činu skrátania dane a poistného zodpovednými osobami konajúcimi v mene uvedených spoločností, teda obvinenými XXXXX a XXXXX.

Vyššie popísané konanie, ktoré je obvineným v tomto trestnom konaní kladené za vinu, je v praxi práve najčastejšie sa vyskytujúcim spôsobom skrátania dane z pridanej hodnoty, kedy ide o neoprávnené navyšovanie výšky daňovej povinnosti na vstupe, pri ktorom za použitia fiktívnych faktúr, zmlúv a pod. daňový subjekt predstiera, že zdaniteľné plnenia reálne prebehli, avšak v skutočnosti prebehli takpovediac len „na papieri“. To znamená, že daňový subjekt v podaných daňových priznaniach predstiera, že na vstupe prijal zdaniteľné plnenia a že v rámci kúpnej ceny hradil aj DPH, a to prostredníctvom vymyslených účtovných dokladov, pričom takýmto spôsobom chce docieľiť zníženie vlastnej daňovej povinnosti. V takomto prípade trestný čin skrátania dane a poistného pokrýva konanie spočívajúce v znižovaní vlastnej daňovej povinnosti prostredníctvom uplatňovania neoprávneného odpočítania dane na vstupe.

Ďalej je potrebné pripomenúť, že pri daňových trestných činoch (pokiaľ ide o trestné činy skrátania dane a poistného a daňového podvodu) je práve podstatná tá skutočnosť, či deklarované zdaniteľné plnenia, ktoré sú predmetom zaúčtovaných faktúr, reálne (skutočne) prebehli alebo neprebehli. Z tohto pohľadu je preto bez právnej relevancie, že obvinený disponuje faktúrami deklarujúcimi dodanie zdaniteľného plnenia, nakoľko táto skutočnosť nijak nedokazuje aj to, že skutočne prebehlo zdaniteľné plnenie, ktoré tieto faktúry deklarujú. V kontexte vyššie rekapitulovaných dôkazov, najmä poukazujúc na jasnú a zrozumiteľnú svedeckú výpoveď XXXXX podporenú zabezpečenými listinnými dôkazmi, je namieste sa dôvodne domnievať, že predmetné faktúry vystavené spoločnosťou XXXXX pre spoločnosť XXXXX sú len fiktívnymi vymyslenými faktúrami, ktoré boli predané tomuto daňovému subjektu, a ktorý ich následne použil na účely neoprávneného daňového zvýhodnenia.

Zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 08.03.2022 s

obhajcom obvineného XXXXX XXXXX, JUDr. XXXXX vyplýva, že obvineným XXXXX bol dňa 03.03.2022 uhradený predmetný daňový nedoplatok spoločnosti XXXXX na skrátenej dani na vstupe z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia 09-12/2014 v celom rozsahu, pričom obhajca obvineného XXXXX doložil do vyšetrovacieho spisu list Daňového úradu Bratislava, označený ako „Oznámenie bankového účtu od Daňového úradu Bratislava“ a list, označený ako „Bankové potvrdenie o vykonanej platbe“ z XXXXX a.s., ktoré preukazuje realizáciu platby dňa 03.03.2022 v sume 75.319,05 EUR z účtu obvineného XXXXX na účet Daňového úradu Bratislava, vedený v Štátnej pokladnici.

Následne dňa 21.03.2022 obhajca XXXXX JUDr. XXXXX zaslal e-mailom vyšetrovateľovi PZ kópiu listu Daňového úradu Bratislava, pobočka Senec, číslo 100505590/2022 zo dňa 18.03.2022, označeného ako „Potvrdenie“, podľa ktorého Daňový úrad Bratislava potvrdzuje, že dňa 03.03.2022 obvinený XXXXX zaplatil nedoplatok na dani v sume 75.319,05 EUR na číslo bankového účtu Daňového úradu Bratislava, vedeného v Štátnej pokladnici.

Z odpovede Daňového úradu Bratislava číslo 100751535/2022 zo dňa 06.04.2022 taktiež vyplýva, že dňa 03.03.2022 bol uhradený daňový nedoplatok zaniknutej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, vo výške 75.319,05 EUR za zdaňovacie obdobia 09/2014, 10/2014 a 11/2014,12/2014, a to zo strany právneho nástupcu spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX. Z predmetnej odpovede Daňového úradu Bratislava nevyplývalo, že by správca dane evidoval v súvislosti s touto predmetnou daňou za zdaňovacie obdobia 09/2014, 10/2014 a 11/2014,12/2014 nejaké ďalšie nedoplatky na príslušenstve dane.

Ďalej z oznámení Daňového úradu Bratislava číslo 100589409/22 zo dňa 24.03.2022 a Daňového úradu Bratislava, pobočka Senec, číslo 101042188/2022 zo dňa 25.04.2022 vyplýva, že obvinení XXXXX a XXXXX neboli v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutí za správny delikt podľa § 154 odsek 1 zákona 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Z evidencií trestných stíhaní taktiež vyplýva, že voči obvineným XXXXX a XXXXX sa nevedie a ani sa v minulosti nevedelo trestné stíhanie za trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona.

V posudzovanej trestnej veci je tak zrejmé, že obvinený XXXXX zabezpečil úhradu splatnej dane z pridanej hodnoty tým, že najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa po skončení vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami, t.j. najneskôr do dňa 09.03.2022 dodatočne zaplatil správcovi dane splatnú daň v celkovej výške 75.319,05 EUR, teda naplnil zákonné podmienky účinnej ľútosti predpokladané ustanovením § 86 odsek 1 písm. e) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu a docielil tak zánik trestnosti stíhaného zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona vo vzťahu k sebe, ako aj vo vzťahu k obvinenému XXXXX.

Na tomto mieste je potrebné uviesť, že z hľadiska naplnenia podmienok účinnej ľútosti je bez významu, kto uhradí štátu sumu rovnajúcu sa nezaplatenej dane a ich príslušenstvo, teda či tak spraví páchatel', resp. len jeden zo spolupáchateľov, účastník, alebo úplne iná osoba, ktorá ani nie je trestne stíhaná. Ustanovenie § 86 odsek 1 písm. e) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu totiž na rozdiel od všeobecného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 85 Trestného zákona nehovorí nič o tom, že by podmienky účinnej ľútosti mal alebo mohol splniť len páchatel', a to svojim aktívnym konaním. Ustanovenie § 86 odsek 1 písm. e) Trestného zákona vyslovene uvádza, že trestnosť činu skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 zaniká aj vtedy, ... ak splatná daň a jej príslušenstvo boli dodatočne zaplatené. Teda zákon v tomto ustanovení explicitne neustanovuje, kto a akým konaním by mal splatnú daň a jej príslušenstvo uhradiť. Nie je pritom vylúčené, že tak urobí iná osoba aj proti vôli páchatel'a [ustanovenie § 86 odsek 1 písm. e) Trestného zákona takýto postup proti vôli páchatel'a nevyklučuje]. Zánik trestnosti činu v zmysle ustanovenia § 86 odsek 1 písm. e) Trestného zákona možno docieľať tak v čase pred začatím trestného stíhania, aj v čase, keď sa vedie trestné stíhanie vo veci, ako aj v čase, keď už bolo vznesené obvinenie.

Uplatneniu zákonných podmienok účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písm. e) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu nebráni v tomto prípade ustanovenie § 86 odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu, pretože z dostupných trestných a administratívnych lustrácií k osobám obvinených nevyplýva, že boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch administratívne postihnutí, alebo že by boli trestne stíhaní za obdobný čin a toto trestné stíhanie by bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Z vyššie prezentovaných skutočností a dôkazov v predmetnej trestnej veci, spravujúc sa zásadou ich voľného hodnotenia podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku a svojim vnútorným presvedčením, som dospel k záveru, že trestne stíhanie obvinených musí byť zastavené z dôvodu zániku trestnosti činu v dôsledku uplatnenia účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písm. e) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu.

Podľa § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Na základe uvedených skutočností a dôkazov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Norbert Fecko
námestník okresnej prokurátorky