OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 397/21/1103-10 Bratislava III 08.04.2022
EEČ: 2-10-268-2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: stavbyvedúci
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený v presne nezistenom čase od dňa 20.01.2021 do dňa 27.01.2021 a od dňa 20.02.2021 do dňa 24.05.2021, na presne nezistenom mieste a presne nezisteným spôsobom pozmenil údaje na občianskych preukazoch, vodičských preukazoch a preukazoch poistenca, resp. ich elektronických kópiách, vytvoril rozličné e-mailové adresy, použil rôzne telefónne čísla za pomoci ktorých sa zaregistroval pod falošným menom s pozmenenými identifikačnými údajmi na portáli www.etipos.sk za účelom vytvorenia si hráčskeho konta, resp. viacerých hráčskych kont, čím páchateľ uviedol oznamovateľa, spoločnosť XXXXX a.s. so sídlom XXXXX 1, XXXXX, IČO XXXXX do omylu v otázke svojej totožnosti, vykonal opakujúce sa transakcie, resp. vklady na

jednotlivé hráčske účty, tieto prostriedky následne použil v hazardnej hre SMS casino a v dvoch prípadoch vykonal výber v celkovej výške 210,-€.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX III, OO PZ XXXXX Nové mesto – západ, sp. zn. ČVS: ORP-346/NMZ-B3-2021 zo dňa 20.09.2021 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre spáchanie pokračujúceho prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa ustanovenia § 352 ods. 1 Trestného zákona v s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona a zároveň bolo tým istým uznesením, postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené pre jeho spáchanie obvinenie osobe XXXXX.

Obvinený sa pri svojom výsluchu konanom dňa 18.01.2022 v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený obvinením za vinu, a tiež bližšie popísal spôsob, akým trestný čin spáchal. Uviedol, že skutok spáchal, lebo bol v ťaživej osobnej situácii, prišiel v danom čase naraz o priateľku aj o byt a mal finančné problémy, ktoré chcel riešiť cestou hrania hazardných hier.

Obvinený bol pred svojim výsluchom poučený o podmienkach, ktoré je v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku potrebné splniť za účelom možnosti podmienečného zastavenia trestného stíhania vedeného proti jeho osobe v tejto trestnej veci, pričom dal výslovný súhlas na tento postup.

Okrem priznania obvineného je skutkový stav dostatočne preukázaný aj výsluchom svedka XXXXX zo spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, lustráciami na obvineného, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Vyhodnotením dôkazov som dospel k záveru, že konanie obvineného je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako pokračujúci prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa ustanovenia § 352 ods. 1 Trestného zákona v s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú splnené podmienky pre podmienečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku:

V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po

vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmienečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienečnom zastavení trestného stíhania.

Prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa ustanovenia § 352 ods. 1 Trestného zákona je trestným prečinom za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Čo sa týka vyhodnotenia osoby obvineného, tu bolo zistené, že tento, ako to vyplýva z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR nebol dosiaľ ani raz súdne trestaný. Obvinený bol však viackrát postihnutý za priestupok, avšak vo všetkých prípadoch sa jednalo o porušenie pravidiel bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nižšej závažnosti ako nezapnuté bezpečnostné pásy, rýchlosť jazdy a pod., všetko vyriešené na mieste v blokovom konaní.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho správania so zákonom bola obvinenému uložená a skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorú považujem za primeranú vo vzťahu k závažnosti spáchaného prečinu, trestnú sadzbu, ktorú Trestný zákon za jeho spáchanie umožňuje uložiť a osobu páchateľa.

Zvážením všetkých skutkových zistení, ako aj informácií zhromaždených o osobe obvineného som dospel k záveru, že účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prejednania veci na hlavnom pojednávaní, postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmienečnom zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker
prokurátor