



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 334/21/1104-10
EEČ: 2-11-177-2022

Bratislava IV 25.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 05:45 hod. dňa 05.10.2021 v priestoroch haly H3 areálu Volkswagen Slovakia, a. s. na ulici XXXXX 1 v XXXXX Novej Vsi fyzicky zaútočil na poškodeného XXXXX tým spôsobom, že k nemu pristúpil so slovami „zabijem ťa" a chytil ho rukou pod krk, pričom ho poškríbal na krku, na čo s ním začal poškodený zápasiť, počas čoho sa presunuli z dielne na chodbu, kde sa snažil udrieť rukou poškodeného, čo sa mu však nepodarilo a následne spolu s poškodeným spadli na zem, po čom konflikt skončil, čím u poškodeného XXXXX, t. b. XXXXX 894, Dunajská Streda svojim konaním vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie tým, že svoje vyhrážky naplní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného odd. PZ V Devínskej Novej Vsi (ďalej len „poverený príslušník PZ“) pod č. ORP-672/DN-B4-2021 zo dňa 19.11.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 12.01.2022 uznesením tej istej spisovej značky podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného a poškodeného XXXXX, svedkov a bol zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 12.01.2022 uviedol, že v deň udalosti sa nachádzal v práci, pričom končil nočnú smenu. Vtedy povedal poškodenému XXXXX, že nech s tým prestane, lebo od kolegov sa dozvedel, že o ňom šíri rôzne veci, že je v robote zbytočne, vraj kolegom hovoril o ňom urážlivo. To ho nahnevalo, že o ňom šíri klamstvá a ohovára, nasral sa, pristúpil k poškodenému v hale H3 na víze a povedal mu, nech s tým prestane, chytil ho pravou rukou pod krk, hneď na nich obidvoch skočili kolegovia. On mu nič nehovoril, nijako sa mu nevyhrážal. Nevie prečo sa konflikt odohral akurát vtedy, kedy sa odohral. V deň udalosti sa cítil nasratý, problémy, ktoré riešil s psychiатrom, v ten deň nepocitoval. Ublížiť poškodenému nechcel. Psychiатra navštevoval, lebo mal problémy so spánkom. Nevie prečo je v súčasnosti na psychiatrii v Pezinku, nepamätá sa ako tam prišiel. Vie, že ho začali liečiť spánkovou liečbou v Pezinku. Priviezla ho tam sanitka z Galanty z psychiatrie, kde bol kvôli problémom so spaním a agresivite. Hospitalizovaný v Pezinku je kvôli agresivite, že je stále nasratý, niekedy sa nevedel ovládať. Je mu to celé ľúto, nechcel nikomu ublížiť.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 22.11.2021 uviedol, že počas toho ako končil nočnú smenu na neho zaútočil obvinený v hale H3 tak, že k nemu priskočil a povedal, že "Zabijem ťa", "zdochneš" a chytil ho pod krk, začal sa brániť a vytlačil ho von z dielne. Obaja spadli na zem, obaja sa držali, pred pádom sa naťahovali spolu. Narazil si pri páde ruku. Incident trval asi 4 minúty, potom ich kolegovia rozdelili. Konfliktu predchádzalo zvláštne správanie sa obvineného počas nočnej smeny, mal na neho vyhrážky, hovoril mu, že ho zabije, že manželka zostane sama s deťmi, mal agresívne prejavy, najprv nie priamo smerom k nemu, kopal do vecí a búchal do steny. Celú smenu si ho nevšimol, neriešil, až keď na neho zaútočil na konci smeny. Predtým spolu nemali žiadny konflikt, iba sa zdravili v práci, aj v ten deň sa pozdravili. Z uvedeného konania obvineného mal strach, že mu niečo urobí, bál sa, že mu bude niekedy držať pri hlave zbraň, aj keď v deň incidentu nemal nič v ruke, povedal mu, že raz mu dá k hlave zbraň. Neskôr zistil, že má aj zbrojný preukaz.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 01.12.2021 uviedol, že mali nočnú smenu v hale H3, poškodený sa ho pýtal, či nevie čo je s obvineným Lacim Rablanszkiým, lebo, že mu hovoril niečo z cesty. Počas smeny išiel poškodený za obvineným, aby zistil o čo šlo, potom sám vravel, že sa mu obvinený vyhrážal zabitím. Na konci smeny vybehol obvinený na poškodeného a hovoril "zabijem ťa". Následne ho chytil rukami pod krk, poškodený sa z toho nejako dostal, strkali sa

a naťahovali, chceli ich rozdeliť, ale oni spadli na zem, lebo sa potkli, keď boli na zemi, tak ich s kolegami oddelili.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 01.12.2021 uviedol, že na konci nočnej smeny ako vychádzal z haly videl, že sa obvinený s poškodeným naťahujú, prepadli cez dvere dielne smerom do vnútra dielne. Poškodený bol hore, obvinený dole, do toho tam skočil kolega, on chytil poškodeného a odtrhli ich od seba. Ako vychádzali z haly na parkovisku mu obvinený povedal, že už to nevydržal, čo on neriešil. Bolo na ňom vidieť, že je nervózny. Celú nočnú smenu pred konfliktom bol obvinený čudný, nekomunikoval, ak chceli komunikovať, že čo mu je, nič im nepovedal. Niekoľko mesiacov pred konfliktom im obvinený povedal, že ho poškodený raz bonzol vedúcim, že bol o pár minút dlhšie v sprche, čo však neriešili a brali to ako blbosť. Inak mu žiadny dôvod konfliktu nenapadá.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6Tp/2/2022 zo dňa 02. 02. 2022 bol preskúmaný duševný stav obvineného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, znalecký posudok č. 35/2022 zo dňa 28.03.2022. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku až doposiaľ trpí závažným procesuálnym ochorením Schizofréniou paranoides. Ochorenie sa prejavuje poruchami myslenia v zmysle paranoidno-persekučných bludov, sluchovo verbálnymi halucináciami imperatívneho a komentujúceho správania s dopadom na správanie, ktoré je často i agresívneho charakteru. Obvinený je ku svojmu ochoreniu nekritický. V čase spáchania skutku obvinený nevedel svoje konanie ovládať, nevedel rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania. Znalkyňa zároveň navrhla uloženie ochranného liečenia psychiatrického ambulantnou formou. Pri nedodržiavaní pravidelných psychiatrických kontrol znalkyňa navrhuje zmenu ochranného liečenia na ústavnú formu. Obvinený podľa znalkyne je schopný chápať zmysel trestného konania iba v čiastočnej miere.

V spise sa tiež nachádzajú ďalšie listinné dôkazy a to: znalecký posudok z odvetvia chirurgia, traumatológia, správa psychiatra, fotodokumentácia zranení, lustrácie na obvineného, úradný záznam lustrácia zbraní.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchal obvinený. Pre trestnosť činu sa ale vyžaduje naplnenie všetkých

znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórných znakov je i trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase jeho spáchania nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko obvinený nebol podľa znaleckého dokazovania v čase spáchania zločinu schopný ovládať svoje protispoločenské konanie, chýba základný znak skutkovej podstaty trestných činov pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Svetlana Močková
prokurátorka