



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 384/18/6601-21  
EEČ: 2-45-87-2022

Banská Bystrica 04.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

5.2.2010 s doposiaľ neznámou osobou v čase asi o 10:30 hod. na zastávke MHD Kyjevské námestie XXXXX oslovili tam stojacu Evu Šťastnú, ktorej uviedli, že sú z Českej republiky, idú do nemocnice F.D.Roosevelta, ale nevedia kde to je, aby im išla nemocnicu ukázať a následne pod zámienkou, že im majú operovať kamaráta, ktorý má krvácanie do mozgu a doktorovi majú dať 2.000,-€, no majú iba doláre, zaviezli Evu Šťastnú pred dom na ulici Moskovská 8, XXXXX, kde od nej prevzali 2.000,-€ s tým, že peniaze vrátia do 12:00 hod. čo neurobili, skutočnosti sa nezakladali na pravde, čím takto Eve Šťastnej, trvale bytom Moskovská 8, XXXXX spôsobili škodu vo výške 2.000,-€,

nakoľko je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9, nakoľko je trestné stíhanie premlčané.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ UJKP PZ XXXXX uznesením č. ORP-193/1-OSV-BB-2010 zo dňa 11.2.2010 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením č. ORP-193/1-OSV-BB-2010 zo dňa 27.9.2010 podľa § 206 ods. 1 Tr.

por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci prípravného konania bol ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že 5.2.2010 nebol v Banskej Bystrici, nakoľko nemal vodičský preukaz, to, či auto značky Mercedes bolo v Banskej Bystrici, nevedel uviesť.

Ako poškodená bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že 5.2.2010 stála na zastávke MHD na Kyjevskom námestí v Banskej Bystrici, zastavilo pri nej OMV čiernej farby značky Mercedes, EČ nevie, riadil ho neznámy muž, vedľa neho sedela neznáma žena, ktorá stiahla okno a povedal jej, či by nemohla ísť s nimi ukázať Rooseveltovu nemocnicu, nakoľko tam majú operovať známeho. Nasadla do auta, muž začal telefonovať, povedal že s chirurgom, tento povedal, že mu dá za operáciu 2.000,-€, ale že majú iba doláre a teda či im nepožičia 2.000,-€ a oni jej zatiaľ dajú svoje doklady aj s dolármi. Išla domov zobrať 2.000,-€, ktoré im požičala, pričom žena do kapsičky dala svoje doklady aj s dolármi s tým, že peniaze jej vrátia do 12:00 hod., keď ich vyberú z ČSOB banky. Neskôr ju odviezli pred OD Šalgotarián na ulici Spojovej v Banskej Bystrici, pričom pristúpili k nej príslušníci polície, ktorým všetko porozprávala, pričom títo jej povedali, že sa stala asi obeťou podvodu, keď otvorili kapsičku, tak zbadali, že v tejto sa žiadne doklady ani peniaze nenachádzajú. Na záver uviedla, že jej bola spôsobená škoda vo výške 2.000,-€. Neskôr bola poškodená opätovne vypočutá, pričom uviedla, že peniaze darovala a nie požičala.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že 5.2.2010 s kolegom videli OMV značky Mercedes, evidenčné číslo TN857BV z ktorého vystúpila žena vo veku 70 rokov, vozidlo odišlo, prišli k tejto pani, pričom táto im povedal že dvojici rómov požičala 2.000,-€, ktoré údajne potrebovali na zaplatenie operácie. Ako záruku jej dali koženú kapsičku, kde mali byť ich doklady, pričom po otvorení v kapsičke bol iba nejaký papier.

Obdobne vypovedal svedok XXXXX, ktorý bol so svedkom XXXXX.

Ako svedkyňa bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX pozná, pričom sa zo spáchania skutku necíti byť vinná.

Vo veci bola vykonaná konfrontácia medzi poškodenou a svedkyňou XXXXX, pričom poškodená uviedla, že to nie je tá slečna, ktorá bola v aute.

Bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom Máčadim, pričom tento uviedol, že na 80% je presvedčený, že ide o šoféra Mercedesu.

Bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným a svedkom XXXXX, ktorý uviedol, že si je na 100% istý, že ide o osobu, ktorá 5.2.2010 viedla vozidlo značky Mercedes evidenčné číslo TN857BV.

Bola vykonaná rekognícia, kde poškodená XXXXX opoznala XXXXX, rovnako tohto opoznal aj svedok XXXXX, resp. svedok XXXXX.

V rámci prípravného konania bolo zabezpečené odborné vyjadrenie z KEU PZ – daktyloskopia, pričom zaistené stopy boli neupotrebitel'né.

Boli zabezpečené EKV motorového vozidla, trestný rozkaz OS Prievidza spis. zn. 1T 271/2009, správy o povesti na obv. XXXXX.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie, vzhľadom na prvotnú výpoveď poškodenej Evy Šťastnej, svedkov XXXXX, XXXXX, vzhľadom na vykonané konfrontácie, vykonané rekognície, tak ako je to uvedené vyššie, možno konštatovať, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

K prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba, alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu, alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Tr. zák.

Škoda nie malá je daná ustanovením § 125 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 20 Tr. zák. ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch, alebo viacerých páchatel'ov, zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Ďalej je potrebné uviesť, že v uvedenej veci bolo trestné stíhanie viackrát prerušené, resp. v trestnom stíhaní bolo viackrát pokračované, pričom naposledy trestné stíhanie bolo prerušené povereným príslušníkom OO PZ XXXXX – západ č. ORP-1430/OZ-BB-2011 20.10.2011 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por., nakoľko pre neprítomnosť svedka – poškodenej Evy Šťastnej nemožno vec náležite objasniť.

V trestnom stíhaní bolo pokračované uznesením č. ORP-1430/OZ-BB-2011 zo dňa 22.4.2022 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. nakoľko pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Bol zabezpečený odpis z registra trestov na obv. XXXXX, z ktorého vyplýva, že tento bol 12 krát súdom trestaný.

Po 5.2.2010 bol XXXXX odsúdený 19.12.2013 podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a i. k trestu odňatia slobody na 20 mesiacov so zaradením do minimálneho stupňa stráženia.

4.4.2014 bol odsúdený podľa § 221 ods. 1, 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov.

1.10.2015 bol odsúdený podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do stredného stupňa stráženia.

Následne bol odsúdený 7.2.2020 podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne.

25.4.2022 mi poverený príslušník zaslal spis na preskúmanie s tým, že 16.5.2014 začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula 17.5.2017, pričom počas plynutia premlčacej doby nebolo obvinenému vznesené obvinenie za žiadny skutok.

Tu je potrebné uviesť, že v zmysle § 87 ods. 1 písm. e) Tr. zák. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 3 roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. za uvedený prečin možno uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Vzhľadom k tomuto mám za to, že v danom prípade došlo k uplynutiu premlčacej doby, ktorá v danom prípade je 3 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od doručenia uznesenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici. O sťažnosti rozhodne Krajský prokurátor v Banskej Bystrici, sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo z dôvodu uvedeného v § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do 3 dní od vtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejedaní veci trvá.

JUDr. Peter Šnapko  
prokurátor