



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 291/21/6603-32  
EEČ: 2-46-17-2022

Brezno 10.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 26.11.2021, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe si neoprávnene zadovážil a v Brezne, na ul. 9. mája, č. XXXXX, v byte č. 14, na 8. podlaží bytového domu do 10.35 h dňa 25.11.2021, kedy bola u neho vykonaná osobná a domová prehliadka policajtmí OR PZ XXXXX, neoprávnene prechovával vysušené časti rastliny rodu Cannabis Sativa L. o hmotnosti 20,537 g, s obsahom najmenej 10 mg účinnej látky THC, čo zodpovedá najmenej 130 bežným dávkam drogy a dve zatavené plastové striekačky s obsahom účinnej látky metamfetamín minimálne 10 mg vo forme bázy o hmotnosti 2,053 g, čo zodpovedá najmenej 27 bežným dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis Sativa L. sú zaradené do I. skupiny omamných a psychotropných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny omamných látok a psychotropných látok v

zmysle zákona č.139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP, XXXXX, uznesením ORP-441/1-VYS-BR-2021, dňa 25.11.2021 podľa § 199 ods. 1, 2 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a toho istého dňa podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol za uvedený trestný čin obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom XXXXX, ul. 9. mája č. XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ PZ do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečil, zápisnicu o výsluchu obvineného, zápisnicu o výsluchu svedka, zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou, zápisnicu o vykonaní osobnej prehliadky s fotodokumentáciou, psychologický znalecký posudok, psychiatrický znalecký posudok zameraný na vyšetrenie duševného stavu obvineného, znalecký posudok KEU PZ a ďalší listinný dôkazový materiál.

Obvinený vo výpovedi dňa 25.11.2021 ku skutku uviedol, že v uvedený deň, približne o 10.30 h, bola v jeho byte vykonaná domová prehliadka, pri ktorej dobrovoľne vydal všetky veci, ktoré súviseli s drogami. Medzi nimi boli aj dve zatavené striekačky s pervitínom a sáčok sušenej marihuany. Tieto látky si zadovážil, pretože chcel oslavovať narodeniny najbližší víkend. Marihuanu mal pri sebe asi mesiac a pervitín približne dva týždne. Je užívateľom marihuany približne 20 rokov. Drogy si zakúpil od neznámej osoby v Brezne, pričom v minulosti nebol trestne stíhaný za drogovú trestnú činnosť, iba v jednom prípade za jazdu pod vplyvom marihuany. Pervitín zakúpil za 150 € a marihuanu za 500 €, pričom z nej časť vyfajčil. Pervitín užíva len raz za dva mesiace, marihuanu fajčí každý deň. V minulosti sa dobrovoľne liečil zo závislosti v Banskej Bystrici a v Hronovciach. Momentálne sa lieči ambulantne na psychiatrii. Posledných sedem rokov užíva pervitín v menšom množstve, jeho užívanie vie ovládať. Svoje konanie ľutuje, chce s drogami skončiť, potrebuje sa starať o chorú matku a nechcel by prísť o prácu, ktorú vykonával v Zlievárňach Hronec, a.s. S drogami nikdy neobchodoval a mal ich pre vlastnú potrebu. Mal pravidelný príjem približne 1.000 € a čiastočný invalidný dôchodok vo výške 120 €. K zaistenej elektronickej váhe pri domovej prehliadke uviedol, že na nej vážil drogy vtedy, keď si kúpil viac ako jednu dávku a tiež preto, aby vedel, aké množstvo si zakúpil a či ho neoklamali. Na otázku, aby sa vyjadril k papieriku a telefónnymi číslami, ktorý bol pri domovej prehliadke tiež zaistený, sa odmietol vyjadríť. Obdobne sa nevyjadril ani k otázke, aký mobilný telefón a telefónne číslo v tom čase používal.

Svedok XXXXX využil svoje právo a ku skutku nevypovedal.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky dňa 25.11.2021 o 10.55 h v byte obvineného na ulici 9. mája č. 28 v Brezne vyplýva, že pri nej boli zaistené predmety,

ktoré sú uvedené v skutkovej vete uznesenia o zastavení trestného stíhania. Okrem toho boli zaistené aj elektronická váha čiernej farby a hárok papiera s menami a peňažnými čiastkami.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky vyplýva, že u obvineného boli zaistené PVC sáčok s obsahom troch kusov zelenej sušiny a jedna cigareta obsahujúca rastlinnú sušinu, ktoré obvinený dobrovoľne vydal a vyjadril sa k nim, že sú to drogy, ktoré si zadovážil od neznámej osoby pre vlastnú potrebu.

Zo záverov znaleckého posudku KEU PZ Slovenská Ľupča, odvetvie chémia, č. PPZ-KEU-SL-EXP-2021/3773 vyplýva, že predmetom skúmania boli predmety zaistené pri domovej a osobnej prehliadky obvineného dňa 25.11.2021. Závery znaleckého posudku preukazujú, že v rámci uvedených zaistovacích úkonov boli zaistené omamné a psychotropné látky druhu a v množstve ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Prítomnosť uvedených látok bola zistená aj na rukách obvineného a to analýzou sterov oboch rúk.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX OTp/220/2021 zo dňa 17.12.2021 bola do konania za účelom posúdenia duševného stavu obvineného pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 012/20212 okrem iného vyplýva, že obv. XXXXX v čase spáchania činu inak trestného **trpel duševnou poruchou v užšom slova zmysle - t.j. psychózou.** Jedná sa o ochorenie z okruhu schizofrénií s významnejšie narušenou afektívnou zložkou, ktorého začiatok nemožno jednoznačne určiť, minimálne ním však trpel od roku 2011, kedy bol prvýkrát psychiatricky hospitalizovaný, s vysokou pravdepodobnosťou aj skôr. Nie je možné vylúčiť, že rozvoj zistenej duševnej poruchy bol vyprovokovaný frekventným užívaním psychoaktívnych látok, ale nie je možné vylúčiť ani to, že abúzus psychoaktívnych látok mal symptomatický charakter. Znalkyňa u obvineného konštatovala polymorfnú toxikomániu, teda závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, v čase skutku v štádiu aktívneho užívania a v čase znaleckého vyšetrenia v podmienkach väzby v štádiu vynútenej abstinencie. V dôsledku zistenej duševnej poruchy obvinený nevedel v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať. Ovládacia aj rozpoznávacía zložka konania boli u neho vymiznuté. Z psychiatrického hľadiska je jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť. Vzhľadom k uvedeným zisteniam znalkyňa navrhuje obvinenému uloženie psychiatrickej ochrannnej liečby ústavnou formou a zároveň aj uloženie ochrannnej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou.

Zo záverov psychologického znaleckého posudku obvineného vyplýva, že u neho znalkyňa zistila prítomné známky psychotického ochorenia v štádiu nedostatočnej remisie. Jeho kontakt s realitou je nevyvážený, s prítomnými ukazovateľmi paranoidity, ambivalencie, perseverácie, echolálie, oslabenou stabilitou asociácií a zrýchleným psychomotorickým tempom. Pravdepodobná prognóza jeho osobnosti je priaznivá v prípade absolvovania ochrannnej ústavnej psychiatrickej liečby a ochrannnej ambulantnej protitoxikomanickej liečby. Motivácia vedúca k spáchaniu činu, ktorý mu je kladený za vinu je chorobne podmienená. Súvisí s psychotickou symptomatikou, emočnou nevyváženosťou, odbrzdenosťou a oslabenou frustračnou toleranciou.

S ohľadom na výsledky vyšetrovania v tomto štádiu trestného konania možno

konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie a ktorý bol kvalifikovaný ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. sa nepochybne stal a zakladá inak znaky trestného činu.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov znaleckého posudku č. 012/20212 okrem iného vyplýva, že obv. XXXXX v čase spáchania činu inak trestného trpel duševnou poruchou v užšom slova zmysle - t.j. psychózou. Jedná sa o ochorenie z okruhu schizofrénii s významnejšie narušenou afektívnou zložkou, ktorého začiatok nemožno jednoznačne určiť, minimálne ním však trpel od roku 2011, kedy bol prvýkrát psychiatricky hospitalizovaný, s vysokou pravdepodobnosťou aj skôr. Nie je možné vylúčiť, že rozvoj zistenej duševnej poruchy bol vyprovokovaný frekventným užívaním psychoaktívnych látok, ale nie je možné vylúčiť ani to, že abúzus psychoaktívnych látok mal symptomatický charakter. Znalčka u obvineného konštatovala polymorfnú toxikomániu, teda závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, v čase skutku v štádiu aktívneho užívania a v čase znaleckého vyšetrenia v podmienkach väzby v štádiu vynútenej abstinencie. V dôsledku zistenej duševnej poruchy obvinený nevedel v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať. Ovládacia aj rozpoznávacía zložka konania boli u neho vymiznuté. Z psychiatrického hľadiska je jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť. Vzhľadom k uvedeným zisteniam znalčka navrhuje obvinenému uloženie psychiatrickej ochrannnej liečby ústavnou formou a zároveň aj uloženie ochrannnej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec  
prokurátor