



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 46/22/6603-36
EEČ: 2-46-28-2022

Brezno 19.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby, pravdepodobne od kalendárneho mesiaca december roku 2018 prevažne v rodinnom dome na adrese XXXXX č. XXXXX, XXXXX opakovane, najmenej dvakrát fyzicky zaútočil na svoju matku XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, t. č. bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, a to tak, že jej vulgárne nadával a ťahal ju za vlasy následkom čoho jej z hlavy vydrapil pramene vlasov, napľul jej do tváre, roztrhal jej oblečenie a to sveter, sukňu aj spodné prádlo, čím svojím správaním spôsobuje XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, t. č. bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX a XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX psychické utrpenie, a to tým, že im opakovane vulgárne nadáva niekoľko hodín bez prestávky, spieva vulgárne piesne a skladá vulgárne básničky na adresu XXXXX, ktorú prenasleduje niekoľko hodín bez prestávky a v jej blízkosti jej vulgárne nadáva, opakovane v dome vypína svetlo bez ohľadu na to, čo XXXXX a XXXXX robia z dôvodu, že svetlo škodí a povoľuje mať

zapnutú len TV, pričom keď svetlo nie je vypnuté, vyhodí v dome poistky, následkom čoho XXXXX rezignoval a podvolil sa požiadavkám syna, aby sa vyhol konfliktom, kde naposledy dňa 05.02.2022, v čase približne od 18.00 h bránil XXXXX opustiť dom tým, že jej prikázal, kde bude sedieť, pýtal sa jej otázky typu kto je a kto je pánom domu a prečo sa nedokáže prispôbiť a vypínať svetlo v dome, pričom keď XXXXX odmietala odpovedať na jeho otázky, rukou si prešiel do oblasti genitálií, ktoré si počúchal a následne ruku priložil na líce a pod nos XXXXX aby voňala jeho genitálie a popri tom jej vulgárne nadával, pričom s týmto svojim konaním prestal v čase približne o 20.30 h.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ČVS: ORP-52/1-VYS-BR-2022 zo dňa 09.02.2022 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a dňa 10.02.2022 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a) ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 pís. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby, pravdepodobne od kalendárneho mesiaca december roku 2018 prevažne v rodinnom dome na adrese XXXXX č. XXXXX, XXXXX opakovane, najmenej dvakrát fyzicky zaútočil na svoju matku XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, t. č. bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, a to tak, že jej vulgárne nadával a ťahal ju za vlasy následkom čoho jej z hlavy vydrapil pramene vlasov, napľul jej do tváre, roztrhal jej oblečenie a to sveter, sukňu aj spodné prádlo, čím svojím správaním spôsobuje XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, t. č. bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX a XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX psychické utrpenie, a to tým, že im opakovane vulgárne nadáva niekoľko hodín bez prestávky, spieva vulgárne piesne a skladá vulgárne básničky na adresu XXXXX, ktorú prenasleduje niekoľko hodín bez prestávky a v jej blízkosti jej vulgárne nadáva, opakovane v dome vypína svetlo bez ohľadu na to, čo XXXXX a XXXXX robia z dôvodu, že svetlo škodí a povoľuje mať zapnutú len TV, pričom keď svetlo nie je vypnuté, vyhodí v dome poistky, následkom čoho XXXXX rezignoval a podvolil sa požiadavkám syna, aby sa vyhol konfliktom, kde naposledy dňa 05.02.2022, v čase približne od 18.00 h bránil XXXXX opustiť dom tým, že jej prikázal, kde bude sedieť, pýtal sa jej otázky typu kto je a kto je pánom domu a prečo sa nedokáže prispôbiť a vypínať svetlo v dome, pričom keď XXXXX odmietala odpovedať na jeho otázky, rukou si prešiel do oblasti genitálií, ktoré si počúchal a následne ruku priložil na líce a pod nos XXXXX aby voňala jeho genitálie a popri tom jej vulgárne nadával, pričom s týmto svojim konaním prestal v čase približne o 20.30 h.

V priebehu prípravného konania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že ku vyššie uvedenému protiprávnemu konaniu došlo a dopustil sa ho preukázateľne obv. XXXXX.

XXXXX bol vypočutý dňa 10.02.2022, kedy uviedol, že posledných 10 rokov sa snaží zdravo žiť. Prvých 20 rokov života mal choroby, problémy s imunitou,

problémy s pohybovým aparátom, veľmi často bol chorý. V Banskej Bystrici hrával futbal a vlastne kvôli tomu začal tak zdravo žiť, lebo nevedel, že prečo sa mu to deje. Je z veriacej rodiny, čo sa týka náboženstva a vyrastal s tým, že chodili do kostola a brali vieru vážne. Od tohto je jadro celého problému, lebo v tomto období po tých 20 rokoch ako sa snaží žiť zdravo, zmenil spôsob života, prestal chodiť do kostola, zmenil spôsob stravovania, a to sa nepáčilo rodičom. V tomto období bol mesiac hospitalizovaný na psychiatrii v Banskej Bystrici, pre podozrenie na schizofréniu, čo sa potom vyvrátilo. Odvtedy pokračoval v tom zdravom štýle až doteraz, snažil sa to brať ako spôsob samovyliečenia z tých predchádzajúcich ťažkostí, čiže tomu investoval všetok čas, aj úsilie aj peniaze. Išiel do toho naplno. Popri tom hrával ešte aj futbal a bol aj určité obdobie v Anglicku, kde robil v sklade v Tesco. Medzitým ho rodičia ešte párkrát vyhodili z domu. Vždy vrátil. Býval isté obdobie pri strýkovi, čo bolo približne 3 – 4 roky dozadu a býval u neho pol roka. Pred tým býval v Snine, kde býval 3 – 4 mesiace. Z toho, z čoho je obvinený, je väčšina pravda, priznáva sa k tomu, ale nikdy to nebolo s tým úmyslom, že by sa snažil mame ublížiť, či poškodiť, nikdy z toho nemala nejaké zdravotné problémy. Dôvodom, prečo ju napádal je ten, že mama má problém s pamäťou, má aj psychiatrický nález, že má samovražedné sklony a proste berie to náboženstvo fanaticky vážne. Liala mu svätené vodu do polievky alebo ho ráno budila, že mu liala svätenú vodu na hlavu, tiež sa vyjadrovala o ňom, že je posadnutý zlým duchom. Snažil sa s ňou viackrát debatovať na túto tému, že by skúsili nájsť spoločnú reč, s otcom sa mu to podarilo, že našli spoločnú reč, vedeli sa dohodnúť, ale ona to vždy odkladala na neskôr, na potom na zajtra a nikdy sa k tomu nedostali. Tak zvolil takýto prístup, že ju fyzicky napadol, tak ako je to opisované v uznesení o vznesení obvinenia. Pričom vie, že to nie je správne, nie je na to hrdý, nemám v pláne v tom ani pokračovať a myslí to vážne, nebolo jeho úmyslom jej nejako ublížiť. Čo sa týka jej zdravia, chcel jej niekoľkokrát pomôcť a stále to aj platí. Jeho mama zabúda, ale už je to dlhšie a tie príznaky nie sú len zabúdanie, ale niekedy nechá aj odomknuté dvere, nechá svietiť, hrniec niekedy nechá na šporáku zapnutý celú noc, otvorené dvere a svetlá v aute, tak by si to vyčítal, že mohol urobiť viac, lebo koniec koncov aj tak už nikoho iného nemá, sestra má už vlastnú rodinu a poväčšine by sa musel o ňu starať on a otec je o 8 rokov od nej starší. Ďalšia vec, že ona stavia domov dôchodcov v Brezne a pri jej zhoršujúcom sa zdravotnom stave sa toho nemusí ani dožiť a začať s tým robiť. Skutok zo dňa 05.02.2022 sa stal tak, ako je popísané, je tiež pravda, že to nebolo raz. Nie je na celé svoje konanie hrdý a mrzí ma to. Ľutuje aj celého svojho konania a aj sa už mame ospravedlnil, že nemieni v tom pokračovať a prial by si, keby sa s mamou vedeli dohodnúť. Mama si myslí, že ja sa jej chce pomstiť za to, že bol na psychiatrii, lenže to nie je pravda, snaží sa skôr o to, aby sa jej zdravotný stav zlepšil. Na otázky vyšetrovateľa, z akého dôvodu matke a s častí aj otcovi vulgárne nadával, odpovedal, že s nimi nevedel nájsť spoločnú reč a aby ho brali vážne a aby ho aj počúvali, keďže oni chodia na tie náboženské stretnutia, nadobudli o ňom zlú predstavu. S otcom sa mu podarilo dohodnúť sa a začali potom spolu komunikovať a vzťah sa zlepšil, a to dosť výrazne, takže s ním už posledné obdobie nemal konflikt. Vulgárne pesničky a jazyk zvolil z toho dôvodu, aby nekopírovala jeho myšlienky a jeho spôsoby pred ním a pred otcom, lebo vedel, že ona tie vulgárne slová používať nebude. Z tohto istého dôvodu zvolil prístup o tých genitáliách a o tom vyzliekaní, lebo na každú jednu snahu nadviazať s ňou rozhovor normálnym štýlom, odpovedala typom nejakej náboženskej frázy ako napr. panna Mária sa postará, alebo že pán Boh vidí, pán boh nie je Šumiačan. Oco používal vulgarizmy od jeho detstva, čo si pamätá a druhá vec je, že situácia už bola vypätá a vulgarizmami na ňu len

upozornil. Na otázky obhajcu odpovedal, že zo začiatku situáciu väčšinou riešil tak, že si zahryzol do jazyka, alebo byť tolerantný, či snažil sa pochopiť ich situáciu. Vie, že otec veľa pracuje a mama má nejakú náboženskú túžbu, túžbu po svätosti, tak o tom nerozprával ani nahlas. Toto teraz hovorí o tom období posledných 10 rokov, od pobytu na psychiatrii. Svetlo vypínal kvôli tomu, že svetlo vo večerných hodinách ovplyvňuje kvalitu spánku a spánok je dôležitá súčasť toho regeneračného samoliečebného procesu tela a keďže snahu žiť zdravo berie veľmi vážne, tak tomu chcel dať dôležitosť. Oco túto snahu pochopil, tak svetlo vždy vypne a nerobí žiadne naprieky, naopak toleruje túto jeho snahu. Kdežto z pohľadu mami má ten pocit, že ona sa len snaží vydobíť si tú svoju pozíciu tým, že na chvíľu schválne zapne svetlo bez toho, že by mu to povedala. Keď je tam otec, tak ten mu povie, že na chvíľu ide zapnúť svetlo a zapne svetlo. U mami sa toto nedeje. Ich dom sa skladá zo suterénu, prízemie a 1. poschodia. Na prvom poschodí má vlastnú izbu, je tam ešte sestrina izba, ktorá je teraz neobývaná, ďalej spálňa rodičov a kúpeľňa, dole na prízemí sa nachádza kuchyňa spojená s obývačkou aj s jedálňou, dlhšia chodba a otcova kancelária. V suteréne je garáž a kuchyňa, ďalej izba plánovaná s využitím ako FIT izba, teda izba na cvičenie, kotolňa. Ak by ho prepustili, tak najradšej by sa vrátil domov, lebo nechce udržiavať konfliktný stav. Vo všeobecnosti sa považuje za človeka snažiaceho sa o mier a kompromis a nie snažiaceho sa o agresivitu a boj, ale berie na vedomie, že mame to po uskutočnených udalostiach nemusí byť po vôli, takže v tom prípade rozmýšľal, že by strávil obdobie na farme strýka XXXXX v Pohorelskej Maši, až by súhlasil. Na mamu má dosť veľký vplyv to, že sestra je tiež dosť výrazne nábožensky založená. Sestra v minulosti na neho viackrát bez príčiny zaútočila fyzicky, raz ho aj pohrýzla a tiež mu rozbila sklenenú misku, telefón a naposledy minulý rok aj gitaru. Od vtedy sa spolu nerozprávajú. Mama zvykne sestru navštevovať raz až dvakrát za mesiac a je veľmi pravdepodobné, že vedú rozhovory o ňom. Od incidentu s gitarou sestra k nim už vôbec nechodí. Jej manžel povedal, že mu tú gitaru vynahradia, že mu dajú ich vlastnú gitaru, ale nestalo sa tak.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že bola obmedzovaná na osobnej slobode, bolo jej vyhrázané na živote a zdraví a tiež bola zavražďovaná synom XXXXX. K podaniu trestného oznámenia sa dostavila osobne, a to z dôvodu, že sa cíti byť poškodená. Pracujem ako konateľka v XXXXX., kde vykonáva potrebné administratívne práce. Žije s manželom XXXXX v mieste prechodného bydliska v Závadke nad Hronom, kde s nimi v spoločnej domácnosti v rodinnom dome žije aj jej syn XXXXX, ktorý tento rok dovŕši 30 rokov. Syn je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce asi 3 roky, predtým po štúdiu tiež nepracoval. Ukončil športové gymnázium v Banskej Bystrici, vysokú školu nedokončil. Hrával v XXXXX futbal, kde zaregistrovala, že pre zvyšovanie výkonnosti, začal užívať rôzne výživové doplnky. Muselo sa jednať o silné podporné látky, nakoľko po ich niekoľko mesačnom užívaní ho to začalo obmedzovať v štúdiu, až sa dostal v roku 2013 na psychiatrické oddelenie v Banskej Bystrici. Tu bol hospitalizovaný cca mesiac, boli mu predpísané lieky, ktoré po návrate domov z nemocnice už nechcel užívať. Postupne ich v spolupráci s ošetrojúcim lekárom vysadil, neskôr už na vyšetrenia nechodil. Nepodarilo sa mu spraviť skúšky ani bakalársku prácu, nestihol dorobiť skúšky pred štátnicami. Prestal užívať tie podporné látky, syn sám prišiel na to, že sa nevie učiť. V tom období vyvinula veľa iniciatív a snahy, aby synovi pomohla, kontaktovala protidrogové centrum v Bratislave u pána profesora Okruhlicu. Tiež usilovala o to, aby sa urobil rozbor, analýza tých látok, bolo to však byrokraticky náročné a keď sa syn začal venovať škole, tak sa ako matka upokojila a nádejala sa, že to bolo

skutočne iba prechodné obdobie. Podala sa opätovne prihláška do školy, kde mal pokračovať v štúdiu, dokončiť skúšky a uzavrieť bakalársky stupeň. V roku 2014 nenastúpil do školy, do ročníka nastúpil až v roku 2015, v skúškovom období nešiel na skúšku, neskôr sa to už nedalo. Vtedy mu pekne povedala, že ho nenúti chodiť do školy, ale že v tom prípade nech si hľadá zamestnanie, že už doma nebude. Odišiel za prácou do Bratislavy, po asi mesiaci ako dostal výplatu, kúpil si letenku a odletel do Anglicka za nejakým kamarátom. V Anglicku ostal asi 1/2 roka. Pracoval v sklade nejakého hypermarketu, vykladal tovar, tiež rozvážal pizzu. Po návrate z Anglicka asi v novembri 2015 prišiel domov. Začiatkom roka 2016 odišiel do Sniny, do miestneho futbalového klubu, kde hral futbal, mal ubytovanie zabezpečené a tiež dostával nejakú mzdu. Prišiel v tom roku párkrát pozrieť aj domov. Po skončení jesennej časti v novembri 2016 ho bola vyzdvihnúť v Poprade. Po tomto návrate domov sa začali rôzne nezhody, mal akoby nároky na nich, ohľadne zabezpečenia stravy, zdravá výživa, kvalitná strava a ona s tým nemala problém, len chcela, aby sa spolupodieľal na takýchto nákupoch aj finančne a tu si myslí, že začali nezhody. Nakoniec to vyústilo do toho, že mu povedala aby sa pobalil, že takto to ďalej nemôže ísť. Odišiel cez Banskú Bystricu k nejakému kamarátovi do Hlohovca, ten to tam s ním tiež nejako nevedel vydržať, tak ho poslal preč. Nakoniec prišiel do Heľpy, kde mu cez rodinu pomohli vybaviť bývanie na ihrisku a trénoval futbal s deťmi za nejaký smiešny peniaz. U neho v tomto byte ona nikdy nebola. Asi koncom leta 2017 musel odtiaľ odísť, patrilo to obci XXXXX. Šiel bývať k švagrovi na pár mesiacov. Tu to tiež nefungovalo, už sa hádali aj oni v rodine. Švagor na konci novembra 2017 ho nakoniec nasadil do auta a vyložil ho u nich. Ona sa pomoci synovi nikdy nebránila a nechcela to nechať na cudzích ľuďoch alebo rodinu, skôr ho chcela povzbudiť aby sa postavil na vlastné nohy, aby bol zodpovedný. Mala o jeho návrate inú predstavu, prijali ho, chýbala mu úplne pokora, vôbec si nevstúpil do svedomia. Robotu si nenašiel, jedine so švagram na brigádu, ale to nebol spokojný, koľko zarobil. Tu začali opakované problémy, ktoré prešli z hádok, urážok až do fyzických útokov, poškodzovania majetku na ambulancii. Pobil sa aj s manželom, ktorý má ako lekár psychicky náročnú prácu, on nejako rezignoval a nechce ísť s ním do konfliktu. Manžel má svoje roky, obával sa následkov z rozčúlenia. Manžela napadol, udril a sotil na zem, poškodil dvere. Začal sa prejavovať ako manipulátor a psychicky ich vydieral, že si pýtal napríklad 20 EUR za hodinu za kosenie. Má ešte jednu dospelú dcéru, ktorá má malého syna a tá s ním nechce prísť ku nám, aby nepochytil od neho vulgárne slová. Od vlani roku 2021, ako si opätovne objednal tie podporné látky na cvičenie, mala iba zlý pocit z toho, že ich má a dokupuje si ich. Ako ich od minulého roka užíva, intenzívne cvičí a pri každej mozgovej, aj úplne banálnej situácii jej nadáva, že je vyje*aná pi*a, kur*a. Vyvoláva to v nej paniku a des, pretože on vlastne doma iba cvičí, a to hovorí, že to je jeho práca. Minulý rok, aj tento, je obdobie v ambulanciách veľmi náročné, robili aj 10 hodín denne, chod ovplyvňovala korona. Keď prišla domov, zase len bola kur*a lenivá, že ju manžel živí. To bolo a je pre ňu deprimujúce aj s ohľadom k tomu, že pracujú v zdravotníctve, pomáhajú ľuďom a sami doma si nevedia pomôcť. Situácia doma sa postupne zhoršuje, pretože je si úplne sebaistý, že sa mu vlastne nič nemôže stať, že má na všetko nárok a má pravdu. Popri športovaní chodí otužovať, chodí po dvore aj po vonku nahý alebo sporo odetý, čo ho už videli aj ľudia. Vie, že ho v lese zaznamenala aj fotopasca. Tiež ho takto videla na ceste, kde mal iba bermudy, keď ju videl, stiahol si ich a ukázal sa jej odpredu aj odzadu. Urazilo ju to. Vypína svetlo v dome, internet, lebo to škodí. Tiež ju to obmedzovalo, je to nepríjemné. V priebehu minulého týždňa na syna podala oznámenia na Pohorelej, nerozprával sa s ňou, zrejme z toho

dôvodu, lebo ho kontaktovali aj policajti k podaniu vysvetlenia. V sobotu 05.02.2022 sa s ním dostala opäť do konfliktu, poslala som o 17.00 h syna zavrieť sliedky, on povedal, že dobre, ale že musí byť svetlo vypnuté aspoň hodinu, ona s tým súhlasila, lebo odchádzala z domu preč, a na veľmi krátku chvíľu potrebovala ešte raz zapnúť svetlo pri odchode na asi 5 – 7 sekúnd, hľadala kľúč od auta. Už bola oblečená aj obutá. Po hodine sa vrátila. Syn zišiel zo svojej izby, vypol poistky v chodbe a tú časť uzamkol. Toto ju nahnevalo, ale jej začal vykrikovať, že nedodržala slovo. Chcel jej ukázať svoju autoritu, vzal jej rozčítané knihy a spálil ich v kozube a povedal že bude tornádo. Vzala telefón, že bude volať na políciu. Ako videl, že má v ruke telefón, chcel jej ho vziať z rúk, ktoré mala prekrížené na hrudi, a si čupla na zem, ale on jej ho silou vytiahol z ruky. Neudrel ju. Išla do ambulancie, ktorú majú ako súčasť domu, že ide zavolať odtiaľ na políciu. Chytil ju oboma rukami okolo hrudníka, zovrel ju a preložil ju. Do tohto vstúpil manžel k nim, volala ho o pomoc. Zopakoval opäť, že bude tornádo. Prešla na gauč do obývačky, syn si pritiahol konferenčný stolík oproti nej pred gauč a nadával jej, že je kur*a vyje*aná, ďalej hovoril, že sa musia pohovárať, hľadel jej zblízka do tváre a povedal jej, že či ho ona bude oje*ávať. Bola jej tá situácia nepríjemná, nakoľko v izbe bola tma, svietila iba jedna sviečka na kozube. Chcela sa zodvihnúť, ísť od neho bokom, vtedy ju chytil za plecia alebo ramená a stiahol nazad na sedačku a povedal, že nikam nepôjde, telefón mal on jej stále u seba, vedela, že pomoc si neprivolá, lebo keďže prestala kričať, manžel odišiel do ambulancie, nebol pri nich. Plakala a v duchu sa modlila. Snažila sa mu neprotirečiť, spolupracovať s ním, nech to čím skôr skončí. Syn ju chcel prevychovať, dával jej hlúpe otázky, a to, ako sa volá, kde býva, kto je jej pánom. No ju to deptalo, si pripadala ako v zlom filme, ako v zajatí. Mala iné plány na večer a nie sa podvoľovať rozmarom, narážkam a urážkam syna. Toto opakoval dokola, ďalej mal oblasť otázok, kedy pôjde na psychiatriu, kedy bude cvičiť, kedy bude so sebou niečo robiť. Povedal jej aha, tak ty nejdeš spolupracovať, tak skúsime toto: budeš voňať môj penis a moje semenníky, rukou si pretieral prirodzenie a následne jej ju prikladal na obe líca a pod nos. Na rukách mal čierne zimné rukavice a na hlave čiernu čiapku. Oblečené mal tepláky, ruku si vkladal do teplákov. Toto ju ponižovalo, cítila sa ako pred psychopatom, že hororový film je nič. Začal vykrikovať, ty pi*a, ku*va, ty ma ideš dávať policajtom, čo sa ty do mňa staráš ako ja chodím po ulici. Robil týmto na ňu nátlak, lebo v kuse vykrikoval, že si nepamätá, že je prijí*aná, nevie, čo hovorí, kedy bude so sebou dačo robiť. V jeden okamih už ju bolela hlava, klopila zrak, kričal, budeš mi do očí pozeráť, bolela ju hlava, šija, aby sa nepohla, začínala mať kŕče v hrudi. Povedal jej, že ak nebudeš mi do očí pozeráť, budeme voňať a že ak nebudem poslúchať, môžeme aj penis prikladať. Plakala, modlila sa tretí ruženec a on našťastie vtedy skončil, zdvihol sa a odišiel k sebe do izby. Ostala taká vydeptaná a zlomená, že nevie si vysvetliť, prečo sa on takto voči nej správa. Ďalšie knihy pred ňou spálil, jednalo sa o náboženskú literatúru, čo vedel, že jej citovo najviac ublíži. Rozprával sa s ňou povýšenecky, nadradene, vyštekával na ňu tie hlúpe otázky. Celé to trvalo dve hodiny, bolo po 20:00 h. Odišla z domu, chcela ísť za dcérou do Brezna, nakoľko 06.02.2022 mala krstiť dieťaťko. Je silne veriaca, snažila sa utešiť v modlitbách. Cítila sa tak hrozne, že nakoniec autom nikam nešla, lebo mala pocit, že by si ublížila, aby to ukončila. Mala pripravené aj štrúdle na krst, vyhodil ich. V nedeľu ráno si opäť k nej prisadol a spýtal sa, že či si vstúpila do seba, či idem na sebe pracovať, lebo ak nie, že idem voňať. To už vedela, že ho nesmie nejako viacej rozdráždiť, aby jej neublížil. Vôbec si nevie predstaviť aké má hranice, vôbec sa neovláda, má z neho a z jeho agresívneho a vulgárneho správania dôvodnú obavu, že jej dokáže ublížiť, prípadne ju nejako sexuálne ohroziť. Myslí si,

že ako matka sa veľmi dlho snažila tolerovať jeho neprístojné správanie, zvažovala spôsob ako mu pomôcť. V súčasnosti sa už bojí vrátiť domov alebo sa s ním stretnúť v dome, čo on dokáže nachystať. akú situáciu a ako ju bude ponižovať, prípadne jej ublíži. Ťaží zo svojej fyzickej prevahy, vie že sa mu nemá ako s manželom postaviť. Obáva sa, že by aj prípadné sankcie, ktoré by mu mohli prísť domov, ho opäť nejako nevyprovokovali na útok voči nej. Pripája sa k trestnému stíhaniu, žiada o pomoc pri ochrane jej osoby pred jej synom, o spravodlivé potrestanie syna v prípade jeho uznania vinným zo spáchania trestného činu. Ublížené na zdraví jej nebolo fyzicky ale psychicky. Myslí si, že on si vôbec neuvedomuje ako ju trápi a trýzni, ona s ním už výchovné reči viesť nebude. Musí chrániť v prvom rade seba. Z jeho konania mala skutočne obavu, strach, neurobila nič, čo mu malo dať zámienu k takto agresívnemu konaniu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pani XXXXX pozná už dlhšiu dobu, ona vykonáva činnosť kantorky z vlastnej slobodnej iniciatívy v ich v Závadke nad Hronom. Nejako na začiatku ako nastúpil na farnosť v roku 2018, prišla za ním po omši a chcela sa porozprávať. Oboznámila ho so situáciou, ktorú majú so synom, že s ním majú problémy, vtedy ešte ani pri nich nebýval. Vtedy myslí, že ešte mal byť u nejakej rodiny. Krátko nato prišiel k nim naspäť domov. Od tohto prvého razu sa medzi sebou o problémoch s jej synom XXXXX, bavili viackrát. Hovorila, že jej brutálne vulgárne nadával, trhal ju za vlasy, trhal jej oblečenie, že ju chytil a aj sotil. Raz mu aj povedala, že ju chytil a povedal jej, e nech do nej vstúpi všetko zlo. Tiež sa na syna sťažovala, že museli kvôli nemu vypínať v dome svetlo a aj Wi-fi signál a páčil jej náboženské knihy. Naposledy mu pani XXXXX telefonovala a tiež sa potom rozprávali osobne a tu mu povedala, že jej syn bol enormne vulgárny, že jej páčil náboženské knihy. V tom čase boli v dome v miestnosti, kde bolo vypnuté svetlo, svietila len sviečka, posadil ju a hcel, aby s ním spolupracovala. Dával jej nejaké nezmyselné otázky a ona keď mu položila nejakú otázku, tak nič. Potom jej mal povedať, že ak nebude spolupracovať, tak začne tornádo. A potom sa dialo niečo okolo jeho penisu presne to povedať nevie, nevie, či si ho niečím mastil, či jej ho ukazoval, alebo niečo také, ale pamätá si, že si mal dať ruku na penis a potom mal dať ruku na ňu. Toto bolo poslednýkrát a stalo sa to cez víkend. Čo ešte vie, že raz bola pani XXXXX taká vystrašená, že začala pochybovať o tom, že či by vlastný syn nemohol znásilniť vlastnú matku. Tiež mu raz rozprávala, že jej manžel povedal, že nech sa hamuje, lebo že ich syn XXXXX obidvoch zbije, alebo zabije presne si to už nepamätá.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, obvinený XXXXX je jej brat a ona už 6 mesiacov nebola doma na Závadke nad Hronom, pretože sa bojí ísť domov, bojí sa brata XXXXX, keď je doma, tak tam radšej ani nejde. Naposledy keď bola doma, čo bolo asi pred 6 mesiacmi, bolo to v júli 2021, tak sa stalo to, že okolo obeda išla na toaletu s tým, že v izbe jej spal malý synček, ktorý mal v tom čase asi 1 a pol roka, pričom na záchode nezavrela dvere, ani si to neuvedomila, že dvere na toalete nezavrela, nespravila to naschvál a prišiel k nej brat XXXXX a hovoril, že nezavrela dvere, načo mu povedala, že si to neuvedomila, tak kričal, že čo oje*áva, niečo v tom zmysle a robil krik napriek tomu, že v izbe spal maličký syn, o čom vedel, pričom synček mal už ako tak vstávať, ale týmto krikom ho zrejme chcel zobudiť, ale chcel toto ešte umocniť, tak išiel do izby, kde sa zavrel a začal hrať na klavíri dosť hlasno s tým, že ani toto nestačilo a zobral gitaru a prišiel k nej do izby, kde bol maličký syn a ako držal gitaru, tak začal niečo hrať a do toho spievať samé vulgarizmy, spomína si,

že spieval niečo ako skur*ysyn a podobné nadávky, čo spieval pred mojím malým synom a toto ma nahnevalo a on to vedel, že ju to nahnevá, že pred synom takto nadáva, a to bola sprška vulgarizmov a ona sa nahnevávala a začala mu vykrikovať, spievať niečo v tom zmysle, že sa mu klaniame a že aký je frajer, asi si to nahral aj na mobil, lebo vytiahol mobil a nahrával to. Ešte predtým ako som toto spievala, tak prišli ku nám rodičia s tým, že otec zobral jej syna radšej preč z izby a ona mu potom toto spievala a dal jej gitaru do ruky, ona sa snažila nereagovať, len proste stále hral a spieval a nadával a rovno jej pri hlave, proste ju chcel vyprovokovať, čo sa mu aj podarilo, lebo si spomenula, čo všetko mame spieval na gitare, z toho čo jej mama povedala, tak jej spieval samé vulgarizmy na farárov, na ňu, na otca, vedel že mama chodí do kostola a takto pred ňou nadával a vulgarizmy spieval, niektoré pesničky aj počula, lebo ich hral verejne, neviem, či ich má na youtube, kde mal profil holýbosý a teraz asi pedro, ale nevie presne. Asi sa chcel v hudbe angažovať, ale toto podľa nej zneužíval na psychoteror v ich rodine. Hodila gitaru o zem, aby prestal s tými pesničkami, ktorými všetkých urážal a používal na všetkých vulgarizmy a túto gitaru mu rozbila a potom si uvedomila, že ju môže za toto napadnúť a utekala preč z domu, cez okno von z domu, lebo v minulosti sa stalo, že ju brat fyzicky napadol, a preto sa ho zľakla, chce uviesť, že v tej dobe bola tehotná, ale brat ju nechal tak, neprenasledoval ju, len sa z toho vysmieval z okna. Čo sa týka toho fyzického napadnutia, tak brat XXXXX ju fyzicky napadol asi v roku 2020, bolo to v lete, ale nevie kedy presne, tak sa stalo to, že syn malý spal v kočiку von a jej mama v minulosti hovorila, že bratovi nemá dávať PIN kód na mobil, lebo tento mobil môže zneužiť a stalo sa to, že na to zabudla a prišiel XXXXX, aby mu odblokovala mobil a automaticky zadala PIN a následne si uvedomila, že čo mama povedala, chcela mobil mu zobrať, pričom ju XXXXX fyzicky napadol, zápasili chvíľu až kým ju nepremohol, zasadol si na ňu tak, že si sadol kolenami na jej ruky aby sa nemohla brániť a začal ju škrtiť, škrtil ju silno, bolo to tak hranične, ale bolo to silne, stihla mu povedať, že nech ju aspoň zabije, že pôjde do basy a na toto ju držal pod krkom a škrtil, potom ušiel preč na záchod, kde sa zamkol. Mala po tomto aj modriny, ale nešla na políciu, ani nič neoznamovala, lebo predsa je to brat a nechcela mu zle, vtedy som si nemyslela, že všetko prerastie do takéhoto štádia ako je to teraz. Takto veľmi ju len raz napadol a od tej doby sa ho bála a vyhýbala sa hádok s ním. Brat mamu väčšinou ponižoval, keď boli pri rodičoch, tak väčšinou bola sama s ním, nikdy by nedopustili, aby brat mame fyzicky ublížil, alebo že by ju zdrapil za vlasy, to si pred nimi nikdy nedovolil, lebo vedel, že by zasiahli a nedovolili mu to, preto dáke útoky väčšie nezažila z jeho strany, voči mame. Určite bola svedkom toho, ako brat nadával mame, čokoľvek bolo, čokoľvek mu mama povedala, tak brat reagoval tak, že jej povedal choď do pi*i, ale nikdy na mamu fyzicky nezaútočil, lebo to by nedopustili, aspoň pred nimi nie. Vždy keď niečo po ňom mama chcela, tak povedal vulgárnu nadávku, lebo vedel, že toto mame najviac ublíži, že chodí do kostola a že nadávky neznesie, ale potom sa už mama nedala vytočiť. Mama sa len nadýchla keď brat hrešil a ostala ticho, bolo vidno, že ju to trápi, ale nerobila z toho vedu, lebo vedela, že to môže byť aj horšie. Čo sa týka správania sa brata voči otcovi, tak správal sa asi podľa toho, aký mal deň, akú mal náladu, ale k otcovi sa správal tak, že v poslednej dobe študoval niečo o fungovaní ľudského tela a stále niečo po otcovi chcel, aby mu kupoval vitamíny a objednával podobné veci, čo si prečítal, brat bol v BA a potom v Anglicku, ale poslednú dobu nepracoval a povedal, že jeho práca je byť doma a učiť rodičov, aby sa zmenili alebo niečo podobné, aby so sebou niečo robili. Ona je na momentálne na materskej, veľa vecí sa udialo, tak nevie, či si na všetko spomenie, mala aj po pôrode, tak proste nie na všetko si spomína. Povedala

by, že brat nadával aj otcovi, nemal Boha pred očami a bolo mu jedno, keď mu niekto povedal niečo do prieku, tak reagoval brat tak, že išiel do hádky, v rámci ktorej všetkým vulgárne nadával. Nebola svedkom toho, že by brat fyzicky napadol otca, nespomína si. Keď jej mama volala, tak vždy povedala, že ju XXXXX šikanuje, že či dala olivový olej do polievky a ak nie, tak bola kur*a, pi*a a oje*áva, hovorila jej mama že jej spieval pesničky v tom zmysle, že chodí farárom fajčiť a podobné veci. Vie, že ju schmatol za vlasy a vykvákal ju a niečo do nej hučal, dačo spolu riešili, mama sa snažila, aby brat niečo robil, niekde pracoval, lebo narastali dlhy v poisťovni a brat na to kašlal a povedal, že toto je jeho práca, byť doma a má to mama platiť. On do mami hučal, že nič nerobí. Naposledy si spomína, že to bolo v sobotu 05.02.2022, kedy mama mala prísť doniesť jej obliečku na perinku na krst. Mama nechodila a volala jej, že či to platí a či príde, volala jej viackrát a pomyslela si, že buď má nejakú prácu alebo sa niečo deje. Volala asi okolo 19.30 h, potom o 20.00 h a niekedy okolo 20.30 h, ale ani raz nedvihla mobil. Volala jej 3-4 krát nevie presne. Potom si písali len sms a mama napísala, že nepríde a že príde na druhý deň skôr a povedala jej, že dobre, nepísala nič, že čo sa stalo. Keď mama nedvíhala, tak volala otcovi a otec povedal, že je s XXXXX v izbe a niečo riešia alebo sa rozprávajú, otec mal čudný hlas, ako keby bol utrápený alebo uplakáný, proste mal čudný hlas. Otec povedal niečo v tom zmysle že riešia udanie na políciu XXXXX, čo bola udať mama. Potom jej mama hovorila, že XXXXX ju mal vykvaťať za vlasy, v izbe mala byť iba sviečka a kričal na mamu nech sa mu pozerá do oči a mal na mamu kričať, aby s ním spolupracovala, musela sa mu pozerat' do očí a spolupracovať s ním, lebo že ak nebude s ním spolupracovať a nebude sa jej to páčiť, tak si môže vybrať jeho ko*ot a otrieť o tvár, mama jej povedala, že jej XXXXX povedal, že keď sa jej nebude páčiť, tak si môže vytiahnuť aj ko*ot a prejsť jej po tvári, povedala, že XXXXX si šúchal rukou medzi nohami a potom mal ruku priložiť mame na líce a na tvár a mala to voňať a potom povedal, že keď sa jej nepáči, že môže aj svoj ko*ot vytiahnuť a mama jej povedala, že sa už aj bojí, že ju môže znásilniť. Pýtal sa mami, že koľkokrát bola na polícii a keď povedala, že raz tak jej povedal, že oje*áva, že bola trikrát, načo mama povedala, že bola raz, ale dala 3 podnety na neho. Na to začal, že oje*áva, lebo mame neveril a kričal na ňu, aby spolupracovala, že do nej kričal po celý čas a že sa v duchu modlila a potom prestal, tiež jej povedala, že kričala o pomoc, ale že nikto neprišiel. Ani otec jej nepomohol, nepovedala prečo, asi sa zrejme bál XXXXX, ktorý s ním manipuluje a otec ako keby s ním držal, radšej je na XXXXXej strane, aby sa vyhol konfliktom s XXXXX a vidí len to, že mama XXXXX provokuje. V tú sobotu už nič nepovedala, mama bola roztrasená a že nemohla zaspáť z toho, čo XXXXX spravil. Na mame bolo vidno, že je z toho smutná a utrápená a hovorila jej to so slzami v očiach a hovorila to zúfalo, bolo vidno, že ju to trápi. Jej brat mal schizoidnú poruchu, brat sa rozhodol, že lieky nebude užívať, nenávidí lieky a uznáva len to čo je prirodzené. Na jednej strane je inteligentný, že vie všetky veci a naštuduje si ich do hĺbky o čo sa zaujíma, na druhej strane je jeho nezáujem o prácu a jeho život je hraničiaci s poruchou. Ak by bol brat prepustený, bol by asi krotký zo začiatku, ale nevie to posúdiť, mohlo by mu prepnúť lebo má nevyspytateľné reakcie, určite by sa bála ďalšieho napadnutia mami, aj v tú sobotu jej vravela, aby nešla domov, nech ostane pri nej, ale išla domov a vravela, že brat bol kludný, že nech čas od času ide k nim bývať alebo nech býva brat s otcom keď ich to baví žiť takýmto spôsobom. Ešte aj mama vravela, že brat jej vyhodil štrúdle čo mala v tú sobotu pripravené na krstiny. Bratove správanie je také, že k rodičom určite nerešpektujúce a odmieta byť nejakou súčasťou systému, že človek musí pracovať a platiť poplatky nejaké s tým súvisiace, to odmietanie byť

súčasťou systému je u neho dosť silné, proste odmieta byť súčasťou systému ako takého. Nechce si nájsť prácu, nechce sa osamostatniť a takto rodičov zneužíva, aby mu dali peniaze a odmieta sa dať dokopy, a keď mama po bratovi chce veci, aby sa osamostatnil a aby si našiel prácu a mal príjem, tak bratovi to lezie na nervy lebo ho to nezaujímá, a preto mama potom toto vracia tak, že jej nadáva. Brat sa chce baviť o cvičení o zdravej výžive o fungovaní tela a podobne, ale už o takých veciach ako je nájsť si prácu a osamostatniť sa to nie. Brat sa vyjadril, že načo by aj pracoval, keď má čo chce, že nemusí ísť do práce a v podstate vyciava rodičov o peniaze a tým, že mama sa snaží ho v tomto obmedziť, tak je z jeho strany protiútok a otec mu radšej vyhovie, aby bol klud. Myslí si, že brata by mal vyšetriť niekto odborný z psychiatrie a nariadiť mu liečenie. Brat by dobrovoľne nešiel nikde sa liečiť.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené okrem zápisníc o výsluchoch sv. – poškodenej, svedkov, aj správy o povesti na osobu obvineného, lustrácia v systéme ÚEP MV SR, lustrácia v evidencii držiteľov zbrojných preukazov, odpis registra trestov, správa z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, priestupkový spis OO PZ Pohorelá č. ORPZ-BR-OPP4-15/2022P, ako i ďalšie listinné dôkazy.

Sudkyňou pre prípravné konanie Okresného súdu v Brezne č.k. 0Tp/35/2022 zo dňa 08.03.2022 bol podľa § 148 ods. 2 Tr. poriadku vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX.

Na základe predmetného príkazu bol do konania uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-52/1-VYS-BR-2022 zo dňa 15.03.2022 pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX, ktorý vypracoval **znalecký posudok č. 39/2022** za účelom vyšetrovania duševného stavu **obvineného XXXXX**. V závere predmetného znaleckého posudku znalec okrem iného uvádza, že obvinený XXXXX v dobe spáchania trestného činu **trpel duševnou poruchou - akútnou schizomorfou psychotickou poruchou**. Obvinený XXXXX v čase spáchania trestnej činnosti vzhľadom na prítomnosť prejavov duševnej poruchy **nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol svoje konanie ovládať**. U obvineného XXXXX **bolí** v čase spáchania skutku na podklade prítomnosti prejavov duševnej poruchy **jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť úplne vymiznuté**. U obvineného XXXXX boli v čase spáchania skutku na podklade prítomnosti prejavov duševnej poruchy jeho rozpoznávací i ovládacia schopnosť úplne vymiznuté. Jeho konanie bolo tiež priamo chorobne motivované prítomnosťou bludných presvedčení. Obvinený XXXXX v súčasnosti pod vplyvom duševnej poruchy nie je schopný chápať zmysel trestného konania, vystupovať pred súdom ani sa náležite sa obhajovať. Pobyť obvineného XXXXX na slobode hodnotí znalec pri duševnej poruche s priamym chorobným vplyvom na jeho konanie bez adekvátnej liečby ako potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, preto mu znalec navrhuje **uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou**. Vzhľadom na nevedomovanie si prítomnosti duševnej poruchy nie je možné predpokladať dostatočnú spoluprácu pri ambulantnej forme liečenia. Tiež znalec považuje za vhodné jeho bezodkladné umiestnenie v ústavnom psychiatrickom zariadení. Ambulantným vyšetrením obvineného XXXXX znalec dospel k dostatočným podkladom pre zodpovedanie otázok uvedených v uznesení, nepredpokladá, že ústavným pozorovaním by bolo možné dospieť k iným záverom. U obvineného znalec nezistil klinické prejavy relevantnej konzumácie alkoholu ani iných

návykových látok. U obvineného XXXXX znalec navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-52/1-VYS-BR-2022 zo dňa 02.03.2022 bola pribratá znalkyňa z odboru a odvetvia klinická a poradenská psychológia detí a dospelých XXXXX, klinická psychologička NsP, n.o. XXXXX, ktorá v závere **znaleckého posudku č. 10/2022**, okrem iného uviedla, že **poškodený XXXXX** sa vyznačuje primeranou prispôsobivosťou a dobrými sociálnymi zručnosťami, má potrebu pozornosti a pozitívnej citovej motivácie zo strany okolia. Aktuálne sa nachádza v záťažovej životnej situácii v spojitosti so vzťahom so synom, na ktorú ťažšie získava náhľad, slabšie sa v situácii orientuje, čo ho môže viesť k inadequate a neefektívnym riešeniam. Prítomné sú známky odcudzenia životu, vzdialenie sa od vlastného prežívania a potlačenie emotivity. Celkovo sa vzdala vzťahovým emočným väzbám. Rozumový výkon poškodeného je na úrovni vyššieho priemeru až nadpriemeru. Nie sú prítomné známky porúch vnímania ani porúch myslenia. Vo všeobecnosti je schopný správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti, tieto si zapamätať a výkon jeho mnestických funkcií postačuje na primeranú reprodukciu zapamätaného. Vo vzťahu k vyšetrovaným udalostiam je u neho zrejme nekritické prijímanie syna a s tým súvisí aj jeho subjektívnejšia interpretácia prežitého a tendencia syna ospravedlňovať. Znalec nezistil sklon k chorobnému fantazijnému spracovaniu skutočnosti ani ku klamstvu. XXXXX má tendenciu syna ospravedlňovať a je ním ovplyvniteľný, čo sa môže odraziť v miernom skreslení v jeho hodnotení konfliktných situácií so synom a v jeho subjektívnej interpretácii prežitých udalostí. Vo vzťahu XXXXX so synom sa vyvinula zreteľná asymetria s mocenskou prevahou syna, ktorá sa vyvíjala postupne, poškodený zvolil stratégiu ustupovania za účelom vyhnutia sa konfliktom, čím syn získaval postupne prevahu. Poškodený je synom ovplyvniteľný, prijíma jeho argumenty a prispôsobuje sa životným štýlom aj za cenu extrémov. Za vyhrotenú hodnotí situáciu približne od decembra 2021, kedy priznáva nutnosť extrémneho prispôsobovania sa synovi a tiež pocity ohrozenia a nepredvídateľnosti z možného duševného ochorenia u syna. U XXXXX znalec zistil známky psychického a mocenského nátlaku zo strany syna, ktorý ho, obmedzil v kvalite života. Výraznejší dlhodobjší vplyv na jeho ďalší psychický vývoj znalec nepredpokladá. Psychologickým vyšetrením bol zistený výrazne asymetrický vzťah medzi XXXXX a synom XXXXX, v prospech syna. Tento svoju mocenskú prevahu pravdepodobne zneužíval s hrubosťou a bezcitnosťou, tiež s určitou trvalosťou a poškodený toto vyhodnotil ako neúnosné približne od decembra 2021. Obvyklý spôsob života XXXXX bol narušený vplyvom konania syna XXXXX, ktorý vyvíjal psychický tlak na otca, ktorý sa tomuto tlaku podvoľoval a prispôboval sa mocenskému správaniu syna aj za účelom vyhnutia sa konfliktu, za účelom vyhnutiu sa fyzickému ohrozeniu a aby situáciu so synom nevyhrocoval. Situáciu poškodený vyhodnocuje za neúnosnú približne od decembra 2021, v tomto období situácia v rodine v súvislosti s konaním XXXXX viedla k prežívaniu závažného psychického diskomfortu.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-52/1-VYS-BR-2022 zo dňa 02.03.2022 bola pribratá znalkyňa z odboru a odvetvia klinická a poradenská psychológia detí a dospelých XXXXX, klinická psychologička NsP, n.o. XXXXX, ktorá v závere **znaleckého posudku č. 09/2022**, okrem iného uviedla, že osobnosť **poškodenej XXXXX** sa vyznačuje nižšou flexibilitou, rigiditou, myslenie je formálnejšie. Výrazne sa upína sa na ideológie, čo ju vedie aj k striktnej neflexibilnej

senzitivite voči morálnym problémom. Môže sa prejavovať náladovo, jej vzťah k situáciám je intenzívny, energický, je aktívna, ale svoje správanie dokáže dobre kontrolovať. Vzťah voči vonkajšiemu svetu je nedôverčivý, menej vrelý. Aktuálne je frustrovaná, vyčerpaná, prejavuje sa u nej reaktívna symptomatika, celková; duševná vyprahnutosť a vyčerpanosť, zvýraznená neistota ako reakcia na vypätú životnú situáciu a vzťah so synom. Intelekt poškodenej je v pásme vyššieho priemeru v porovnaní s populačnou normou. Poškodená je schopná správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti, výkonnosť pamäťových funkcií postačuje na zapamätanie si a reprodukciu týchto udalostí, všeobecne aj vzhľadom k vyšetrovanej udalosti. U poškodenej je zrejماً tendencia k hľadaniu vonkajších príčin a možnosti ospravedlnenia pre synovo správanie, čo z psychologického hľadiska znalec vníma ako neschopnosť pripustiť si a prijať synovu zodpovednosť a vidieť ho komplexne, v reálnom svetle. Hľadá oporu v kresťanstve, to jej poskytuje pomyselnú oporu a hľadá v ňom ospravedlnenie pre situácie, ktoré nedokáže racionálne prijať cez prizmu náboženstva si vysvetľuje aj synovo správanie, ako posadnutie zlým duchom. Sklon ku klamstvu u poškodenej nezistila. Opis prežitých skúseností, ktoré sú predmetom vyšetrovania jej ospravedlňovaním syna cez vonkajšie vplyvy nie je výraznejšie ovplyvnený. Vierohodnosť jej výpovede je z psychologického hľadiska primeraná. U poškodenej sú prítomné známky násilného konania zo strany syna, ktoré vnímala poškodená ako dominantné, šikanujúce aj ohrozujúce a toto správanie jej významne znížilo kvalitu života. Poslednú vyhrotenú situáciu, ktorá sa stala predmetom trestného oznámenia, prežívala poškodená ako veľmi ohrozujúcu a ponižujúcu, prežívala strach aj z možného pokračovania sexuálnej agresie. V tejto situácii došlo k zmenenému vnímaniu času, až disociácii v situácii úplnej bezmocnosti. Uvedené svedčí pre závažné traumatické prežívanie situácie. V čase psychologického vyšetrenia (28.03.2022) majú udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrenia stále vplyv na psychiku poškodenej. Presná predikcia následkov v psychike aktuálne nie je možná, až s väčším časovým odstupom by bolo možné zhodnotiť trvalosť psychických následkov. U poškodenej je psychologickým vyšetrením zistené také zlé zaobchádzanie, ktoré sa vyznačovalo vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti, s určitou trvalosťou, ktoré poškodená pociťovala ako ťažké príkorie. Správanie XXXXX podľa psychologického vyšetrenia viedlo u poškodenej XXXXX k prežívaniu duševných bolestí, ktoré ovplyvnili jej obvyklý spôsob života. Obmedzenie v kvalite a spôsobe života prežívala XXXXX XXXXX dlhšie obdobie, ale ako neúnosnú vnímala situáciu približne posledné tri mesiace.

Stíhanie obv. XXXXX sa vykonávalo väzobne, a to na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie OS XXXXX č.k. 0Tp/17/2022-109 zo dňa 11.02.2022, na základe ktorého bol obvinený XXXXX vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Príkazom prokurátorky OP XXXXX sp. zn. 2Pv 46/22/6603-27 zo dňa 13.04.2022 bol obv. XXXXX podľa § 79 ods. 1, ods. 4 Tr. poriadku prepustený z väzby na slobodu s tým, že bol okamžite umiestnený v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici, berúc v úvahu závery znaleckého posudku č. 39/2022 znalca XXXXX.

Vzhľadom na všetky zadovážené dôkazy hodnotiac ich jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to uvádza ust. § 2 ods. 12 Tr. poriadku, mám za to, že v doterajšom priebehu prípravného konania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že ku vyššie uvedenému protiprávnemu konaniu došlo, toto je trestným činom a dopustil sa

ho obv. XXXXX Kukkula, pričom toto jeho konanie napĺňa znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zákona.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, a síce, že ovládacia ako i rozpoznávacía schopnosť u obvineného v čase spáchania skutku boli úplne vymiznuté, a teda obvinený nemohol v čase spáchania činu rozpoznať jeho nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný ovládať svoje konanie, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medvedová
prokurátorka