



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 9/22/6603-15  
EEČ: 2-46-30-2022

Brezno 01.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

i napriek tomu, že mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Brezne pod č. k. XXXXX zo dňa 12.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2011 prispievať na výživu svojho syna mal. XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX sumu vo výške 200,- € mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletého XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, túto svoju povinnosť si od 13.07.2011 až do súčasnosti vrátane mesiaca január 2022 pravidelne a v stanovenej výške neplnil na adrese svojho bydliska ako aj na iných adresách, kde sa zdržiaval, čím mu vznikol dlh na výživnom v období od 13.07.2011 až do súčasnosti vrátane mesiaca apríl 2022 v sume vo výške 14.471,77,- €, ktorý uhradil v plnej výške, keď najskôr uhradil sumu 100,- €, ktorú poslal poštovým poukazom dňa 26.08.2021 a následne v hotovosti uhradil dňa 02.04.2022 sumu 3 000,- €, dňa 11.04.2022 sumu 3.500,- €, dňa 18.04.2022 sumu

3.000,- €, dňa 01.05.2022 sumu 3.000,- € a dňa 10.05.2022 sumu 2.150,- €, pričom týmto predmetným rozsudkom mal uhradiť aj zročné výživné na maloletého syna XXXXX za obdobie od 11.05.2011 do 12.07.2011 vo výške 413,30 €, ktoré bol povinný uhradiť do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia, čo aj urobil a túto sumu v plnej výške uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod č. ORP-463/1-VYS-BR-2021 stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že pracuje ako predseda pasienkového spoločenstva XXXXX, jeho náplňou práce je chov dobytka a stará sa o les. V minulosti pracoval ako živnostník v oblasti piliarskej výroby, kupoval drevo a predával ho Maďarom, pričom sa mu stalo, že drevo predal, ale zaplatené dostal len za jeden kamión a nedoplatili mu celkovo okolo 30 000,-€ (v tom čase to bolo ešte v korunách cca 1 milión SK), preto aj s touto prácou skončil. Neostalo mu nič iba ďalšia dlžoba, tak prestal s touto prácou. Je pravdou, že mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Brezne prispievať na výživu svojho syna mal. XXXXX, XXXXX, XXXXX č. XXXXX sumou vo výške 200,-€ mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletého XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX. Výživné neplatil, nakoľko riešil svoje existenčné problémy. Vznikol mu dlh vo výške 2 813,30 € na zameškanom výživnom, ale toto celé zaplatil prostredníctvom splátok exekútorovi v Brezne. Chod vlastnej domácnosti viedol len s finančnou účasťou rodičov, s ktorými spoločne žil. Okrem splátok exekúcií uhradil platby navyše aj k rukám XXXXX. Rozumie tomu, že mu vznikol dlh na vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX, avšak podľa jeho názoru nie v takej výške, ako sa mu kladie v uznesení o vznesení obvinenia. Za dôležité považuje splátkový kalendár v exekúcii, ktorý plní riadne a včas. K aktuálnej výške dlhu sa nevie vyjadriť, ale má za to, že ako dôležitý faktor je splátkový kalendár. Nemá žiadny majetok, rodičia boli siroty, nemal čo zdediť. Má len podiel na pasienkovej spoločnosti v pomere 1 ku 100, ktorý sa nedá oddeliť. Ohľadom syna uviedol, že študuje na strednej škole, nie je v kontakte, mrzí ho to. Snaží sa uhrádzať výživné v rámci schopnosti a možnosti. Syna nekontaktoval, nakoľko je nemanželský a bol na hranici rozpadu jeho rodiny. Bol presvedčený, že je všetko v poriadku, keďže s exekútorom bola uzavretá dohoda a cca 9 rokov ho XXXXX nekontaktovala. Ozvala sa mu v lehote 2021, že by potrebovala peniaze na výživné, lebo to čo posielala, je málo. Povedala mu, že exekútor berie z tých 30 € čiastku a jej zostáva menej. Vtedy jej poslal 100 € poštovou poukážkou. Odvtedy sa mu už neozvala. Na záver uviedol, že sa bude snažiť splátkovým kalendárom splatiť celý dlh. XXXXX dal určite veľa peňazí aj bokom, ale neznačil si to, ani neodkladal žiadne doklady. Celá situácia ho úprimne mrzí, stále si myslí, že uhradil výživné v dostatočnej výške, ktorá bola dohodnutá. Ku dňu 08.03.2022 podal na OS Brezno návrh na zníženie vyživovacej povinnosti.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola k veci vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX bol jej bývalý partner XXXXX zviazaný prispievať na výživu jeho syna XXXXX sumou vo výške 200 € mesačne, vždy do 15-teho dňa mesiaca dopredu. Túto povinnosť si XXXXX neplnil a preto požiadala exekútorský úrad o vymáhanie výživného. V predchádzajúcej výpovedi uviedla, že každý mesiac dostávala len sumu 22,80 €, avšak boli jej posielané aj vyššie sumy. XXXXX mal týmto rozsudkom určené zaplatiť aj zameškané výživné vo výške 413,30 €, ktoré jej uhradil a taktiež jej uhradil sumu 2 813,30 € za celé obdobie do konca roka 2012. Roky 2011 a 2012 jej boli plne uhradené. Od januára 2013 pokračovali platby takým spôsobom, ako sú uvedené v tabuľke od exekútora. Teda od 01.01.2013 až do súčasnosti jej XXXXX posielal rôzne čiastky. Väčšinou to bolo 22,80 €. Celkovo jej vznikol dlh vo výške 14 294,57 € vrátane mesiaca marec 2022. K dohode o splátkovom kalendári u exekútora uviedla, že s týmto nesúhlasila a napísala to vlastnoručne na exekútorský úrad. Nikdy nepodávala trestné oznámenie na XXXXX z dôvodu, že mu nechcela uškodiť. Suma 22,80 € mesačne jej nepostačuje, keďže mal posielat' 200 €. V auguste 2021 požiadala ÚPSVaR XXXXX o dávku v hmotnej núdzi, lebo dovtedy robila opatrovatel'ku jej sestry a poberala príspevkov. Sestra, ale nečakane zomrela, preto išla na ÚPSVaR XXXXX. Ona s tým súhlasila a od 01.09.2021 až do súčasnosti pobera toto náhradné výživné. Ona vôbec nevedela, že príde podnet na políciu. Pracuje v pekárni XXXXX, takže príjem má už lepší. Syn XXXXX je študentom 3. ročníka na Strednej škole XXXXX. Výdavky má na neho okolo 120 € a tiež mu dáva vreckové 20 € až 30 € mesačne. Syn hmotnou núdzou netrpí a neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na syna, ani na ňu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené správy z exekútorského úradu a kópia potvrdenia o platbe v hotovosti podpísanou XXXXX v nasledovných výškach: 02.04.2022 – 3000 €, 11.04.2022 3500 €, 18.04.2022 – 3000 €, 01.05.2022 – 3000 €, 10.05.2022 – 2150 €. Obvinený teda poškodenej v hotovosti uhradil ku dňu sumu vo výške 14 620 €, čo predstavuje zameškané výživné vyčíslené vrátane mesiaca apríl 2022. Uvedené prijatie platieb poškodená opätovne potvrdila pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu, ktoré sa konalo dňa 10.05.2022.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to kópia rozsudku Okresného súdu v Brezne XXXXX, podnet na začatie trestného stíhania, správy ÚPSVaR XXXXX o tom, že XXXXX nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a o tom, že v období za ktoré bol stíhaný nebol ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ďalej správa sociálnej poisťovne, správa zo živnostenského registra, správa z katastrálneho úradu, správa ODI XXXXX, správa OR PZ XXXXX s evidenčnou kartou vodiča, správa o evidencii zbrojných preukazov, kópie výpisov z účtu zo Slovenskej sporiteľne, kópia potvrdenia o vklade hotovosti, správa o povesti, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis z registra trestov, ktoré preukazujú zistený skutkový stav.

Z uvedených dôkazov v spojení s výpoveďami obv. XXXXX a svedkyne poškodenej XXXXX bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, že tento naplnil znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu a že sa ho dopustil obvinený XXXXX. Tento však dodatočne uhradil zameškané výživné v celom rozsahu, a to vo výške 14 620 €, čo preukazuje potvrdenie samotnej poškodenej XXXXX. Neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé

následky vo vzťahu k mal. XXXXX, čo vyplýva z výpovede svedkyne poškodenej XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Porubský  
prokurátor