



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 50/22/8803-8
EEČ: 2-64-539-2022

Košice II 28.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 21.09.2021 v čase okolo 17.00 h bez použitia násilia po otvorení dverí neoprávnene vnikol do neuzamknutej izby privátu na prvom poschodí na ulici XXXXX č. 25 v Košiciach, v ktorom býva pošk. XXXXX, ktorého fyzicky napadol tak, že ho udieral niekoľko krát otvorenou dlaňou do oblasti tváre, čím mu spôsobil drobné odreniny v oblasti tváre, ktoré mu nesťažili obvyklý spôsob života a zranenie si nevyžiadalo lekárske ošetrovanie,

pretože o skutku bolo už právoplatne rozhodnuté orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Juh sp. zn. ORP-34/JU-KE-2022 zo dňa 24.01.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej okrem iného poukázal na skutočnosť, že vznesením obvinenia pre vyššie uvedený skutok došlo k porušeniu zásady „*ne bis in idem*“, nakoľko za skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie bol obvinený uznaný za vinného Okresným úradom XXXXX, Odborom všeobecnej vnútornej správy a to rozkazom o uložení sankcie za priestupok sp. zn. OU-KE-OVVS2-2021/041978-002 zo dňa 08.12.2021, pričom ako dôkaz priložil k sťažnosti fotokópiu uvedeného rozhodnutia. Obhajca ďalej v sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia poukázal na skutočnosť, že obvinený bol v uvedenej priestupkovej veci sankcionovaný za totožný skutok, pre ktorý mu bolo následne povereným príslušníkom PZ vznesené obvinenie napadnutým uznesením. Obhajca rovnako poukázal na článok 4 Protokolu č. 7 k Dohovoru, ktorý bol inkorporovaný do slovenského právneho poriadku Oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí publikovanom pod č. 209/1992 Zb. s tým, že zásada „*ne bis in idem*“ je rovnako zakotvená v Ústave SR v článku 50 ods. 5 a v článku 40 ods. 5 Listiny základných práv a slobôd. Obhajca ďalej citoval aplikačné závery vyplývajúce z judikatúry ESLP so záverom, že podľa jeho názoru je v danom prípade nutné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedenej sťažnosti sa dozorový prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX II stotožnil s argumentáciou obhajcu obvineného a uznesením sp. zn. 3 Pv 50/22/8803 zo dňa 10.03.2022 podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil uznesenie povereného príslušníka PZ v časti vznesenia obvinenia a uložil poverenému príslušníkovi PZ, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

V zrušujúcom uznesení dozorový prokurátor síce skonštatoval, že poverený príslušník PZ správne vyhodnotil dôkaznú situáciu, na základe ktorej následne vydal uznesenie o začatí trestného stíhania a o vznesení obvinenia, nakoľko dôkazy obstarané v konaní pred začatím trestného stíhania dostatočne odôvodňovali takýto postup, avšak na druhej strane bolo nutné konštatovať, že poverený príslušník PZ rozhodol predčasne bez toho, aby lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov zisťoval, či skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, nebol už riešený v priestupkovom konaní, ako je to zrejmé z Rozkazu o uložení sankcie Okresného úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-KE-OVVS2-2021/041978-002 zo dňa 08.12.2021 (ďalej len „Rozkaz“), ktorého fotokópiu priložil obhajca obvineného k sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia. Z uvedeného „Rozkazu“ je skutočne zrejmé, že XXXXX bol už za totožný skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie sankcionovaný v priestupkovom konaní, a teda bolo potrebné dať za pravdu obhajcovi obvineného, že takýmto postupom, ak by nedošlo k zrušeniu uznesenia o vznesení obvinenia, by mohlo dôjsť k tomu, že XXXXX by bol za ten istý skutok opätovne potrestaný, čím by došlo k porušeniu zásady „*ne bis in idem*“ (nie dvakrát o tom istom) a tým aj porušeniu zásady správneho trestania.

Keďže z priloženého Rozkazu o uložení sankcie Okresného úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-KE-OVVS2-2021/041978-002 zo dňa 08.12.2021, ktorého fotokópiu priložil obhajca obvineného k sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia nebolo zrejmé, či uvedený „Rozkaz“ nadobudol právoplatnosť, bol poverený príslušník PZ usmernený, aby lustráciou v ÚSEP, resp. písomným dožiadaním Okresného úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy zisťoval, kedy uvedený „Rozkaz“ nadobudol právoplatnosť.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 30.03.2022 nachádzajúcej sa vo vyšetrovacom spise na č. I. 44 je zrejmé, že vyššie uvedený „Rozkaz“ nadobudol právoplatnosť dňa 04.01.2022, teda ešte pred vznesením obvinenia voči XXXXX.

Z uvedeného je teda zrejmé, že v prípade, že by sa v trestnom stíhaní za vyššie uvedený skutok, za ktorý už bol XXXXX v správnom konaní právoplatne postihnutý a potrestaný pokračovalo bez toho, aby rozhodnutie vydané v správnom konaní bolo v predpísanom konaní zrušené, mohlo by dôjsť k tomu, že by menovaný bol za rovnaký skutok opätovne potrestaný, čím by došlo k porušeniu zásady „nebis in idem“ (nie dvakrát o tom istom) a tým aj porušeniu zásady správneho trestania.

Podľa ustálenej právnej praxe a podľa vyjadrenia zásady „*nebis in idem*“ v právnom poriadku Slovenskej republiky trestné stíhanie pri dodržaní zásady „ne bis in idem“ musí byť zastavené pri naplnení predpokladov uvedených v ust. § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku, resp. existujúce meritórne rozhodnutie o skutku (vznesenie obvinenia voči konkrétnej osobe) musí byť zrušené, aby o tom istom (totožnom) skutku nemohlo byť rozhodnuté dvakrát, a to v priestupkovom konaní a následne aj v trestnom konaní (vo vzťahu k tej istej osobe).

Odhladnuc od vyššie uvedených skutočností je potrebné uviesť, že rozhodnutie vydané v správnom konaní, ktorým bol XXXXX právoplatne potrestaný vo forme uloženia pokuty vo výške 30,- €, s prihliadnutím na závažnosť konania, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a jeho následky, možno považovať za dostačujúce.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru XXXXX II. O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok, rozhodne krajský prokurátor v Košiciach.

Mgr. Miloš Svat
prokurátor