



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 179/22/8807-5
EEČ: 2-66-1171-2022

Michalovce 27.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.03.2022 v čase okolo 09.55 hod. viedla osobné motorové vozidlo značky VW-Passat, ev. č.: XXXXX po ceste č. III/3749 v smere od obce Ižkovce na obec Beša, kde v dôsledku ovplyvnenia alkoholickými nápojmi s hladinou 0,15 mg/l a neprispôsobeniu rýchlosti vozidla svojim schopnostiam pri prejazde pravotočivou zákrutou prešla do protismernej časti cesty až na nespevnenú časť krajnice, kde následne strhla riadenie vpravo v dôsledku čoho sa vozidlo dostalo do šmyku, kde prešla naspäť do svojho jazdného pruhu a na pravej strane narazila do stromu, pričom pri dopravnej nehode utrpeli spolujazdci: XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX podľa lekárskej správy malý pneumothorax vpravo, zlomeninu pravého zápästia s posunom, 2 veľké tržnozmliažené rany na hlave, pomliaždenie a oderky na oboch predkoleniach a kolenách, pomliaždenie a podliatiny na prednej stene hrudníka vpravo v oblasti kľúčnej kosti s dobou liečenia

do 35 dní, XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. XXXXX utrpel podľa predbežnej lekárskej správy otvorenú ranu iných častí hlavy s dobou liečenia do 3 dní a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX utrpel podľa lekárskej správy pomliaždenie hrudníka, povrchové poranenia zápästia a ruky, zlomeninu dolného konca vretennej kosti, pomliaždenie časti predlaktia s dobou liečenia od 43 dní, pričom týmto konaním obvinená porušila dôležité povinnosti ustanovené v § 4 ods. 2 písm. d, § 9 ods. 1, § 16 ods. 1, § 137 ods. 1/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Michalovce, Odbor kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ORP-177/1-VYS-MI-2022 zo dňa 18.03.2022 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie voči XXXXX, rod. XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V prípravnom konaní bola vypočutá **obvinená XXXXX**, ktorá sa k skutku, ktorý jej bol kladený za vinu, priznala, kde popísala jeho priebeh a čo mu predchádzalo, že dňa 18.03.2022 v čase okolo 09.50 hod. išla s druhom XXXXX jeho mamou XXXXX a bratrancom XXXXX do obce Beša nakúpiť na grilovačku. Išli na aute VW Passat XXXXX, ktoré jej patrí a ktoré aj šoférovala. Ako vyrazili z domu, tak sa cítila v poriadku, nemala nijaké zdravotné problémy, pričom bolo slnečno a sucho, pričom keď vyšli z dediny, tak asi po piatej zatáčke, dostala šmyk, kde následne s autom skončili vedľa cesty v priekope a narazili do stromu. Následne po nehode vyšla z auta, kde zistila, že všetci okrem XXXXX sú v poriadku, ktorá krvácala z hlavy a držala sa za hlavu, načo volala na 112. Po príchode RZP ju ako vodičku ošetrili, kde po prevoze do nemocnice jej diagnostikovali zlomeninu rebra a rôzne odreniny, pričom bola prepustená do domáceho liečenia, pričom ani nebola na PN. Po nehode, bratranca XXXXX a jej druhu XXXXX tiež zobrali sanitkou do nemocnice, kde ich potom prepustili s tým, že XXXXX ma zlomenú ruku. Po nehode XXXXX zobral vrtuľník do Košíc, kde k jej zraneniam sa nevedela vyjadriť. Na záver uviedla, že poškodený XXXXX XXXXX, je jej druh s ktorým býva v jednej domácnosti, v jej dome v obci Lžkovce, kde sa spolu starajú o jej deti a jej rodičov. XXXXX je matka jej druhu XXXXX a XXXXX je jej bratranec, ktorý býva vedľa nej. Ohľadne pozitívnej dychovej skúšky uviedla, že deň predtým mala oslavu, pričom spať išla okolo 02.00 hod., kde pred jazdou sa cítila v poriadku a myslela si, že nie je pod vplyvom alkoholu.

Poškodený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedol, že dňa 18.03.2022 v čase okolo 10.00 hod. išiel s družkou XXXXX, svojou mamou XXXXX a XXXXX do obce Beša, kde chceli niečo nakúpiť. Išli na aute VW Passat, ktoré patrí jeho družke XXXXX. Ako vyrazili, tak XXXXX šoférovala, on sedel vpredu a ostatný dvaja vzadu. Ako vyšli z dediny, tak po chvíli skončili z autom vedľa cesty v strome. Ako k nehode došlo, nevedel uviesť. Po nehode vyšiel s XXXXX von z auta,

pričom ho bolela ruka a jeho mame tiekla krv z hlavy a bolela ju hlava. XXXXX bol v poriadku mal len nejaké škrabance. Po chvíli ako prišli policajti, hasiči a RZP, tak jeho mamu zobral vrtuľník, ktorý po chvíli prišiel. Jeho odviezla sanitka do nemocnice v Michalovciach, kde mu diagnostikovali zlomeninu zápästia na pravej ruke, kde mu ruku dali do sadry a pustili domov. Žiadne iné zranenia a škoda mu nevznikli. Na záver uviedol, že obvinená XXXXX je jeho družka, s ktorou žije v jej dome a preto nedáva súhlas na jej trestné stíhanie, kde prípadnú ujmu by pociťoval ako vlastnú a žiada aby sa vo veci ďalej nekonalo.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedla, že dňa 18.03.2022 v čase okolo 09.00 hod. prišla na návštevnú k synovi XXXXX, ktorý býva v XXXXX s družkou XXXXX. Niečo pred 10.00 hod. odišli z domu, do obce Beša. Ako vyrazili z obce XXXXX, tak po chvíli narazili do stromu vedľa cesty, pričom nešli nejakým rýchlo, akurát vyšli z dediny. K nehode sa nevedela vyjadriť, nakoľko si toho veľa nepamätá, kde v aute sedela až do príchodu RZP, kedy ju ošetrili, nakoľko jej z hlavy tiekla krv a bolela ju hlava. Až neskôr prišiel aj vrtuľník, ktorý ju odviezol do nemocnice v Košiciach, kde bola hospitalizovaná jeden deň, na čo dňa 19.03.2022 bola prepustená do domáceho liečenia, nakoľko mala len povrchové poranenia hlavy a zlomenú pravú ruku. Na záver uviedla, že jej vznikla len ujma na zdraví - povrchové poranenia hlavy, zlomenina dolného konca lakťovej a vretennej kosti, kde na PN nebola, nakoľko je nezamestnaná, kde túto škodu si nebude od obvinenej uplatňovať v trestnom konaní, kde tiež uviedla, že XXXXX je družkou jej syna XXXXX, pričom spolu žijú v obci XXXXX, a preto týmto nedáva súhlas na jej trestné stíhanie, kde prípadnú ujmu by pociťovala ako vlastnú a žiada aby sa vo veci ďalej nekonalo.

V konaní bol vypočutý ako svedok aj **XXXXX**, ktorý uviedol, že v uvedený deň bol u sesternice XXXXX, ktorá býva vedľa neho a spoločne s XXXXX a XXXXX vyrazili na aute do obce Beša na nákup. Ako vyšli z dediny, tak po chvíli skončili v strome, pričom nevedel uviesť, ako k tomu došlo, kde nešli rýchlo. Ako narazili, tak si trochu udrel hlavu, ale nič mu nebolo, len mal škrabance na hlave. Na záver uviedol, že počas nehody mu nevznikla nijaká škoda ani zranenie a ani nebol na PN.

Podľa § 211 ods. 1 Trestné stíhanie pre trestný čin **ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158**, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku, je svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodenecovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k tomu, že poškodení sú vo vzťahu k obvinenej osobami, voči ktorej by mali ako svedkovia právo odoprieť vypovedať, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať, iba s ich súhlasom. Nakoľko však tento súhlas daný nebol, bolo nutné začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) a prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zastaviť, pretože trestné stíhanie je neprípustné. Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kovalik
prokurátor