



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 91/22/8810-12  
EEČ: 2-68-797-2022

Spišská Nová Ves 22.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. februára 2022 v čase okolo 12:54 h v Levoči, okr. Spišská Nová Ves, na ulici XXXXX č. XXXXX, sa telefonicky, po slovnom nedorozumení ohľadom starostlivosti o maloleté deti počas prázdnin, vyhrozil svojej družke XXXXX, bývajúcej s ním v spoločnej domácnosti, slovami, že „nebude mať deti ani ona ani on a že ju zabije”,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ (ďalej len "policajt") Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-192/LE-PP-2022 zo dňa 20.02.2022 bolo podľa

§ 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 20. februára 2022 v čase okolo 12:54 h v Levoči, okr. Spišská Nová Ves, na ulici XXXXX č. XXXXX, sa telefonicky, po slovnom nedorozumení ohľadom starostlivosti o maloleté deti počas prázdnin, vyhrážal svojej družke XXXXX, bývajúcej s ním v spoločnej domácnosti, slovami, že „nebude mať deti ani ona ani on a že ju zabije“, čím u nej vzbudil obavu z uskutočnenia vyhrážok.

V priebehu skráteného vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácii a v ďalšom konaní bol skutok kladený obvinenému za vinu právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Policajt ukončil vec s návrhom na postúpenie veci postupom podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku a dňa 30.03.2022 predložil prokurátorovi spisový materiál na rozhodnutie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že skutkový stav veci bol náležite zistený v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom návrh policajta považujem v celom rozsahu za dôvodný.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a § 127 ods. 4 Tr. zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a tento čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe (družke).

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Skutková podstata trestného činu obsahuje štyri skupiny znakov – objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka. Tieto znaky musí obsahovať každá skutková podstata trestného činu. Ak nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, nejde o trestný čin. Obligatórne (povinné) znaky musia byť naplnené v každej skutkovej podstate akéhokoľvek trestného činu.

Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu zahŕňa konanie páchatel'a, ktoré musí napĺňať jej znaky. Pri trestnom čine nebezpečného vyhrážania vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním a po spáchaní činu nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za predmetný prečin sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a „kvality“, že dôvodne vzbudzujú obavu o život (zdravie) iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu. V tejto súvislosti je preto potrebné, aby bolo vyhrážanie starostlivo hodnotené, pretože toto je potrebné dôsledne odlišovať od prejavov, pri ktorých síce boli použité „silné slová“, ale tieto neboli postavené na reálnych základoch.

Obvinený XXXXX vypovedal, že je pravdou, že v uvedený deň telefonoval so svojou družkou dvakrát, avšak ani raz sa jej nevyhrážal zabitím. V podstate vzniklo medzi nimi nedorozumenie ohľadom pobytu maloletých detí počas prázdnin.

Poškodená XXXXX, družka obvineného, potvrdila, že obsahom prvého telefonického rozhovoru bolo nedorozumenie ohľadom pobytu detí počas prázdnin, na čo obvinený po chvíli opäť zavolať a vyhrozil sa slovami „nebude mať deti ani ona ani on a že ju zabije“. Takto sa správal prvý krát, v minulosti síce došlo k nejakým slovným hádkam, kedy jej aj vulgárne nadával, avšak nikdy jej fyzicky neublížil. V podstate zhodne vypovedal aj svedok XXXXX, ktorý bol prítomný v čase telefonického rozhovoru poškodenej s obvineným.

Z dôkazov vykonaných v priebehu prípravného konania je zrejmé, že k určitému slovnému incidentu medzi obvineným a poškodenou došlo. Avšak z celkového charakteru, intenzity a dôkaznej situácie možno vyvodiť záver, že zo strany obvineného nedošlo k takému konaniu, ktoré by zakladalo trestnú zodpovednosť podľa § 360 Tr. zákona. Obvinený sa poškodenej síce vyhrozil zabitím, avšak možno konštatovať, že išlo o jednorázovú vyhrážku, ktorá sama o sebe nenapĺňa objektívnu stránku stíhaného trestného činu, pretože mohlo ísť o vyššie spomínané „silné reči“, a keby aj napĺňať mala, keďže poškodená subjektívne v danom čase pociťovala skutočnú obavu o svoj život vzhľadom na spôsob ich vyslovenia, prihliadnuc na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zákona by sa nejednalo o trestný čin z dôvodu, že jeho závažnosť je nepatrná, a to vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

Konanie obvineného by však mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Konečné rozhodnutie, či v skutočnosti došlo k spáchaniu priestupku, však môže urobiť až tento správny orgán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kokavec  
prokurátor