



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 306/21/8810-21
EEČ: 2-68-869-2022

Spišská Nová Ves 04.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistené dni v období zimných mesiacov roku 2020 v presne nezistenom čase v rómskej osade XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX vykonal najmenej trikrát súlož s osobou mladšou, s maloletou XXXXX, nar. XXXXX hoci vedel, že táto nedovršila pätnásť rok svojho veku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nieje dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Spišská Nová Ves v konaní pod sp. zn. ORP-464/1-VYS-SN-2021, uznesením zo dňa 25.08.2021, podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesla ml. XXXXX obvinenie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v presne nezistených dňoch, počas zimy r.2020, v rómskej osade XXXXX v obci XXXXX trikrát

vykonal súlož s XXXXX. nar. XXXXX, a to aj napriek tomu, že vedel, že ešte nedovršila 15-ty rok svojho veku.

Podkladom pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia bolo trestné oznámenie zákonnej zástupkyne maloletej poškodenej, po gynekologickom vyšetrení dcéry dňa XXXXX, z ktorého vyplynulo, že je v 39. týždni tehotenstva a k jej otehotneniu došlo pred dovŕšením 15. roku jej veku. Zákonná zástupkyňa v trestnom oznámení uviedla, že dcéra sa jej priznala, že otcom dieťaťa je XXXXX, ktorý má 17 rokov a býva v XXXXX

Podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku bol dňa 06.08.2021 vypočutý ml. XXXXX, ktorý uviedol, že s XXXXX spolu tvorili pár, pričom mu povedala, koľko má rokov. Chodili spolu asi tri mesiace, keď mali spolu pohlavný styk. Tajili to, ale maloletej narástlo brucho, keďže otehotnela. Máju rád a chce sa o ňu aj dieťa postarať.

Maloletá poškodená XXXXX, v svedeckej výpovedi 06.08.2021 uviedla, že pohlavný styk mala so XXXXX, a to v priebehu zimy v roku 2020 v osade. Predtým mu povedala, koľko má rokov a že chodí na osobitnú školu. Teraz je tehotná, čakajú spolu dieťa.

Na základe uvedených skutočností, bol dostatočne odôvodnený záver pre vznesenie obvinenia ml. XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., nakoľko existovali dôvodné predpoklady, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX sa stal, tak ako ho uviedla oznamovateľka XXXXX. Zákonnosť takéhoto postupu odôvodňovala aj výpoveď samotného obvineného ml. XXXXX vypočutého podľa § 196 ods. 2 Tr. por., ktorý sa vo svojej výpovedi k vykonaniu súložie s mal. XXXXX. priznal a rovnako uviedol, že v čase vykonania súložie mal vedomosť o tom, že má menej ako pätnásť rokov.

Výsledkami vykonaného vyšetrovania a vyšetrovacími úkonmi po vznesení obvinenia boli zistené nasledovné skutočnosti.

Po vznesení obvinenia bola ako svedok vypočutá maloletá XXXXX ktorá využila svoje zákonné právo a odmietla k veci vypovedať, nakoľko s obvineným má trojmesačné dieťa.

Svedok-poškodená XXXXX, matka maloletej XXXXX ku skutku nevpovedala z dôvodu, že obvinený je otcom dieťaťa jej dcéry.

Obvinený ml. XXXXX po vznesení obvinenia využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rodný list z ktorého vyplýva, že, že maloletej L. H., nar. XXXXX sa dňa 06.09.2021 narodil syn XXXXX XXXXX. Z lekárskej správy a rodného listu dieťaťa je zrejmé, že maloletá otehotnela pred dovŕšením 15 rokov veku. Otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený.

Dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise, v čase vznesenia obvinenia obvinenému ml. XXXXX, neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené. Naopak, sú zoslabené tým, že všetky osoby využili svoje zákonné právo a odmietli k veci vypovedať. Úkonmi po vznesení obvinenia v trestnej

veci neboli zabezpečené dôkazy, ktoré by preukazovali, že obvinený ml. XXXXX v čase vykonania pohlavného styku s maloletou vedel, že nedovršila vek 15 rokov. Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov, alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije. Ide o úmyselný trestný čin, pričom úmysel sa musí vzťahovať aj na vek poškodenej osoby. Keďže výsledkami vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že obvinený v čase vykonania pohlavného styku s maloletou vedel, že ešte nedovršila vek 15. rokov, nedošlo k preukázaniu jeho zavinenia vo forme priameho alebo nepriameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) alebo písm. b) Tr. zákona, ktoré je podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti a tvorí obligatórnu zložku subjektívnej stránky trestného činu. Vzhľadom na nepreukázanie uvedeného zákonného znaku trestného činu preto skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, nie je trestným činom.

Na základe uvedeného vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX sa stal, čo potvrdzuje aj tá skutočnosť, že maloletá ako aj jej matka potvrdili, že otcom dieťaťa je práve obvinený, avšak nebolo preukázané, aby mal vedomosť o veku maloletej.

Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti je potrebné, aby boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty daného trestného činu, čo v danom prípade splnené nebolo. V konaní ml. XXXXX absentuje subjektívna stránka, ktorá sa musí vzťahovať nie len na vykonanie samotnej súlož, ale aj na jeho vedomosť o veku poškodenej, teda v čase vykonania súlož musí vedieť, že poškodená má menej ako pätnásť rokov. Vedomosť o veku maloletej v čase vykonania súlož nebola po vznesení obvinenia potvrdená aj napriek výsluchu svedkov, ktorí však využili svoje zákonné právo a odmietli vypovedať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka