



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: XXXXX
EEČ: XXXXX

Spišská Nová Ves 12.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX a spol.

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. októbra 2021 v čase približne 14.35 h v Levoči, okres XXXXX, na ulici XXXXX, na parkovisku za budovou s názvom XXXXX, v blízkosti budovy so súpisným XXXXX v osobnom motorovom vozidle továrenskej značky AUDI A8, čiernej farby, s nezisteným českým evidenčným číslom, po vzájomnej dohode, spoločne s obvineným XXXXX žiadali od poškodeného mal. XXXXX, nar. XXXXX, aby dal všetko z vreciek von, pričom mu povedali, že chcú peniaze alebo trávu, kde následne obvinený XXXXX vystúpil z miesta vodiča, otvoril zadné dvere na strane vodiča, kde na mieste za vodičom sedel poškodený, ktorého ťahal z vozidla za kapsičku, ktorú mal na sebe a na ktorého kričal, aby ukázal všetky vrecká, aby vybral všetky peniaze, lebo ho udrie pričom mal ruku pri tele zovretú v päsť, následkom čoho poškodený v strachu vybral z kapsičky bankovky v celkovej hodnote 210,- EUR, ktoré mu obvinený XXXXX zobral z ruky a nasadol naspäť do vozidla, ktorým

následne z miesta odišli, čím takto poškodenému odcudzením finančnej hotovosti spôsobili škodu vo výške 210,- EUR,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. októbra 2021 v čase približne 14.35 h v Levoči, okres XXXXX, na ulici XXXXX, na parkovisku za budovou s názvom XXXXX v blízkosti budovy so súpisným č. XXXXX, v osobnom motorovom vozidle továrenskej značky AUDI A8, čiernej farby, s nezisteným českým evidenčným číslom, po vzájomnej dohode, spoločne s obvineným XXXXX žiadali od poškodeného mal. XXXXX, nar. XXXXX, aby dal všetko z vreciek von, pričom mu povedali, že chcú peniaze alebo trávu, kde následne obvinený XXXXX vystúpil z miesta vodiča, otvoril zadné dvere na strane vodiča, kde na mieste za vodičom sedel poškodený, ktorého ťahal z vozidla za kapsičku, ktorú mal na sebe a na ktorého kričal, aby ukázal všetky vrecká, aby vybral všetky peniaze, lebo ho udrie pričom mal ruku pri tele zovretú v päsť, následkom čoho poškodený v strachu vybral z kapsičky bankovky v celkovej hodnote 210,- EUR, ktoré mu obvinený XXXXX zobral z ruky a nasadol naspäť do vozidla, ktorým následne z miesta odišli, čím takto poškodenému odcudzením finančnej hotovosti spôsobili škodu vo výške 210,- EUR,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície v Poprade, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, (ďalej len vyšetrovateľ PZ“) uznesením sp. značky ČVS: ORP-748/1-VYS-PP-2021 zo dňa 30.10.2021 podľa § 199 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a dňa 31.10.2021 uznesením tej istej sp. značky vzniesol obvinenie za uvedený zločin spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona XXXXX a XXXXX na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX boli obvinení XXXXX a XXXXX uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/82/2021 zo dňa 03.11.2021 vzatí do väzby.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, s ktorým som sa stotožnil.

Ešte pred samotným návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu oslabenia dôkaznej situácie bol uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 08.02.2022 obvinený XXXXX podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a § 79 ods. 3 Tr. poriadku prepustený na z väzby na slobodu a zároveň bolo rozhodnuté o jej nahradení dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia mu primeraných obmedzení a povinností, vrátane elektronického monitoringu.

Rovnako bol uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. XXXXX zo dňa 02.03.2022 podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a § 79 ods. 3 Tr. poriadku prepustený z väzby na slobodu i obvinený XXXXX a zároveň bolo rozhodnuté o jej nahradení dohľadom probačného a mediačného úradníka za uloženia mu primeraných obmedzení a povinností, vrátane elektronického monitoringu.

Obvinení boli v štádiu pred vznesením obvinenia usvedčovaný výpoveďou poškodeného mal. B. K., nar. XXXXX a jeho matkou ako zákonným zástupcom XXXXX, kde najmä výpoveď samotného poškodeného bola podkladom na vznesenie obvinenia pre skutok uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Po vznesení obvinenia boli vykonané výsluchy obvinených, poškodeného mal. XXXXX., nar. XXXXX, jeho matky - poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX

Obvinený XXXXX svoje prvotné priznanie a usvedčovanie i obvineného XXXXX nakoniec vo svojom výsluchu poprel s tým, že sa nijako nevyhráždal fyzickým napadnutím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX a ani ho nijako fyzicky nenapadol a taktiež tak neurobil ani obvinený XXXXX. Podľa neho vyšetrovateľ PZ prvotný jeho výsluch, ktorý bol bez obhajcu, zle pochopil, on sa nechcel priznať, bol strese, zle komunikoval, lebo bol dlhší čas bez vody a stravy na polícii. On skutok nespáchal a taktiež nemal vedomosť o tom, že poškodený nemal osemnásť rokov, nakoľko aj na internete sa prezentoval, že už 18 rokov má.

Obvinený XXXXX i v poslednom svojom výsluchu zotrval na tom, že skutok nespáchal, s tým, že pokiaľ ide o to, že sa mal priznať pri svojej prvotnej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ, tak to bolo zle formulované, bol pod stresom a nemal dostatok času na dovysvetlenie myšlienky a preto to tak vyznelo. Podľa neho si to poškodený vymyslel, žiadny nátlak na neho nebol. Zopakoval, že on ani obvinený XXXXX skutok nespáchali a viac k veci odmietol vypovedať. Bol celý čas v tom, že poškodený už má 18 rokov.

V rámci vyšetrovania bol skúmaný duševný stav obvinených znalcom z odvetvia psychiatria XXXXX XXXXX, MBA a taktiež bol zabezpečený znalecký posudok z odvetvia klinickej psychológie dospelých a detí XXXXX, ktorá skúmala osobnosť samotného poškodeného mal. XXXXX, nar. XXXXX. Vyšetrovateľ zabezpečil aj ďalšie listinné dôkazy ako odpis registra trestov a výpis z evidencie priestupkov, či výstup poškodeného na sociálnej sieti ohľadom prezentácie dátumu narodenia 7.5.1991 (teda viac ako 18 rokov).

Znaleckým skúmaním XXXXX bolo zistené, že osobnosť maloletého XXXXX, nar. XXXXX je vo vývine, ovplyvniteľná a sugestibilná, emočné nezrelá. V aktuálnom

klinickom obraze je prítomný znížený zmysel pre objektívnu realitu, zaznamenaný i únik do sveta fantázie, adaptácia mierne narušená. Podľa výsledkov psychologického vyšetrenia je jeho aktuálny stav neverbálny intelektový výkon priemerný, teda v norme. Celkové pamäťové schopnosti sa nachádzajú v pásme podpriemeru. Závery ďalej konštatujú, že sa javí ako nepravdepodobné, aby si maloletý vymyslel ním udávané skutočnosti, týkajúce sa vyšetrovanej udalosti, minimálne v ich jadre. Avšak detaily vyšetrovanej udalosti, vzhľadom k u neho zistenej nadmerne pozitívnej sebaaprezentácii a sklonu ku vedomému klamstvu, vo výsledkoch jeho psychodiagnostického vyšetrenia osobnosti, vrátane rozhovoru s ním, nemusia byť úplne presné a dostatočné. Nakoľko aj samotný maloletý poškodený sa okrem iného v príslušnej veci vedome dopúšťal protiprávnej činnosti, je zjavne a očakávateľné, že maloletý má snahu chrániť svoju osobu pred možnými sekundárnymi následkami dopadu a preto nie je možné z jeho strany vylúčiť účelové tvrdenia - neúmyselnú lož alebo aj úmyselnú lož. Vo výsledkoch komplexného psychologického vyšetrenia osobnosti maloletého neboli u neho zistené znaky duševnej poruchy alebo choroby, vrátane prítomnosti príznakov posttraumatickej stresovej poruchy. Aktuálny psychický stav maloletého je kompenzovaný, bez odklonov od normy, je vysoko pravdepodobné, že k trvalému poškodeniu duševného zdravia, v dôsledku prežitých okolností u maloletého nedošlo.

Po vznesení obvinenia všetci svedkovia okrem XXXXX, ktorého výpoveď ale neusvedčovala priamo obvinených zo skutku, využili svoje právo a odmietli vypovedať a to vrátane samotného poškodeného a jeho zákonného zástupcu. Keďže svedkom stíhaného skutku nebola žiadna ďalšia osoba, niet osoby, ktorá by mohla byť ku skutku vypočutá.

Keďže sa v priebehu prípravného konania nepodarilo zabezpečiť žiadny iný dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že obvinení XXXXX a XXXXX sa skutku dopustili, vznikla dôkazná núdza a preto prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania.

Posúdenie otázky, či výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvinených pred súd závisí od toho, či v prípravnom konaní boli obstarané dôkazy pre meritórne rozhodnutie súdu. Prokurátor nemôže vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu pre podanie obžaloby len z domnienok a hypotéz, ktoré nasvedčujú tomu, že nemožno vylúčiť, že obvinení trestný čin spáchali. Uvedený záver možno konštatovať aj s poukazom na § 2 odsek 10 Trestného poriadku, podľa ktorého prvej vety orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno k preukázanému skutkovému stavu konštatovať, že vo vzťahu ku skutku zabezpečené dôkazy netvoria logickú, ničím nenarušenú sústavu, v súhrne dostatočne neodôvodňujú záver, že predmetného skutku sa mali dopustiť obvinení XXXXX a XXXXX, vo vzťahu ku ktorým po vznesení obvinenia došlo k zmene dôkaznej situácie oproti predchádzajúcemu stavu pred vznesením obvinenia.

V tomto prípade po vznesení obvinenia absentuje akýkoľvek priamy dôkaz, či súhrn nepriamych dôkazov, ktoré by vytvárali logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť jediný záver, že daných skutkov sa dopustili obvinení. Usvedčujúci dôkaz v podobe prvotného priznania sa obvineného XXXXX a usvedčujúceho spoluobvineného XXXXX, stratil na váhe, nakoľko svoju predošlú

výpoveď označil ako nepochopenú s tým, že on, ani obvinený XXXXX skutok ako im je kladený za vinu nespáchal. Z dôvodu absencie výpovede samotného maloletého poškodeného, do úvahy pripadajúcich nepriamych svedkov ako i závery znaleckého skúmania osobnosti poškodeného, nastal stav dôkaznej núdze, nakoľko neexistujú iné dôkazy, ktoré by obvinených usvedčovali.

Dôkazná situácia po vznesení obvinenia tak neodôvodňuje postavenie obvinených pred súd a podanie obžaloby, takýto postup by bol v rozpore so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu a so zásadou stíhania zo zákonných dôvodov.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 188 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie dieťa.

Podľa § 127 ods. 1 Tr. zákona sa dieťaťom rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Keďže neboli v prípravnom konaní vyprodukované také dôkazy, ktoré by odôvodňovali podanie obžaloby na obvinených za skutok uvedený vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 31.10.2021, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX
prokurátor