



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 95/21/8811-37  
EEČ: 2-69-609-2022

Trebišov 17.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v priestoroch rodinného domu, ktorý sa nachádza na ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX – mestská časť XXXXX od presne nezisteného času letných mesiacov roka 2020 do dňa 17.03.2021 v rozpore s ust. § 9 ods. 1, ods. 2, ods. 7, ods. 11 a § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov prechovával spotrebiteľské balenia tabakových výrobkov značiek MARLBORO Gold a MARLBORO červené v celkovom množstve 365 krabičiek, t.j. 7300 kusov cigariet, v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, všetky bez platnej slovenskej kontrolnej známky, a tieto cigarety prostredníctvom svojej matky XXXXX dával raz za týždeň v množstve jeden kartón osobám pracujúcim na stavbe rodinného domu, čím týmto konaním spôsobil Slovenskej republike finančný únik na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 912,70 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ finančnej správy, KRIMINÁLNEHO ÚRADU FINANČNEJ SPRÁVY, úseku vyšetrovania a koordinácie, oddelenia vyšetrovania, pracovisko Košice (ďalej len „vyšetrovateľ FS“) postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona spáchaného na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vznesenie obvinenia XXXXX za predmetný trestný čin bolo zákonné a dôvodné, keďže obvineného zo spáchania skutku v štádiu trestného konania - prípravné konanie, konkrétne v časti po začatí trestného stíhania a pred vznesením obvinenia, priamo usvedčovala jeho XXXXX XXXXX. Výpoveď XXXXX bola jediným usvedčujúcim dôkazom, ktorý XXXXX usvedčoval zo spáchania trestného činu.

Po vznesení obvinenia spoluobvinená XXXXX využila svoje zákonné právo a vo veci odmietla vypovedať.

Obvinený XXXXX taktiež využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať. V sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia a v podaní, ktorým bola táto sťažnosť doplnená obvinený síce uvádzal, že mal vedomosť o tom, že nájdené tabakové výrobky sa nachádzajú na adrese XXXXX, XXXXX – mestská časť XXXXX a sám dal radu svojej XXXXX – XXXXX, ako s týmito tabakovými výrobkami nakladať, avšak následne v chronologický poslednom podaní, ktorým dopĺňal sťažnosť, svoje skoršie vyjadrenie poprel.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že po vznesení obvinenia nebol vyprodukovaný dôkaz, ktorý by obvineného XXXXX usvedčoval zo spáchania trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

S prihliadnutím skutočnosť, že spoluobvinená XXXXX využila zákonné právo a odmietla vo veci vypovedať, ako aj s poukazom na neexistenciu ďalšieho dôkazu, ktorý by obvineného zo spáchania skutku usvedčoval, je potrebné konštatovať, že dôkazná situácia v predmetnej trestnej veci vo vzťahu k obvinenému XXXXX sa po vznesení obvinenia dostala do stavu dôkaznej núdze a orgány činné v trestnom konaní nedisponujú zákonným dôkazom, ktorý by preukazoval trestnú činnosť obvineného XXXXX. Ani skoršie vyjadrenia obvineného uvádzané v jeho sťažnosti a v jej doplnení týkajúce sa jeho vedomosti o tabakových výrobkoch a jeho pokynov o nakladaní s nimi nemožno považovať za dôkazný prostriedok v zmysle Trestného poriadku, ktorý by tvoril relevantný podklad na postavenie obvineného pred súd.

Na tomto mieste je potrebné ešte uviesť, že aj keď istá „pochybnosť“ vo vzťahu ku konaniu obvineného naďalej vyvstáva (*priama výpoveď XXXXX pred vznesením obvinenia a tvrdenia obvineného uvádzané v sťažnosti*), prípadný postup prokurátora v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku, čiže podanie obžaloby, by podľa rozhodovacej súdnej praxe (*napríklad stanovisko č. 30 trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 4/2010 alebo uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1 Tost 18/2014*) s určitosťou viedol k jej odmietnutiu v zmysle § 241 ods. 1

písm. f) Trestného poriadku, keďže neexistuje ani jeden zákonným spôsobom získaný dôkazný prostriedok odôvodňujúci postavenie obvineného XXXXX pred súd.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností musel prokurátor pristúpiť k zastaveniu trestného stíhania obvineného, čo však žiadnym spôsobom nespochybňuje predchádzajúci postup vyšetrovateľa FS v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý bol vzhľadom na vtedajšiu dôkaznú situáciu zákonný a plne odôvodnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Pre tieto dôvody bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Kostovčík  
prokurátor