



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1

Číslo: Pv 197/20/4406-57
EEČ: 2-35-60-2022

Topoľčany 16.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako jediný konateľ spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO:
XXXXX, nezaplatil v lehote splatnosti dane nasledovne:

- za zdaňovacie obdobie 01-03/2017 v lehote splatnosti do 25.4.2017 neuhradil daň
z pridanej hodnoty príjemcovi Daňový úrad Nitra, Damborského 5, pobočka XXXXX,
Krušovská 89, vo výške 1.294,70 Eur, napriek tomu, že v danom období disponoval
finančnými prostriedkami, ktoré mohol na dani odviešť, čím si zadovážil neoprávnený
prospech vo výške 1.294,70 Eur,

- za zdaňovacie obdobie roka 2015 v lehote splatnosti do 30.6.2016 neuhradil daň z
príjmu z právnickej osoby vo výške 1.873,58 Eur voči príjemcovi Daňový úrad Nitra,
Damborského 5, pobočka XXXXX, Krušovská 89, napriek tomu, že v danom období
disponoval finančnými prostriedkami, ktoré mohol na dani odviešť, čím si zadovážil
neoprávnený prospech celkom vo výške 1.873,58 Eur,

- za zdaňovacie obdobie roka 2016, v lehote splatnosti do 30.6.2017 neuhradil daň z príjmu z právnickej osoby vo výške 4.007,93 Eur voči príjemcovi Daňový úrad Nitra, Damborského 5, pobočka XXXXX, Krušovská 89, napriek tomu, že v danom období disponoval finančnými prostriedkami, ktoré mohol na dani odvieť, čím si zadovážil neoprávnený prospech celkom vo výške 4.007,93 Eur,

- za zdaňovacie obdobie roka 2017 v lehote splatnosti do 2.7.2018 neuhradil daň z príjmu z právnickej osoby vo výške 11.618,27 Eur voči príjemcovi Daňový úrad Nitra, Damborského 5, pobočka XXXXX, Krušovská 89, napriek tomu, že v danom období disponoval finančnými prostriedkami, ktoré mohol na dani odvieť, čím si zadovážil neoprávnený prospech celkom vo výške 11.618,27 Eur,

- za zdaňovacie obdobie roka 2018 v lehote splatnosti do 1.7.2019 neuhradil daň z príjmu z právnickej osoby vo výške 8.147,32 Eur voči príjemcovi Daňový úrad Nitra, Damborského 5, pobočka XXXXX, Krušovská 89, napriek tomu, že v danom období disponoval finančnými prostriedkami, ktoré mohol na dani odvieť, čím si zadovážil neoprávnený prospech celkom vo výške 8.147,32 Eur,

pričom v dňoch splatnosti mal k dispozícii peňažné prostriedky na úhradu poistného a daní v celom rozsahu a nezaplatil na daniach celkom 26.941,80 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-460/VYS -TO-2019 zo dňa 16. 04. 2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 23.04.2021 pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 písmeno Trestného zákona na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX, jediný konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX k trestnej činnosti, kladenej mu za vinu v prípravnom konaní uviedol, že si je vedomý daňových nedoplatkov, tieto postupne správcovi dane uhradza, o čom predložil doklady ihneď po vznesení obvinenia. V podnikaní sa mu v tom čase nedarilo, preto sa dostal do finančnej tiesne. Dlžné sumy správcovi dane v priebehu vyšetrovania uhradza postupne, pričom posledné úhrady vykonal v marci 2022. Dodal, že uhradil aj úroky z omeškania, nakoľko úhrady, ktoré zasielal, boli priradené k najstarším výmerom.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného Daňového úradu Nitra, pobočka XXXXX, XXXXX bola v prípravnom konaní vypočutá opakovane tri krát, pričom pri každom výsluchu konštatovala výšku uhradených dlžných súm na splatných daniach, ako aj okolnosť, na akých daniach a v akej výške zostal dlh. V rámci posledného výsluchu dňa 06.04.2022 uviedla, že obvinená spoločnosť XXXXX má uhradené všetky sumy na splatných daniach, aktuálne správca dane neeviduje žiadne nedoplatky. K výpovedi doložila aj podrobný prehľad o úhradách, z ktorého je zrejmá výška úhrady, čas a variabilný symbol, ku ktorému boli jednotlivé úhrady priradené. (I.č. 794).

Doklady o úhradách sú súčasťou spisu na listoch číslo 155 162 a 765-770.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie, ktorým mám za preukázané, že skutok sa stal, tento vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Trestná činnosť obvineného je preukázaná znaleckým dokazovaním z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo. Po preskúmaní účtovných dokladov znalcom boli stanovené výšky daní a boli vyčíslené disponibilné finančné prostriedky spoločnosti a bolo konštatované, že stav finančných prostriedkov umožňoval v obdobiach a vo výške, vyplývajúcej zo skutkovej vety uznesenia o vznesení obvinenia, uhradiť splatné dane.

Obvinený XXXXX do dňa 03.05.2022, teda do skončenia vyšetrovania, kedy mu bolo umožnené oboznámiť sa so spisom po skončení vyšetrovania, využil ustanovenie o účinnej ľúlosti, keď zavinene nezaplatené dane za obdobie, určené znaleckým dokazovaním, v celom rozsahu uhradil správcovi dane, čo tento po preverení vo svojich informačných systémoch potvrdil.

Na základe vyššie uvedených skutočností potom možno konštatovať, že zanikla trestnosť činu, v zmysle ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno e/ Tr. zák.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno e/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 2 Tr. zák., trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písmeno e/ nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Takýto prípad u obvineného XXXXX nenastal, keďže súdne trestaný doposiaľ nebol a nebol postihnutý za obdobný čin v priestupkovom, resp. inom správnom konaní.

Účinná ľútosť je jedným z dôvodov zániku trestnej zodpovednosti a všeobecne spočíva v tom, že páchatel' trestného činu, ktorý bol už dokonaný, svojou vlastnou aktívnou činnosťou napravi škodlivý následok trestného činu, na ktorý sa účinná ľútosť vzťahuje. Zmyslom účinnej ľúlosti je teda najmä motivovať páchatel'a sľubom beztrestnosti k tomu, aby zamedzil alebo napravit škodlivý následok trestného činu. To sa zvlášť prejavuje v osobitnom ustanovení o účinnej ľúlosti vzťahujúcej sa k trestnému činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona a k trestnému činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona, kde zmyslom je primäť páchatel'a tohto trestného činu, aby dodatočne splnil svoju zákonnú povinnosť a zaplatil splatné povinné platby. Záujem na dodatočnom vyrovnaní príslušných povinných platieb tu má prednosť pred trestným postihom páchatel'a. Dodatočným splnením tejto povinnosti v zmysle § 86 ods.1 písm. e) Trestného zákona je treba rozumieť vyrovnanie čiastky, ktorú páchatel' mal zaplatiť

ako platca. Na splnenie podmienok účinnej ľútosti nemusí teda páchatel' uhradiť neodvedené povinné platby za obdobie predchádzajúce ani za obdobie nasledujúce, prípadne tie, ktoré nie sú predmetom podozrenia z trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Danka Matejovová
prokurátorka