OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 474/21/7707-26 Prešov 20.05.2022
EEČ: 2-58-360-2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 09.06.2021 v čase asi o 12.00 hod. na dvore rodinného domu č. 165 v obci Sedlice, okr. Prešov, pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcej slovnej výmene zozadu sotil do chrbta XXXXX, ktorý spadol chrbtom na betónový múrik a následne ho prisadol a držal na hrudi za košeľu, čím takto poškodenému XXXXX spôsobil zlomeninu tiel a priečneho výbežku 7. a 8. hrudníkového stavca a zlomeniny 7.-9. rebra vpravo pri chrbtici, ktoré si vyžiadali liečenie 8-10 týždňov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Prešov - Sever, sp. zn. ORP-1056/SE-PO-2021 zo dňa 22.09.2021 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a uznesením vyšetrovateľa OR-PZ, Odboru kriminálnej polície v Prešove, sp. zn. ORP-978/1-VYS-PO-2021 zo dňa 09.11.2021

bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, spáchaného na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ dňa 16.05.2022 predložil na tunajšiu prokuratúru v Prešove vyšetrovací spis sp. zn. ORP-978/1-VYS-PO-2021 s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre nepríčetnosť obvineného.

Obvinený XXXXX využil svojho práva a k veci nevypovedal.

Svedok poškodený XXXXX pri výsluchu uviedol, že dňa 09.06.2021 asi o 12.00 hod. prišiel do obce Sedlice za svojim synom Kamilom, ktorý má problémy s alkoholom. Syna našiel sedieť na dvore rodinného domu s XXXXX a spolu popíjali alkohol. Upozornil XXXXX, že si nepraje, aby chodil za jeho synom a keďže nechcel odísť, tak mu dal facku. Nakričal ešte na neho a odchádzal preč. Zozadu ho sotil do chrbta XXXXX a pri páde sa otočil na ľavú stranu a padol chrbtom na betónový múrik. Zostal ležať na chrbte asi v bezvedomí. Ako mu syn povedal, XXXXX ho prisadol a držal ho za košeľu na prsiach. Keď sa prebral, tak kričal na Pavloviča, aby ho pustil, lebo sa potreboval nadýchnuť. Privolal si na pomoc svoju bývalú manželku, ktorá sa pokúšala ho odtiahnuť. Cítil bolesť v chrbte a na hrudníku. Po ošetrení vo FNsP v Prešove bol hospitalizovaný. Diagnostikovali mu zlomeniny stavcov a rebier 7 - 9. na pravej strane. Hospitalizovaný bol do 15.06.2021 a prepustený na vlastnú žiadosť. Bolesti mal aj v čase výsluchu.

Svedok XXXXX, syn poškodeného pri výsluchu potvrdil výpoveď svojho otca. Uviedol, že otca sotil do chrbta XXXXX a spadol na chrbát na betónový múrik. Potom ho XXXXX chytil za košeľu. Až po príchode jeho mama oddelila Pavloviča od otca. Otec sa sťažoval na bolesti a šiel do nemocnice na ošetrenie.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu potvrdila výsluchy predchádzajúcich svedkov. Uviedla, že XXXXX popíjal alkohol so synom v ten deň, preto zavolala bývalého manžela. Ten aj prišiel. Ona vtedy bola v obchode a práve sa vracala. Videla ako XXXXX leží na jej exmanželovi a držal ho za košeľu. Volal na ňu aby mu pomohla. Odtiahla z neho Pavloviča. Exmanžel sa sťažoval na bolesti a šiel na ošetrenie, kde bol aj hospitalizovaný. Až od syna Kamila sa dozvedela, že keď jej bývalý manžel odchádzal, tak zozadu do neho sotil XXXXX a po páde na betónový múrik ho prisadol.

Poranenia poškodeného skutočnosti potvrdzujú aj predložené lekárske správy na F. Vaňa z FNsP a od XXXXX.

V znaleckom posudku znalca z odvetvia súdneho lekárstva je uvedené, že pri tomto konflikte utrpel XXXXX zlomeninu tela 7. a 8. hrudníkového stavca, zlomeninu priečneho výbežku týchto stavcov a zlomeninu 7.-9. rebra na pravej strane pri chrbtici. K týmto zraneniam s najväčšou pravdepodobnosťou došlo pri páde, ako to uviedol poškodený. K vyhojeniu zlomeniny tiel stavcov dochádza zvyčajne za 8 - 10 týždňov. Zlomeniny priečnych výbežkov sa liečia 38 - 40 dní. Zlomeniny rebier sa zhoja za 28 - 30 dní. Pri liečbe bol čiastočne odkázaný na pomoc druhej osoby. Bol obmedzovaný pri vykonávaní základných životných potrieb, nosení trojbodového korzetu, sťaženým dýchaním a bolesťami v mieste zranení

počas celej liečby 8 -10 týždňov s klesajúcou intenzitou. Nepredpokladá vznik trvalých následkov.

Po vyšetrení duševného stavu obvineného znalkyňa XXXXX, znalkyňa z odvetvia psychiatrie, v znaleckom posudku uviedla, že rozumové schopnosti obvineného sú nivelizované pod pásmom populačného priemeru a dosahujú úroveň mentálnej subnormy až ľahkej retardácie, sekundárne organicky deteriorované následkom dlhoročného konzumu alkoholu, ako aj poškodenia mozgu prekonaním zápalu mozgových blán v útlom veku a následnou epilepsiou. Osobnosť obvineného je dlhoročným konzumom alkoholu degradovaná, organicky zmenená poškodením mozgu, nezdržanlivá, egocentrická s nivelizáciou vyšších citov, celkovým zhrubnutím osobnosti s epileptickými rozladami v anamnéze s poruchami správania v zmysle agresivity v anamnéze namierenými aj voči najbližším príbuzným. V popredí klinického obrazu je viac desaťročí trvajúci konzum alkoholu s plne rozvinutou závislosťou a s poruchami správania v stave opitosti. Ide u neho o posledné IV. štádium chronického alkoholizmu podľa Jelineka.

Uviedla, že v čase skutku sa obvinený pravdepodobne nachádzal v stave epileptického mrákotného stavu (kvantitatívne zmeneného vedomia). Tento stav patrí medzi poruchy v zmysle psychózy. Obvinený nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. U obvineného teda išlo o úplné vymiznutie rozpoznávacej a ovládacej schopnosti. Pobyt obvineného na slobode z hľadiska psychiatrického, bez adekvátnej liečby, bez dohľadu nad užívaním liekov a dodržiavaním abstinencie od alkoholu v chránenom prostredí, je pre spoločnosť nebezpečný a z tohto dôvodu doporučila ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Obvinený nechápe zmysel trestného konania. Konštatovala že aj OS v Prešove mu obmedzil spôsobilosť na právne úkony.

V zmysle § 156 ods. 1 Trestného zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Ujmou na zdraví sa rozumie akékoľvek poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske ošetrenie a liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas, sťažený obvyklý spôsob života. Kvalifikovanej skutkovej podstaty sa dopustí ten, kto takým skutkom spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Ujmou na zdraví sa v zmysle § 123 ods. 1 Trestného zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného. Ťažkou ujmou ma zdraví sa rozumie podľa § 123 ods. 3 Trestného zákona okrem iného aj porucha zdravia trvajúca dlhší čas. Takou sa rozumie spravidla liečenie, prípadne práceneschopnosť v trvaní najmenej 42 dní, počas ktorých závažne ovplyvňovalo obvyklý spôsob života.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutku sa dopustil XXXXX pod vplyvom alkoholu. Po predchádzajúcej slovnej výmene pri odchode sotil do chrbta XXXXX na dvore rodinného domu, kde býval XXXXX. XXXXX po sotení padol na chrbát, na betónový múrik. Potom ho ešte obv. XXXXX prisadol a držal za košeľu. Až XXXXX ho odtiahla z exmanžela nabok. Týmto konaním XXXXX XXXXX úmyselne spôsobil zranenia XXXXX.

K trestnému stíhaniu konkrétnej osoby však musia byť splnené podmienky na stíhanie páchateľa. Medzi také patrí okrem iného aj to, že obvinený musí byť v čase spáchania skutku príčetný, musí mať zachované ovládacie a rozpoznávacie

schopnosti, aby vedel rozpoznať, že skutok je trestným činom a svoje konanie vie ovládať. Taktiež musí chápať zmysel trestného konania, t.j. musí byť plne trestnoprávne zodpovedným subjektom.

Vykonaným dokazovaním hlavne znaleckým dokazovaním pri vyšetrení duševného stavu obvineného bolo zistené, že XXXXX pri spáchaní trestného činu bol v stave epileptického mrákotného stavu, čo je porucha vedomia, ktorá bola spôsobená jeho ochorením - epilepsiou. Preto pri spáchaní tohto trestného činu nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný ovládať svoje konanie. Epilepsia je ochorenie, ktoré mu to neumožnilo. Ochorenie zápal mozgových blán a na neho naviazaná aj epilepsia, u neho prebehla ešte v útlom veku a toto nijako nemohol ovplyvniť. Je však pravda, že dlhodobo nadužíva alkohol, ale poškodenie mozgu alkoholizmom je až sekundárne (druhoradé). Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli vymiznuté. V čase spáchania skutku bol teda nepríčetný. Obvinený navyše v terajšej dobe nechápe zmysel trestného konania, čo je ďalší dôvod na to, aby bolo zastavené trestné stíhanie v zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

XXXXX svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3, písm. c/ Trestného zákona, avšak obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Znalkyňa navrhuje nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Keďže obvinený nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, nedokáže ovládať svoje konanie a rozpoznať trestnosť svojho konania, je potrebné zastaviť trestné konanie v zmysel § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Vo vyšetrovacom spise je pripojený rozsudok Okresného súdu v Prešove sp. zn. 27 Ps 64/2015 zo dňa 13.06.2018, ktorým bol. obv. XXXXX obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a tomuto ustanovil opatrovníka XXXXX, rod. Pavlovičovú, ktorá však žije vo Švajčiarsku.

Teda podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na výsledky znaleckého dokazovania znalcov z odvetvia psychiatrie som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie som zastavil podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Ščerbák
prokurátor