



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 1 Pv 38/22/2202-4  
EEČ: 2-17-551-2022

Galanta 05.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX narodennej XXXXX, trvale bytom XXXXX 463, ktorá bola Rozsudkom Okresného súdu Galanta, vydaným pod číslom konania 1XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX zverená do výchovy a opateru matky, XXXXX, narodennej XXXXX, trvale bytom XXXXX 463, napriek tomu, že mu zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol upravený na základe Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, vydaným pod číslom konania XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť XXXXX na základe ktorého je počnúc od novembra 2018 povinný prispievať sumou vo výške 100,- Eur mesačne na výživu dcéry, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, si túto vyživovaciu povinnosť neplnil vôbec v mesiacoch júl, august, september a október roku 2021, v obci XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, čím mu na výživnom vznikol dlh v celkovej výške 400,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Galanta (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením pod č.: XXXXX zo dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie uvedeného skutku, a to najmä výpoveďou oprávnenej - poškodenej XXXXX, výpoveďou obvineného XXXXX, ako i ďalšími vo veci zadováženými dôkazmi.

Z výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 18.02.2022 vyplýva, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na svoju dcéru, pričom výživné za mesiace júl až október roku 2021, čo predstavuje sumu 400,- Eur odovzdal svojej dcére na ruku. Dokopy jej dal 500,- Eur, dohodli sa, že namiesto výživného jej dá týchto 500,- Eur, nakoľko si chcela kúpiť mobilný telefón. Od mesiaca november 2021 jej platí riadne výživné.

Z výsluchu svedka poškodenej XXXXX vyplýva, že je síce pravdou, že jej dal 500,- Eur na kúpu telefónu, avšak nie je pravdou, že sa táto suma mala započítať na výživné. Riadne jej platí výživné od mesiaca november / 2021.

Z rozsudku Okresného súdu Galanta XXXXX je zrejmé, že otec XXXXX bol zaviazaný prispievať na dcéru sumou 50,- Eur mesačne. Z rozsudku Okresného súdu Galanta XXXXX je zrejmé, že vyživovacia povinnosť otca voči dcére bola zvýšená na sumu 100,- Eur mesačne.

Poškodená XXXXX bola v roku 2020/2021 žiačkou Súkromnej SOŠ obchodu a služieb s VJM XXXXX (potvrdenie na č. I. 34 spisu).

Z poštových poukážok na č. I. 39 spisu je zrejmé, že obvinený zaplatil svojej dcére sumu 400,- Eur v dvoch poštových poukážkach v dňoch 22 a 24.02.2022.

Z úradného záznamu na č. I. 40 spisu vyplýva, že bola kontaktovaná poškodená, ktorá potvrdila, že obvinený jej dlžné výživné v plnom rozsahu uhradil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Barbara Eliašová, LL.M  
prokurátorka