



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 62/20/2205-29  
EEČ: 2-19-460-2022

Senica 26.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 4.11.2020, spisová značka Pv 62/20/2205, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa XXXXX v čase po 14.25 h v XXXXX na ul. XXXXX na chodníku v blízkosti bytového domu č. XXXXX zozadu pristúpil k maloletému XXXXX, nar. XXXXX, a v prítomnosti maloletých XXXXX nar. XXXXX XXXXX., nar. XXXXXXXXXXXX, XXXXX., nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ktorí išli spoločne s maloletým XXXXX. zo školy, ho minimálne dvakrát pravou rukou zovretou v päsť udrel do oblasti tváre a nosa, čím maloletému XXXXX spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy - tváre bez prejavov vegetatívnej symptomatológie, zlomeninu nosových kostí s impresiou vpravo a tržnú ranu v ľavej nosovej dierke asi 1 cm dlhú, s dobou liečenia v trvaní 2 - 3 týždne.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 4.11.2020, spisová značka Pv 62/20/2205, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením námestníčky okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pv 62/20/2205 zo dňa 04.11.2020 bolo voči obvinenému mladistvému XXXXX podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, t. j. od 13.11.2020.

Po uplynutí skúšobnej doby som z jednotlivých správ zistila, že obvinený mladistvý XXXXX sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu ani iného protiprávneho konania, ktoré by odôvodňovalo pokračovanie v jeho trestnom stíhaní. Podľa správy zadováženej z XXXXX XXXXX menovaný nebol v mieste jeho bydliska prejednávaný komisiou verejného poriadku ani mestskou políciou a skutočnosť, že sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu vyplýva z aktuálneho odpisu registra trestov i zo správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX.

Podľa správy Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Senica nemal počas určenej skúšobnej doby žiadny záznam v evidencii priestupkov. Zo správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX bolo síce zistené, že obvinený mladistvý XXXXX sa dňa XXXXX t. j. v priebehu skúšobnej doby, dopustil priestupku na úseku civilnej ochrany podľa § 32 odsek 1 písmeno a/ zákona č. 42/1994 Z. z. tým, že porušil zákaz vychádzania, za čo bol postihnutý blokovou pokutou. Keďže sa však jednalo o priestupok menšej závažnosti a konanie celkom iného charakteru než bol trestný čin, za ktorý bol obvinený mladistvý XXXXX stíhaný a trestné stíhanie voči nemu bolo podmiennečne zastavené, mám za to, že tento drobný exces neodôvodňuje vyvodenie záveru, že sa menovaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania neosvedčil.

S poukazom na tieto okolnosti je preto možné skonštatovať, že obvinený mladistvý XXXXX v skúšobnej dobe viedol riadny život a vyhovel uloženým

podmienkam, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková  
námetníčka okresnej prokurátorky