



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 191/21/2205-31
EEČ: 2-19-474-2022

Senica 31.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako druh XXXXX v období minimálne od dňa 03.05.2018 do presne nezisteného dňa začiatku marca 2021 v meste XXXXX v byte č. XXXXX na ulici XXXXX jej spôsobil počas ich vzťahu, žijúc s ňou v spoločnej domácnosti psychické utrpenie tým spôsobom, že po narodení ich dcéry potom, čo mu XXXXX uviedla, že je unavená a často plakala z dôvodu, že v roku XXXXX pri dopravnej nehode prišla o XXXXX jej obvinený začal vyčítať, že je nanič matka, že dcéru neľúbi, že načo ju má, keď ju nechcela, že doma nič nerobí a že je k ničomu, tieto vyjadrenia opakoval pravidelne minimálne dvakrát do týždňa, ďalej jej po jednej z hádok o peniaze vyhodil oblečenie na schodisko bytového domu a vymkol ju na chodbe, pričom ju nepustil späť do bytu, tiež po jednej z hádok, keď mu XXXXX oznámila, že by sa mali rozísť prikočil k nej, chytil ju pod krk a päšťou ju udrel do úst, na základe čoho menovaná krvácala a neskôr sa jej urobila modrina nad hornou perou, čo vyústilo do situácie, kedy si poškodená následkom psychického týrania dňa XXXXX porezala

zápästie, načo bol ošetrovaná dňa XXXXX v čase XXXXX hod. na pohotovostnej službe XXXXX a XXXXX a odoslaná na chirurgické ošetrovanie do FNsP Skalica a následne do FNsP Trnava na psychiatrické oddelenie, kde ako dôvod spôsobenia si zranenia reznej rany ľavého zápästia o dĺžke 2 cm uviedla psychické týranie svojím priateľom trvajúce 1,5 roka, následne obvinený XXXXX v slovných útokoch pokračoval aj po presťahovaní sa s poškodenou a ich dcérou do mestského bytu na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX od mesiaca marec XXXXX, pričom raz sa stalo po jeho príchode domov, že mu XXXXX ako ležala na posteli uviedla, že je unavená, načo XXXXX jej začal hovoriť, že je nanič žena, chytil ju oboma rukami pod krk a dusil ju pár sekúnd zatlačením na dýchaciu trubicu a následne odišiel preč, ďalej v presne nezistenom čase mesiaca október až november XXXXX poškodenej XXXXX po jednej z hádok povedal, že jej XXXXX načo mu povedala, aby sa z jej bytu odsťahoval, pričom ju v krátkom čase v priestoroch kuchyne po ďalšej z hádok, ako sa XXXXX sťažovala, že je unavená a že on jej s ničím nepomôže ju chytil pod krk so slovami, že on chodí do práce, tiež je unavený a nikomu sa nestážuje a pri sťahovaní si vecí z uvedeného bytu jej povedal "mám ťa nakopať do chrápa?", a po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti v presne nezistený deň obdobia mesiacov XXXXX pri

odovzdávaní spoločnej dcéry obvinený povedal XXXXX, že keď ju nebude mať on, tak nikto a ak si niekoho nájde, tak ho zabije, ďalej v presne nezistený deň začiatkom mesiaca XXXXX v byte na ulici XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX potom, čo mu predložila poškodená potvrdenie o prijatí ich spoločnej dcéry do škôlky, uviedol so zovretou rukou v päšť, či dávno nevidela "päšťáčku v hube" a tiež v presne nezistený deň začiatkom mesiaca XXXXX pri náhodnom stretnutí pred mestskou plavárňou v XXXXX povedal, že „aj tak si ťa nájdem, nemusíš sa nikde schovávať, zistím, kde bývaš, s kým bývaš, jak žiješ", čo u poškodenej spôsobovalo psychický strach a stres, pričom tento pociťuje aj pred súčasnými stretnutiami s obvineným XXXXX pri pravidelnom odovzdávaní dcéry,

na **prejednanie** ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, Okresnému úradu v Senici, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-119/VYS-SE-2021 zo dňa 28.03.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a následne uznesením zo dňa 29.03.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 06.05.2022 predložil vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch, v znení neskorších

predpisov, pričom jeho preskúmaním som zistila, že návrh vyšetrovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

V zmysle § 234 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, pričom k nej pripojí spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

XXXXX poprel, že by XXXXX akokoľvek týral. Uviedol, že sa s ňou zoznámil v roku 2017 cez spoločnú kamarátku, pričom vtedy bývala v podnájme v XXXXX a mala už trojročného syna. Začal tam s nimi aj bývať a jej syna XXXXX strážil, keď chodila do práce a staral sa o neho. XXXXX mala následne dopravnú nehodu po ceste k rodičom do XXXXX v dôsledku ktorej XXXXX za tri dni zomrel a po jeho smrti sa o XXXXX staral a dával na ňu pozor. Po tej tragédii ju podporoval on a jeho rodina, jej rodina pri nej nebola. Z XXXXX sa potom presťahovali najskôr k jeho matke na XXXXX a následne im jeho matka svoj byt uvoľnila a odišla bývať ku svojej matke. XXXXX bola potom na liekoch a hneď chcela ďalšie dieťa. Potom sa presťahovali do bytu na XXXXX na ktorý si zobral hypotéku. Doma mali len bežné hádky, vyčítal jej len napr. to, keď chcela niečo kúpiť z poisťky za XXXXX alebo keď doma zapalovala XXXXX vonné sviečky čo sa podľa neho nepatrilo, a keď kupovala farebné umelé kvety. Potvrdil, že XXXXX vtedy bola často zamyslená a vtedy chcel, aby sa mu zdôverila a aby sa vyrozožrávala. XXXXX mu vyčítala, že majú málo sex, ale on bol unavený z práce a niekedy na seba i navzájom žiarlili. Keď sa z XXXXX od nej odsťahoval a viedol je malú XXXXX domov, tá plakala a nechcela k nej ísť. Preto sa jej pýtal, či ju mama bije alebo či jej robí zle. Vtedy sa XXXXX urazila. Keď ju mal naposledy v nedeľu XXXXX tak malá povedala "mama bije", a preto sa XXXXX na to pýtal a tá povedala, že ju to učí on, čo však nie je pravda. Ďalej uviedol, že keď si dňa XXXXX XXXXX porezala zápästie, dal jej pred dvere bytu na XXXXX dve tašky s oblečením, lebo sa pohádali. Ona odišla a potom mu volala jeho matka a následne jeho sestra XXXXX, že tam nechala ich dcéru. Nebrala mu telefón a potom zistil, že si urobila ranu na ruke, potom bola u rodičov a následne u psychologičky. Vtedy jej našiel doma Lexaurin. Potom sa jej aj ospravedlnil a ona mu volala, že má pre ňu prísť do XXXXX kde bola u rodičov, lebo sa pohádala s mamou. Vtedy sa spolu vyspali a normálne fungovali, tak sa ho nemohla báť. Potvrdil, že po tom porezaní mali konflikt v kúpeľni na XXXXX bola to normálna hádka, ona sa trepala, on ju objímal a pritom sa udrela perou do jeho ruky. Keby ju úmyselne udrel, musela by mať väčšie zranenie. Vtedy jej tiekla krv z pery. Uviedol tiež, že na Vianoce 2020 s ním bola na nákupoch v Trnave, kde vybrala oblečenie pre XXXXX a on to zaplatil. To XXXXX potvrdila aj úradníčke na sociálke. Chodili spolu často aj na rôzne výlety, čo zdokladoval i fotografiami. Rozišli sa v októbri 2020 a potom si k nej nech chodil pre dcéru. Asi po mesiaci mala XXXXX nejaké zdravotné problémy, kvôli ktorým plakala a bola nešťastná a on ju objímal a potom mu písala, aby za ňou prišiel. Zostal tam

celý víkend, mali spolu aj sex aj odtiaľ chodil až do štvrtka do práce a potom zostala XXXXX divná a povedala mu, že jej rodičia majú problém s tým, že budú zase oni dvaja spolu. Preto sa zase odsťahoval na ubytovňu. K incidentu kedy jej mal začiatkom marca 2021 hroziť päsťou uviedol, že vtedy si prišiel pre dcéru k jej bytu na XXXXX a keď mu dala do ruky potvrdenie, on si tam nevšimol napísané pracovisko XXXXX, a preto sa pýtal prečo ho klamala, že pôjde do škôlky XXXXX. Priznal, že jej to vyčítal a tiež sa hádali o tom, prečo nesúhlasí, aby si malú vyzdvihol zo škôlky a aby sa na ňu informoval, na čo mu ona odpovedala že "lebo". Aj z toho dôvodu potom dal návrh na súd, aby mu s malou XXXXX určil styk, lebo s XXXXX sa na veľa veciach nedalo dohodnúť. Poprel, že by ju niekedy škrtil, ťahal za vlasy alebo jej vykrúcal ruky, aj to, že by sa jej vyhrážal zabitím. Pripustil, že si vulgárne nadávali, raz mu dokonca dala aj XXXXX facku. Všetko považuje za vykonštruované a ovplyvnené XXXXX matkou, pretože mohla na neho podať kedykoľvek oznámenie, keď sa ho bála, a nie až vtedy, keď podal návrh ohľadom dcéry na súd. Jej rodičia k nim nikdy nechodili a XXXXX k nim chodila len s ním. XXXXX na mamu nadávala, lebo o nej povedala, že je kurva a našla si cigáňa a na otca hovorila, že je opilec. Aj s XXXXX pomáhala len jeho matka. S jej rodičmi nikdy konflikt nemal, len keď pre ňu prišiel po tom porezaní, otec mu ukázal, aby vypadol. Vtedy XXXXX volal, aby sa vrátila a ona mu povedala, že keď s ním pôjde, otec zavolá políciu.

Poškodená XXXXX uviedla, že s XXXXX najskôr bývala v garsónke na XXXXX, pričom sa pekne choval aj k jej synovi. Potom v jeden piatok viezla syna autom k rodičom a mala haváriu, pri ktorej jej syn zomrel. Potom bola PN a potom sa s XXXXX presťahovali najprv do XXXXX k jeho mame a potom kúpili na XXXXX ulici dvojizbový byt. Keď následne otehotnela, tak sa pohádali a on jej vyhodil veci na chodbu na schody, a preto išla k XXXXX mame, kde sa porozprávali, dala si čaj a išla si ľahnúť. XXXXX sa jej potom ospravedlnil a tak sa k nemu vrátila. Potom mali také normálne hádky a po pôrode bola unavená a vyčerpaná, bolo toho na ňu veľa, lebo to bolo krátko po smrti syna. Vtedy si zavolala na pomoc XXXXX mamu. XXXXX jej vyčítal, že sa malej málo venuje, nevedel pochopiť, aké je to pre ňu ťažké. Hádali sa i kvôli žiarlivosti. Raz už chcela odísť s malou preč a keď išla otvoriť skriňu, tak ju chytil a buchol do pery a trochu ju aj kopol, a keď ušla do kúpelne, prišiel tam za ňou a potom sa to dalo do poriadku. Potom mali zase normálne hádky, vyčítal jej, že sa o malú nezaujíma a nestará, že je len smutná. Tak to v sebe dusila a snažila sa normálne fungovať. Potom sa zase cez víkend pohádali kvôli peniazom a tak zobrala malú, zavolala mame že už toho má dosť. Malú nechala u XXXXX sestry a zobrala si nôž a išla k potoku. Tam sedela a chcela, aby jej niekto pomohol, lebo sa s XXXXX furt nechcela hádať. Tam pre ňu prišla mama s otcom a v Skalici jej zašili ruka a išla aj na psychiatriu do Trnavy. Potom bola u rodičov, kam za ňou XXXXX neskôr prišiel. Bývala tam týždeň a pár dní a potom sa vrátila k XXXXX. Bývali v byte na XXXXX, ktorý neskôr museli predať a ona zažiadala o nájomný mestský byt, v ktorom tiež spolu bývali. Bol oproti XXXXX mame a hádali sa tam väčšinou kvôli peniazom a kvôli tomu, že ona bola unavená a XXXXX sa za to na ňu hneval, a aj preto, že XXXXX žiarlil a kvôli výchove dcéry. Keď sa hádali kvôli peniazom a on jej vulgárne nadával, tak aj ona mu odpovedala vulgárnou nadávkou. Žiarlila aj ona na neho, ale iba zdravo. Niekedy v máji 2020 ju tam ako ležala na posteli chytil pod krk a trochu pridusil a prestal, keď sa malá zobudila. Potom sa to ukludnilo. Aj XXXXX mama vedela, že jej robí zle a psychicky ju ničí. Raz ju chytil pod krk pri kuchynskej linke, tak mu povedala, nech sa odsťahuje a on potom odišiel bývať na ubytovňu. Potom si chodil pre malú, niekedy mal dobrú náladu, niekedy jej nadával alebo ju oplul. Keď mu naposledy dala papier, že malá je prijatá do škôlky tam, kam sa chcela

presťahovať, obvinil ju, že mu klame a pýtal sa, či ešte nevidela päšťačku do huby. Na to sa presťahovala do bytu na XXXXX ulicu, ktorý jej kúpili rodičia. Uviedla, že k rodičom chodila keď bývala na XXXXX tak raz za dva týždne a keď boli na XXXXX tak raz - dvakrát za pol roka. Rodičia boli u nich na XXXXX len keď mala dcéra narodeniny alebo krstiny. Pripustila, že aj ona dala XXXXX facku, že mu ju vrátila a ak sa jeden deň pohádali, tak na druhý deň sa udobrili a urovnali to. Na otázku vyšetrovateľa či sa jej obvinený niekedy vyhrážal uviedla, že keď ju škrtil na posteli, tak jej povedal, že ju raz zabije. Na XXXXX sa zo začiatku sťažovala jeho mame, svojej nie, tej to povedala až po tom porezaní (18.08.2019). Po odsťahovaní jej XXXXX platí výživné vo výške 100,- eur mesačne a na Vianoce s ním bola dcére kúpiť oblečenie a hračky. Uviedla, že jej ubližovalo, keď jej hovoril, že je zlá mama, že sa neusmieva, keď bola unavená a že sa o dcéru nestará a bála sa ho, keď s ním bola sama. Trestné oznámenie nepodala skôr preto, že na XXXXX bývala oproti jeho matke a babke a bála sa, že jej budú nadávať a vyčítať jej to. Jej matka jej hovorila, aby ho dala na políciu až keď sa presťahuje. Potvrdila, že po smrti syna jej XXXXX psychicky pomohol, bol nonstop s ňou. O tom, že XXXXX podal návrh na súd kvôli styku s dcérou sa dozvedela dva dni pred podaním trestného oznámenia.

XXXXX XXXXX vypovedala, že s XXXXX sa zoznámila po nehode, pri ktorej jej dcére XXXXX zomrel syn XXXXX. XXXXX s ním potom žila v XXXXX, pričom ako spolu žili jej XXXXX nikdy nehovorila. Keď sa im narodila dcéra XXXXX, dcéra jej povedala, že sa s XXXXX hádajú ohľadom peňazí a kvôli žiarlivosti. Potom v XXXXX XXXXX jej volala XXXXX, že XXXXX u nej nechala dcéru. Jej potom XXXXX volala kde je, našli ju pri potoku v XXXXX a zobrali ju domov. Mala vtedy porezané zápästie a hovorila, že to spravila kvôli XXXXX, že jej robí zle. Bola potom na vyšetrení aj v Trnave na psychiatrii. XXXXX potom zostala asi dva týždne u nich a hovorila, že XXXXX ju napádal fyzicky aj psychicky, konkrétne jej to však nepopisovala. Fyzické napadnutie malo byť len raz. Raz ju mal XXXXX v noci doma škrtiť. XXXXX sa potom k XXXXX vrátila a potom vie, že v mestskom byte jej znova robil psychicky aj fyzicky zle, ale jej o tom moc nehovorila. Potom ho XXXXX z toho bytu vyhodila a on si k nej chodil pre dcéru. Ona XXXXX strážila XXXXX každú sobotu, keď chodila robiť výtery, lebo XXXXX s tým nesúhlasil. Dňa 28.03.2021 si ju tiež bol zobrať o 15.00. Ona bola 28.03.2021 podať s XXXXX na políciu trestné oznámenie, pretože mali voľno. XXXXX to skôr neurobila pretože verila, že sa XXXXX zmení a tiež to chcela urobiť, až sa od neho odsťahuje. Uviedla, že žiadne iné zranenia, okrem ruky čo si sama porezala, na XXXXX nikdy nevidela.

XXXXX, matka obv. XXXXX vypovedala, že jej syn mal veľmi pekný vzťah so synom XXXXX a keď bol po nehode v nemocnici, XXXXX jej veľmi pomáhal. Za svojou rodinou vtedy XXXXX nešla, hovorila, že s nimi má zlé vzťahy. Mesiac po smrti syna, ktorý mal pohreb v XXXXX zostala XXXXX s XXXXX tehotná, presťahovali sa do XXXXX k nej do bytu a potom na XXXXX. XXXXX sa narodila v máji 2018. XXXXX po pôrode chválila, že je vzorný otec a ona jej s malou tiež pomáhala. XXXXX nevidela zbitú, krvavú a modrinovú, s XXXXX mali bežné hádky, niekedy sa hádali kvôli tomu, kto s kým v minulosti bol a navzájom na seba žiarlili. XXXXX jej vravievala, že sa zase s XXXXX pohádali, napr. kvôli malej, medzitým však chodili na výlety, každý víkend niekde boli. 18.08.2019 jej volala dcéra XXXXX, že XXXXX plakala, nechala jej tam XXXXX, zobrala si nôž a išla preč. Povedala dcére, že už psychicky nezvláda stratu syna. Jej rodičia ju potom prišli zobrať k potoku, chvíľu u nich aj zostala a za pár dní sa vrátila k XXXXX. Od 05.10.2020 spolu nežijú, XXXXX sa XXXXX XXXXX stretáva a keď si pre ňu chodil oproti do

bytu, XXXXX vždy plakala, keď ju vracal. Keď sa XXXXX s XXXXX rozišli, XXXXX išiel na ubytovňu a po pár dňoch mu XXXXX volala, že sa chce s ním porozprávať. Vtedy u nej pár dní aj zostal, XXXXX sa jej aj zdôveril, že aj intímne spolu fungovali, ale potom sa zase XXXXX vrátila z XXXXX od rodičov zmenená a tak XXXXX zase odišiel na ubytovňu. Počas ich vzťahu boli u nich na všetkých oslavách, navštevovali sa navzájom často, hádali sa ale len o maličkostiach a nikdy nevidela, že by XXXXX XXXXX zbil ani na nej nevidela žiadne zranenia. XXXXX jej nikdy nepovedala, že by ju XXXXX udrel. Uviedla, že XXXXX podal dňa 15.03.2021 na súd návrh na úpravu styku s XXXXX.

XXXXX uviedla, že jej brat XXXXX mal XXXXX syna veľmi rád. Po jeho smrti XXXXX nechcela už bývať na XXXXX a tak sa s XXXXX presťahovali k jej a XXXXX mame. XXXXX potom kúpil byt a ich rodina im stále pomáhala a bola XXXXX oporou. XXXXX mala so svojimi sestrami zlý vzťah a vždy sa na svoju rodinu sťažovala a k rodičom vôbec po nehode nechodila. XXXXX s XXXXX mávali len bežné hádky. Po narodení XXXXX XXXXX pomáhala ich mama a potom s XXXXX často chodili na výlety po celom Slovensku. V auguste 2019 jej XXXXX priniesla XXXXX, zobrala si z kuchyne nôž a odišla so slovami, že už nevládze žiť bez syna. Jej rodičia ju potom našli pri potoku. Pár dní u rodičov zostala a potom sa zase vrátila k XXXXX s tým, že ho miluje. XXXXX sa s XXXXX hádali len kvôli maličkostiam, pričom XXXXX na XXXXX žiarlila. XXXXX sa od XXXXX odsťahoval v októbri 2020 a potom v decembri bol s ňou na Vianoce nakupovať oblečenie a darčeky. V januári a februári 2021 si XXXXX pre XXXXX chodil a keď bol pre ňu naposledy, tak XXXXX už na neho podala trestné oznámenie. Uviedla, že na XXXXX nikdy nevidela žiadne modriny ani zranenia, pričom sa vídali každý deň. Nikdy nechodila zahalená ani sa na XXXXX nestážovala.

Z lekárskej správy Fakultnej nemocnice Trnava zo dňa 18.08.2019 vyplýva, že poškodená XXXXX, ktorá tam bola vyšetrená psychiatrom uviedla, že priateľ na ňu žiarli, má ju ťahať za vlasy, krútiť jej ruky a máva modriny. Skutočnosti týkajúce sa ťahania za vlasy a krútenia rúk však XXXXX v trestnom oznámení neuviedla vôbec a jednoznačne ich nepotvrdila ani pri výsluchu v postavení poškodeného.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného XXXXX, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, dospelých, dopravná psychológia vyplynulo, že intelektové schopnosti poškodenej sú v dolnom pásme priemeru, ide o dospelú menej zrelú osobnosť s príznakmi depresívneho a úzkostného prežívania. Psychologickým vyšetrením je zistená zachovaná schopnosť poškodenej správne vnímať prežité udalosti, zapamätať si ich a správne ich reprodukovať, pokiaľ poškodená nie je vystavená emočnej záťaži a vyčerpaniu - tu môže dochádzať k zníženiu schopnosti vnímať prežité udalosti, zapamätať si ich a správne ich reprodukovať. Pri emočnej záťaži má poškodená sklony reagovať intenzívnym prežívaním, napätím, prejavmi, čo je potencované nízkou schopnosťou zachovať sa vo vyhrotených situáciách racionálne. Aktuálne sú u poškodenej zistené tendencie produkovať konfabulácie, najmä pod vplyvom tlaku alebo emočnej záťaže. Komplexným psychologickým vyšetrením bola u poškodenej zistená výrazná tendencia ku poddajnosti sociálnej skupiny, ktorá jej aktuálne dodáva emočnú podporu, z čoho vyplýva pomerne ľahká ovplyvniteľnosť poškodenej touto skupinou. Vyšetrenia poukazujú na ľahkú dezintegráciu poškodenej pri náročnejších situáciách, sklony k emočnej labilité. Preto znalec usudzuje na len čiastočne zachovanú všeobecnú vierohodnosť poškodenej. Štúdiom spisu znalec nezistil výrazné rozpory medzi výpoveďou poškodenej počas výsluchu a jej výpoveďou o skutku počas

znaleckého psychologického vyšetrenia. V prospech špecifickej vierohodnosti poškodenej hovorí logická výpoveď. V neprospech jej špecifickej vierohodnosti hovorí zvýšená sugestibilita poškodenej blízkymi osobami z jej okolia, ktoré jej aktuálne dodávajú emočnú podporu, rovnako ako zistené sklony ku konfabuláciám pri mnestickej vybavovaní si podnetov. Ďalej v neprospech špecifickej vierohodnosti výpovede poškodenej hovorí motivačná premenná, a to kvalita citového vzťahu poškodenej ku obvinenému - znalec upozorňuje na aktuálne vyhrotené konfliktný rodičovský vzťah medzi poškodenou a obvineným, ktorý pár dní pred podaním trestného oznámenia a poškodenou dal na súd návrh na úpravu styku ich spoločnej dcéry. To môže zo psychologického hľadiska limitovať špecifickú vierohodnosť výpovede poškodenej voči obvinenému, pre subjektívnu motiváciu poškodenej skresliť výpoveď. Na základe toho znalec považuje špecifickú vierohodnosť poškodenej vo vzťahu k vyšetrovanej veci s veľkou pravdepodobnosťou za čiastočne zníženú. Ďalej z posudku vyplýva, že v prípade vzťahu poškodenej a obvineného išlo zo psychologického hľadiska o disharmonický vzťah, ktorého mierne formy fyzického násillia z oboch strán boli pravdepodobne prirodzenou súčasťou. Za psychické utrpenie poškodená považovala najmä verbálne poznámky obvineného o jej zosnulom synovi, devalváciu jej rodičovských kompetencií vo vzťahu k výchove ich spoločnej dcéry. Ambivalentne pôsobí poškodenou deklarovaný strach z blízkej prítomnosti obvineného, strach z potenciálnych útokov na jej osobu, pričom na druhej strane udáva ochotu dohodnúť sa s obvineným na úprave styku a spoločný výlet pred Vianocami 2020 za účelom nákupu darčiekov pre dcéru. Je vysoko pravdepodobné, že v aktuálnom psychickom stave poškodenej (nespracovaná trauma zo straty syna, depresívne ladenie, nízka frustračná tolerancia, emočná labilita) spôsobovalo poškodenú psychické utrpenie práve poukazovanie na tieto udalosti, devalvácia jej rodičovských kompetencií a neschopnosť vzájomného porozumenia a sýtenia potrieb poškodenej a obvineného. Znalec predpokladá, že ku zmene psychického stavu poškodenej prichádzalo postupne v dôsledku prežitia traumatickej udalosti (strata syna), nedostatočného spracovania tejto udalosti, vystaveniu novovzniknutej náročnej situácii (tehotenstvo krátko po strate syna), čo viedlo ku hromadeniu nedorozumení a nepochopení v partnerskom vzťahu a k eskalácii konfliktov s príležitostným výskytom situačného partnerského násillia.

Pri doplňujúcom výsluchu znalkyňa XXXXX vypovedala, že poškodená má zníženú schopnosť adaptácie voči okoliu v bežnom živote, na jej podporu potrebuje patriť do skupiny, ktorou sa nechá pomerne ľahko ovplyvniť a ktorej potrebuje byť súčasťou. Má sklony byť závislý typ osobnosti, ktorý v bežnom fungovaní vykazuje silnú potrebu podpory a povzbudení. Tento pocit istoty jej dáva práve skupina, s ktorou sa identifikuje a ktorú nasleduje. U poškodenej však neboli zistené tendencie k vedomému klamaniu, prípadné skreslenie výpovede je ovplyvnené jej osobnosťou a vnímaním. Psychologickým vyšetrením bola u poškodenej zistená významná prítomnosť tzv. pravých konfabulácií, čo negatívne pôsobí na jej všeobecnú vierohodnosť. Špecifická vierohodnosť vychádza zo všeobecnej vierohodnosti a z ostatných posudzovaných faktorov. Vierohodnosť výpovede sa posudzuje ako celok a nie je možné hodnotiť jednotlivé časti a vyjadriť sa len k jednotlivým častiam danej výpovede. Znalkyňa uviedla, že sa nevie vyjadriť, či prišlo k jednotlivým útokom popisovaným poškodenou a či tieto konkrétne udalosti mohli byť pri ich popise poškodenou skreslené. Ohľadom trvania psychického utrpenia znalkyňa uviedla, že subjektívne poškodená udávala zhoršovania vzájomného vzťahu od obdobia po narodení dcéry. Pri psychickom utrpení pritom vždy ide o subjektívne vnímanie osoby a poškodená mohla akékoľvek konanie

obvineného subjektívne vnímať ako psychické utrpenie. Je však treba brať do úvahy celkovú životnú situáciu a psychický stav poškodenej v období ich spolunažívania. Nepredpokladá, že konanie obvineného spustilo subjektívne prežívané psychické utrpenia poškodenej, nakoľko ona sama sa pozitívne vyjadrila o správaní obvineného k nej po strate syna. K primárnemu dôvodu psychického utrpenia poškodenej znalkyňa uviedla, že silným faktorom mohla byť tragická strata syna a nespracovaná trauma po nej, pričom dôležitú úlohu zohráva premorbídna (pôvodná) osobnostná výbava poškodenej.

Pre naplnenie skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby sa podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa vyžaduje, aby páchatel blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobil fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovaným vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Ak sa páchatel takéhoto konania dopúšťa po dlhší čas, kvalifikuje sa toto jeho konanie ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.

Pod pojmom psychické alebo fyzické utrpenie pritom treba rozumieť stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsobom života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Vyhodnotením všetkých dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania som dospela k záveru, že v danom prípade bolo zistené, že poškodenej XXXXX ako najviac negatívne a zraňujúce zo strany obvineného vnímala jeho verbálne útoky na svoje rodičovské kompetencie, konflikty ohľadom výchovy ich spoločnej dcéry a poukazovanie zo strany obvineného na udalosti týkajúce sa straty jej syna a toho, ako túto stratu prežívala. Podľa záverov znaleckého posudku z odboru psychológie však toto prežívanie poškodenej bolo do veľkej miery ovplyvnené psychickým stavom v akom sa v tom čase nachádzala a tým, že u nej absentoval priestor na dostatočné spracovanie traumy súvisiacej so stratou jej syna a skutočnosť, že ju takéto správanie obvineného retraumatizovalo a prehĺbovalo jej depresívne prežívanie tiež veľmi úzko súviselo s osobnostnou výbavou poškodenej, ktorá je menej zrelá, s nedostatočne rozvinutými zvládacími mechanizmami pri záťaži, s nízkou frustračnou toleranciou a so sklonmi k vnútorne dezintegrovanosti pri konfrontácii s náročnejšími emočne nabitými situáciami.

Nebolo však preukázané, že takéto subjektívne prežívanie u poškodenej spustilo práve konanie obvineného, nakoľko podľa vyjadrenia znalkyne z odboru psychológie primárnym dôvodom jej psychického utrpenia bola s vysokou pravdepodobnosťou strata syna po tragickej udalosti a nespracovaná trauma po jeho strate, s ktorou sa jej i podľa vyjadrenia poškodenej pozitívnym spôsobom pomáhal vyrovnávať práve obvinený. Náročná situácia do ktorej sa poškodenej dostala po narodení dcéry, v čase, keď ešte nebola vyrovnaná so stratou syna, mala za následok postupné zhoršovania partnerského vzťahu, v ktorom sa stupňovalo nepochopenie, vznikali častejšie hádky kvôli financiám, obojstrannej žiarlivosti (čo vyplynulo z výsluchov svedkov i samotnej poškodenej) i kvôli výchove dcéry, pričom tieto boli i vzájomné a ich súčasťou boli i mierne formy situačného párového násillia z oboch strán.

Hoci poškodená XXXXX spolužitie s obvineným predovšetkým po narodení ich spoločnej dcéry popisuje prevažne negatívne a za príčinu svojho zhoršeného psychického stavu považuje nevhodné až agresívne správanie obvineného vo vzťahu k nej, pri hodnotení jej výpovede bolo potrebné prihliadnuť na to, že podľa záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru psychológie XXXXX, je vzhľadom na osobnostnú charakteristiku poškodenej jej všeobecná vierohodnosť zachovaná len čiastočne, nakoľko v prípade emočnej záťaže alebo vyčerpania môže u poškodenej dochádzať k zníženiu schopnosti vnímať prežité udalosti, zapamätať si ich a správne ich reprodukovať a u poškodenej tiež boli zistené výrazné tendencie produkovať konfabulácie. Ako čiastočne znížená bola navyše vyhodnotená i špecifická vierohodnosť výpovede poškodenej, keďže u nej bola zistená zvýšená sugestibilita blízkymi osobami z jej okolia, ktoré jej aktuálne dodávajú emočnú podporu, sklony ku konfabuláciám a ovplyvňuje ju i motivačná premenná, t. j. jej aktuálne vyhrotený rodičovský vzťah k obvinenému, ktorý krátko pred tým ako poškodená podala trestné oznámenie podal na súd návrh na úpravu styku s ich spoločnou dcérou. Jej subjektívna motivácia skresliť výpoveď preto mohla byť ovplyvnená tým, že poškodená má sklony byť závislým typom osobnosti, vykazuje silnú potrebu podpory a povzbudenia ľuďmi z jej okolia, t. j. skupinou, s ktorou sa identifikuje a ktorou sa nechá ľahko ovplyvniť. Podanie trestného oznámenia vzhľadom na zistené časové súvislosti preto s vysokou pravdepodobnosťou bolo reakciou na to, že obvinený podal dňa 15.03.2021 na Okresný súd XXXXX návrh na úpravu styku s ich spoločnou dcérou, o čom sa poškodená mala dozvedieť v piatok 26.03.2021, pričom trestné oznámenie podala v nedeľu dňa 28.03.2021, čo zo psychologického hľadiska mohlo prameniť z podvedomého strachu poškodenej z možnej straty dcéry, čím sa cítila ohrozená.

Poukazujem tiež na to, že ani z výsluchu svedkov XXXXX a XXXXX, ktoré boli po narodení spoločnej dcéry obvineného a poškodenej s poškodenou XXXXX v častom osobnom kontakte nevyplývalo, že by na poškodenej videli nejaké modriny alebo zranenia, ktoré by jej spôsobil obvinený XXXXX, pričom poškodená sa im na obvineného ani nejako výraznejšie sťažovala, išlo len o bežné partnerské hádky.

XXXXX XXXXX síce pri výsluchu potvrdila, že sa jej mala poškodená v čase, keď u nich po 18.08.2019 chvíľu bývala zdôveriť, že ju mal obv. XXXXX fyzicky a psychicky napádať, avšak žiadne konkrétnejšie skutočnosti okrem toho, že raz ju mal napadnúť fyzicky, jej nepopísala, čo nasvedčuje tomu, že počas spolužitia s obvineným XXXXX so svojou rodinou nemala dobré vzťahy.

Z vyššie uvedeného je preto zrejmé, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa obv. XXXXX vo vzťahu k poškodenej XXXXX po dlhší čas úmyselne dopúšťal takého konania, ktorého priamym dôsledkom by bolo spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia poškodenej, keďže podľa záverov znaleckého skúmania z odboru psychológie negatívne psychické prežívanie poškodenej súviselo predovšetkým s jej osobnostnou výbavou a so zlým psychickým stavom, ktorý jej však primárne nespôsobil obvinený XXXXX, a preto nebolo v jeho konaní preukázané naplnenie znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.

Keďže však bolo zistené, že v priebehu spolužitia obv. XXXXX s poškodenou malo dôjsť z jeho strany (naposledy pri hádke ohľadom škôlky v mesiaci marec 2021) vo vzťahu k nej ako blízkej osobe k incidentom, ktoré by mohli naplniť znaky

priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona SNR č. 372/199/0 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, je odôvodnené postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. na prejednanie uvedeného priestupku Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková
námetníčka okresnej prokurátorky