



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 3 Pv 389/21/2207-9  
EEČ: 2-21-1245-2022

Trnava 18.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 17.06.2021 okolo 12:05 h viedol ako vodič motorové vozidlo značky Peugeot Partner, evidenčného čísla: NR578EX po ulici gen. Goliana v Trnave, kde pri výmennej stanici si pri nedostatočnom rozhl'ade nezaistil bezpečné cúvanie pomocou spôsobilej a náležite poučenej osoby, pričom pri cúvaní na chodníku ľavou zadnou časťou vozidla narazil do chodkyne XXXXX, ktorá tlačila kočík a to rovnakým smerom ako vodič cúval, následkom čoho chodkyňa XXXXX spadla na zem, v dôsledku čoho utrpela ľahké zranenie a to zlomeninu hlavičky vretennej kosti bez posunu vľavo, ktorým bola na obvyklom spôsobe života obmedzená 36 dní, čím obvinený svojim konaním porušil povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 1 písm. c), § 22 ods. 3 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu pod ČVS: 370/DI-TT-2021 zo dňa 24.01.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho. Uviedol, že dňa 17.06.2021 vykonával rekonštrukciu výmenníkovej stanice v Trnave, na ul. Generála Goliana. Okolo dvanástej hodiny išiel na obed. Sadol do vozidla Peugeot Partner, ktoré parkovalo na chodníku, zaradil spiatocku, a začal pomaly cúvať. Predtým sa pozrel do spätných zrkadiel. Po asi dvoch metroch začul náraz. Za vozidlom stála pani, ktorá držala dieťa. Opätovne sa jej ospravedlňoval. Následne prišla polícia, v daný deň aj informoval firmu, čo sa stalo. Celá situácia ho veľmi mrzí, je to preňho ponaučenie do konca života.

Poškodená XXXXX uviedla, že v čase skutku kočkovala syna po Linčianskej ulici v Trnave. Ako prechádzala po chodníku, prechádzala okolo vozidla. Vodič ho naštartoval a začal cúvať, narazil do nej zozadu. Ona v dôsledku nárazu spadla na ľavú ruku. Vodič z auta vystúpil, ospravedlnil sa jej. K zraneniu syna nedošlo. Ona utrpela zlomeninu kostičky ľavej ruky.

Poškodený XXXXX uviedol, že je konateľom spol. V.I. Trade, s.r.o., a je oprávnený vypovedať ohľadom škody vozidla Peugeot Partner. Pán XXXXX ich informoval o nehode ešte v ten deň, ako mal dopravnú nehodu. Spoločnosti nevznikla žiadna škoda, teda si ju ani spoločnosť neuplatňuje.

Poškodená XXXXX uviedla, že je splnomocnená zastupovať Všeobecnú zdravotnú poisťovňu v danom trestnom konaní. XXXXX je ich poistencom, pričom následkom dopravnej nehody jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v sume 291,36 Eur. Žiadajú náhradu škody v uvedenej výške.

Ku skutku bol vypočutý svedok XXXXX, ktorým bol v čase skutku spolujazdcom vo vozidle obvineného. Ku skutku sa vyjadril v podstate totožne ako obvinený XXXXX.

Zo záverov odborného vyjadrenia MUDr. Köröcza vyplynuli zranenia poškodenej špecifikované vo výrokovej časti uznesenia.

Zo správy poisťovne Kooperativa vyplýva, že XXXXX si splnil povinnosť podľa zákona č. 381/2001, písomnou formou nahlásil udalosť dňa 22.06.2021, v tlačive označil seba ako vinníka dopravnej nehody. Poškodenej XXXXX bola uhradená

suma vo výške 907, - Eur z titulu bolestného. V prípade uplatnenia iných nárokov, tieto budú doriešené v poisťovni za účelom poskytnutia náhrady za škodu.

Z odpisu registra trestov a výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený XXXXX nebol nikdy odsúdený za trestný čin a ani postihnutý za spáchanie priestupku. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že bol 4 – krát postihnutý za priestupok na úseku cestnej premávky, ide však o priestupky datované cca 10 - 15 rokov do minulosti, naposledy v roku 2013.

Podľa § 158 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Skutkový stav v danej veci po jeho právnom vyhodnotení vykazuje všetky znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, pričom som toho názoru, že sú splnené všetky podmienky vyžadované v § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený sa od začiatku konania priznával ku skutku, poškodenej sa opakovane ospravedlnil, čo potvrdila aj samotná poškodená. Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný. Obvinený má evidované štyri priestupky na úseku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, avšak vzhľadom na značný odstup času od ich spáchania, tieto sú nízkej spoločenskej závažnosti. Obvinený nahlásil dopravnú nehodu v príslušnej poisťovni, ktorá vyplatila náhradu škody XXXXX z titulu bolestného. Rovnako je oprávnená postupovať aj poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa. Opätovne aj v prípade nahlásenia dopravnej nehody poisťovni obvinený seba označil ako páchatel'a skutku, a teda nie sú pochybnosti o tom, že jeho ľútosť a priznanie sú úprimné a slobodné. Napokon je potrebné zohľadniť aj charakter dopravnej nehody a ľahké zranenia poškodenej.

S prihliadnutím na osobu obvineného a jeho doterajší bezúhonný život, ako i vzhľadom na okolnosti prípadu, považujem podmiennečné zastavenie trestného stíhania za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. obvinenému určujem skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, počas ktorej je povinný viesť riadny život a nedopúšťať sa žiadneho protiprávneho konania. Podľa § 217 Tr. por. ak v priebehu skúšobnej doby bude obvinený viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil, čím nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Dôrazne upozorňujem obvineného, že jeho správanie počas skúšobnej doby bude po jej uplynutí dôsledne preskúmané, pričom ak sa v priebehu skúšobnej doby dopustí opakovane trestného činu, závažnejšieho priestupku, prípadne opakovane menej závažných priestupkov, jeho konanie bude mať za následok rozhodnutie o pokračovaní v trestnom stíhaní a následné podanie obžaloby na súd.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Harantová  
prokurátorka