



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

Číslo: 2 Kv 15/20/5500-33
EEČ: 2-36-460-2022

Žilina 03.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom, ako dňa 18.6.2019 v čase o 08,00 hod. na Obvodnom oddelení PZ Kysucké Nové Mesto pod číslom ORP-P-303/OPP-KNM-2019 ako objasňovací orgán podľa § 58 ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spísal s XXXXX, bytom XXXXX záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov o krádeži hydraulického zbíjacieho kladiva zn. HUPPI 302 o váhe 150 kg, ktoré bolo nasadené na bagri zn. Takeuchi TB80FR, kde do záznamu svojvoľne bez objektívneho podkladu k takémuto stanoveniu škody uviedol výšku škody odcudzením pre spoločnosť XXXXX vo výške 250,- EUR, a následne sa zúčastnil ohliadky miesta činu a v ten istý deň mu bol spisový materiál nadriadeným policajtom pridelený na vybavenie s úlohou vyžiadať odborné vyjadrenie k vyčísleniu škody a s úlohou pátrať po odcudzenej veci ale postupoval tak, že nevyžiadal podklady k výške škody od poškodenej spoločnosti XXXXX. a tiež nevykonal úkony za účelom vyhlásenia pátrania po odcudzenej veci a

celú vec dňa 5.10.2019 postupom podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložil napriek tomu, že hodnota odcudzeného hydraulického zbíjacieho kladiva zn. HUPPI 302 na základe písomného potvrdenia bola ku dňu skutku vo výške 6.400,- EUR, čím svojim konaním spôsobil, že skutok nebol kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku a tým spôsobil škodu poškodenej spoločnosti XXXXX upretím uplatnenia procesného postavenia poškodeného v trestnom konaní a uplatnením si práv v trestnom konaní a zadovážil neznámemu páchatelovi neoprávnený prospech spočívajúci vo zvýhodnení kvalifikácie jeho konania ako priestupku a nie ako trestného činu a sebe zadovážil prospech plynúci z kladného hodnotenia jeho služobnej činnosti pri objasňovaní majetkovej trestnej činnosti a majetkových trestných činov a následného kladného hodnotenia pri služobnom postupe alebo finančnom ohodnotení formou odmeny a tým konal v rozpore s § 1 ods. 3 a § 8 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, v rozpore s § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, v rozpore s § 3 ods. 2 Tr. poriadku a najmä ako orgán oprávnený objasňovať priestupky nepostupoval v zmysle ustanovenia § 60 ods. 3 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

Riaditeľovi Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ v Žiline,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Útvaru inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Stred, Banská Bystrica uznesením pod sp. zn. UIS-62/0-OISS-2020 zo dňa 09.03.2020 začal podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. a) Tr. zákona. Následne po vykonanom vyšetrovaní dňa 22.09.2020 uznesením pod sp. zn. UIS-62/0-OISS-2020 vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku ppráp. XXXXX na tom skutkovom základe, ako je tam uvedené.

Po doručení uznesenia obvinenému, tento podal voči nemu v zákonom stanovenej lehote sťažnosť. Na základe sťažnosti prokurátor podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku uznesenie vyšetrovateľa PZ v časti vznesenia obvinenia zrušil. Následne podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol ppráp. XXXXX obvinenie za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX XXXXX vo svojej zápisnici o výsluchu zo dňa 07.07.2021 využil svoje právo nevypovedať a nevypovedal. Následne vo svojej zápisnici o výsluchu zo dňa 10.12.2021 uviedol, že v júni roku 2019 nastupoval do realizačnej služby s kolegom. Po nástupe do služby boli vyslaní na preverenie oznámenia do Kysuckého Nového Mesta, kde malo dôjsť k odcudzeniu zbíjacieho kladiva. Po príchode na miesto sa stretli s oznamovateľom XXXXX, majiteľom spoločnosti XXXXX, ktorý uviedol, že na danom mieste vykonávala výkopové práce a že tam

mali odstavený bager zn. Takeuschi TB80FR, na ktorom bolo namontované hydraulické zbíjacie kladivo zn. HUPPI 302. Oznamovateľa vyťažili s negatívnym výsledkom. Vykonali ohliadku miesta, náčrtok a spísali záznam o podaní oznámenia. Oznamovateľ na mieste uviedol, že cena predmetného zbíjacieho kladiva je 250,-€. Túto sumu nemal žiadny dôvod spochybňovať, nakoľko on sám vedel, nakoľko si odcudzenú vec cení a v akom stave toto predmetné kladivo bolo. Z uvedeného dôvodu odmieta, že by svojvoľne bez objektívneho podkladu uviedol výšku škody v sume 250,-€. Túto sumu do záznamu uviedol na podklade vyjadrenia poškodeného, ktorý mal nesporne vedomosť o cene a technickom stave odcudzenej veci a neexistovali žiadne okolnosti, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o správnosti a dôvodnosti takto poškodeným stanovenej výšky škody. Navyše postupoval v súlade v tom čase platnou právnou úpravou, a to nariadenia P PZ č. 7/2002. Podľa názoru obvineného, neexistuje relevantný objektívny podklad k prijatiu záveru, že poškodeným stanovená výška škody je nesprávna. Objektívizácia škody daňovým dokladom odcudzenej veci je vzhľadom na jej vek a technický stav neprijateľná. Tento spis mu bol pridelený nadriadeným XXXXX aj s úlohami, ktoré má policajt splniť. Ide o pokyn nadriadeného a musí sa ním riadiť. Podľa tohto pokynu mal vyžiadať odborné vyjadrenie len v prípade známeho páchatela. Zároveň v predmetnom zázname nebola jemu konkrétne uložená úloha č. 8 – skúmať, či sa nejedná o trestný čin. Pri objasňovaní priestupkov ako policajt nepožíva procesnú samostatnosť. Navyše mal za to, že pochybnosť o výške škody nie je daná, nakoľko sumu 250,-€ uviedol poškodený, trval si na nej a najlepšie on vedel, akú malo kladivo hodnotu v čase odcudzenia. Pán XXXXX uviedol, že prinesie na OO PZ KNM doklady od predmetného zbíjacieho kladiva alebo faktúru, kde bude výrobné číslo, alebo jeho označenie, ak sa mu tieto podarí nájsť. Pán XXXXX však žiadne podklady neprinesol a z toho dôvodu nemohlo byť ani vyhlásené pátranie po odcudzenej veci. V priebehu mesiacov jún až október 2019 pokračoval v objasňovaní predmetného spisu. Vykonával šetrenie v bazároch a požičovniach a taktiež ho niekoľkokrát hľadal na internetovej stránke www.bazos.sk, z čoho vyhotovil úradný záznam. V čase spísania záznamu neexistovali žiadne pochybnosti o výške škody.

Dňa 05.10.2019 predmetný spisový materiál uložil záznamom o uložení veci podľa § 60 ods. 3 písm. b/ Zákona o priestupkoch, nakoľko sa v zákonom stanovenej lehote nepodarilo vypátrať páchatela daného skutku. Tento spis bol ukončený a následne odovzdaný nadriadenému mjr. XXXXX na schválenie, pričom on nemal voči postupu žiadne pripomienky. V januári 2020 prešiel daný spis operatívnou kontrolou na OR PZ v Čadci bez akýchkoľvek nedostatkov. Rezolútne popiera, že by týmto postupom mal zadovážiť sebe akýkoľvek prospech plynúci z kladného hodnotenia jeho služobnej činnosti. Zo spôsobu vybavenia predmetného spisu nemal žiaden prospech. Nedostal žiadne osobné ohodnotenie ani mimoriadnu odmenu a na konci roka bol hodnotený tak, ako aj predošlé roky. Čo sa týka upretia práv poškodeného, prijal právny názor, že sa jedná o priestupkové konanie. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody, o ktorej výške nemal pochybnosti. Spoločnosť XXXXX sa necíti byť poškodenou, necíti sa byť poškodenou na svojich právach, nevznikla jej žiadna materiálna, ani nemateriálna ujma v príčinnej súvislosti s jeho konaním, či nekonaním. Je toho názoru, že boli dané dôvody na kvalifikáciu skutku ako priestupku a ani následné uloženie veci neznamena, že v tej istej veci nie je možné neskôr opäť konať v prípade, že vyjdú najavo skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na zmenu právnej kvalifikácie. Má za to, že pri objasňovaní krádeže zbíjacieho kladiva konal v súlade so zákonom, úlohami, ktoré mu boli uložené nadriadeným.

Žiadnej osobe jeho konaním nevznikla ujma, ani žiadna osoba nezískala neoprávnený prospech. Takýto jeho postup bol odobrený aj priamymi nadriadenými.

Poškodený XXXXX vo svojej zápisnici zo dňa 06.09.2021 uviedol, že je majiteľom spoločnosti XXXXX niekedy v roku 2019, asi v polovici mesiaca jún nahlasoval na polícii v Kysuckom Novom Meste krádež hydraulického zbíjacieho kladiva zn. HUPPI 302. Bager s kladivom pracoval v meste Kysucké Nové Mesto, keď zistil, že kladivo na bagri chýba, zavolať na políciu. Po chvíľke prišli na miesto krádeže dvaja policajti. Nespomína si na presné detaily, ale pýtali sa ho na všetky okolnosti a spísali nejaký záznam. Spomína si na to, že sa ho policajti pýtali, na koľko hodnotí odcudzené kladivo. On im povedal sumu 250,-€. Takúto sumu uviedol kvôli tomu, že toto odcudzené kladivo bolo pokazené, bolo zadreté. Nové kladivo samozrejme je oveľa drahšie, ale vzhľadom k tomu, že kladivo sa zadrelo a bolo nefunkčné, tak do jeho hodnoty zahrnul iba hrot kladiva a hadice, ktoré by sa dali ešte použiť. Pri spisovaní zápisnice s policajtom toto nerozoberali, že kladivo bolo pokazené. Na otázku, akú malo hodnotu odpovedal len 250,-€ a túto sumu si nárokoval ako škodu. Túto sumu odhadol. Postup policajtov hodnotí pozitívne, boli ochotní a mal dojem, že sa snažia získať všetky informácie, aby mohli zistiť páchatela. Podľa jeho názoru, policajt, ktorý preveroval krádež urobil všetko, čo mohol a on sa vôbec necíti byť poškodený. Nespomína si, či kladivo malo nejaké individuálne číselné označenie alebo malo iba všeobecné typové označenie. Pár mesiacov po krádeži mu prišlo vyrozumienie, že sa páchatel nenašiel.

Svedok XXXXX vo svojej zápisnici o výsluchu zo dňa 19.08.2021 uviedol, že je presvedčený, že žiaden z policajtov sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania. Pri objasňovaní priestupkov sa riadil ustanoveniami zákona o priestupkoch a ako aj vtedy platným nariadením prezidenta PZ č. 7/2002, to znamená, že má za to, že ak policajt pri objasňovaní nežiadal odborné vyjadrenie, resp. iné potvrdenie o výške škody, nemal o výške tejto škody žiadnu pochybnosť. V podstate takúto pochybnosť nenadobudol ani on, keď tento spis po ňom kontroloval. Má teda za to, že takúto výšku škodu mu uviedol oznamovateľ pri prijímaní oznámenia. Čo sa týka samotného pátrania, bolo rovnako intenzívne tak v priestupkovom konaní, ako by aj bolo v trestnom konaní. On nemá vedomosť, že by si obvinený zabezpečil akýkoľvek neoprávnený prospech. Podľa jeho názoru pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa je potrebné, aby páchatel bol verejným činiteľom, ale aby aj konal v rámci svojej tzv. rozhodovacej právomoci. Objasňovanie priestupkov je však definované ako obstarávanie podkladov pre rozhodnutie správneho orgánu. Keďže v tomto prípade tento rozhodovací prvok absentuje, nemohla byť ani naplnená skutková podstata predmetného trestného činu. Pri prideľovaní spisu pripol tzv. prídelový list, v ktorom zakrúžkuje niektoré úlohy, poprípade rukou dopíše ďalšie pokyny. Takto postupoval aj v danom prípade. Kvalifikáciu stanovuje samozrejme policajt, ktorý sa ako prvý oboznámil so skutkom, ďalej pri kontrole on sám a ak sa v priebehu konania zistí, že ide o podozrenie z trestného činu, tak sa to rieši operatívne. Prvoradým kritériom na udelenie odmeny alebo ďalšieho služobného postupu policajta je kvalita práce.

Svedok XXXXX vo svojej zápisnici zo dňa 22.09.2021 uviedol, že je riaditeľom OOPZ KNM. Má vedomosť, že obvinený bol v tom čase stíhaný ako obvinený pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa. Ako riaditeľ má vo svojej pracovnej náplni aj hodnotenie policajtov. XXXXX hodnotil stupňom výborný, písmenom A.

Hodnotenie bolo komplexné a hodnotil všetky jeho činnosti, ktoré vyplývali z jeho vtedajšieho služobného zaradenia. Jedným z hodnotiacich kritérií bol aj počet spracovaných spisov, ale pre jeho hodnotenie nebolo relevantné, keďže mal v spisoch známych páchatel'ov alebo neznámych páchatel'ov. Prvoradá je, keďže ukončili priestupkových spisov, či boli ukončené v potrebnej kvalite a v zákonnej lehote, taktiež aby bol riadne zistený skutkový stav a vykonané všetky potrebné úkony. Neberie do úvahy, akým spôsobom bol spis ukončený. Tento konkrétny priestupkový spis a spôsob jeho vybavenia nemal žiadny zásadný vplyv na hodnotenie obvineného. V priebehu roka vybavila policajti desiatky priestupkových spisov a vybavenie iba jedného spisu nemôže zásadne ovplyvniť ich hodnotenie. On do riešenia tohto konkrétneho spisu nezasahoval. Je presvedčený, že nebezpečnosť činu pre spoločnosť, resp. jeho závažnosť je zanedbateľná a obvinený sa pri riešení priestupkového spisu nedopustil žiadneho porušenia svojich služobných povinností. Pozná obvineného ako poctivého a zodpovedného policajta, s ktorým neboli žiadne problémy a neboli na neho zaznamenané žiadne sťažnosti a nebol disciplinárne trestaný. Podľa nariadenia PPZ č. 90/2019 priestupkoch a podľa N P PZ č. 7/2002, ktoré v čl. 12 ods. 4 uvádza, kedy je potrebné zabezpečiť odborné vyjadrenie o výške škody, teda iba v prípade, ak vzniknú pochybnosti o výške spôsobenej škody. Ak by policajti zabezpečovali odborné vyjadrenie v každom prípade, aj keď nie sú pochybnosti o výške škody, dochádzalo by k podstatnému predĺžovaniu lehoty na objasnenie spisu. Predmetný spis bol predmetom kontroly ukončených priestupkových spisov na Odbore poriadkovej polície OR PZ Čadca a neboli zaznamenané v tomto spise žiadne nedostatky.

V spisovom materiáli sa nachádza priestupkový spis pod sp. zn. ORP-P-303/OPP-KNM-2019 a z neho konkrétne záznam o podaní oznámenia, zápisnice o ohliadke miesta priestupku, fotodokumentácia, záznam o podaní vysvetlenia, potvrdenie, úradný záznam zo dňa 10.09.2019, záznam z vyťažovania osôb, vyrozumienie a záznam o uložení veci, záznam k postupu pri objasňovaní priestupku.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza písomné potvrdenie spoločnosti Zeppelin SK, s.r.o. k hodnote hydraulického zbíjacieho kladiva ku dňu 18.06.2019, ktorá bola stanovená vo výške 6.400,-€.

Z uznesenia OO PZ Kysucké Nové Mesto pod ČVS:ORP-864/KM-CA-2021 zo dňa 23.11.2021 vyplýva, že trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 1 Tr. por. prerušené, keďže sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe. Zo skutku vyplýva, že išlo o trestné konanie vo veci odcudzeného hydraulického zbíjacieho kladiva.

Zo služobného posudku, vypracovaného na obvineného vyplýva, že obvinený toho času zaradený na Okresnom riaditeľstve PZ v Žiline ODI od svojho nástupu k PZ SR dňa 01.04.2013 sa nedopustil žiadneho závažného pochybenia v rozhodovacom procese. Počas jeho pôsobenia na ODI mu nebola udelená žiadna disciplinárna odmena ani žiadne disciplinárne opatrenia. V predchádzajúcom období mu boli udelené viaceré finančné odmeny. K služobnému posudku bol priložený aj prehľad o disciplinárnych odmenách a disciplinárnych opatreniach.

Z výpisu z ústrednej evidenciu priestupkov MVSR vyplýva, že obvinený sa žiadneho priestupku nedopustil. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený nebol do dnešného dňa súdom potrestaný.

Podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na riadnom výkone právomoci verejných činiteľov a na ochrane práv a povinností fyzických a právnických osôb.

Na naplnenie tejto skutkovej podstaty sa vyžaduje, aby sa činu dopustil špeciálny subjekt, t.j. verejný činiteľ, a to jednou z troch taxatívne uvedených foriem konania, pričom z hľadiska zavinenia úmysel páchatela okrem konania musí zahŕňať aj úmysel spôsobiť niekomu škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Objektívna stránka tohto trestného činu zahŕňa konanie verejného činiteľa, ktoré spočíva vo vykonávaní svojej právomoci spôsobom odporujúcim zákonu, pričom takto musí verejný činiteľ konať v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Zákonný znak "v úmysle spôsobiť inému škodu" charakterizuje pohnútku konania páchatela, ktorá sa musí preukázať. Za škodu v zmysle tohto ustanovenia treba považovať tak škodu materiálnu, ako aj nemateriálnu.

Znakom "v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech" sa rozumie akékoľvek neoprávnené majetkové alebo aj nemateriálne zvýhodnenie, na ktoré by páchatel alebo iná osoba nemali právo (napr. nestíhanie páchatela trestného činu, neoprávnené zvýhodnenie pri pridelení bytu, pri prijatí na vysokú školu a pod.).

Pojem "vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu" treba vykladať tak, že ide o obchádzanie zákona alebo iného právneho predpisu vydaného na základe zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 128 ods. 1 Tr. zákona sa verejným činiteľom na účely tohto zákona rozumie príslušník ozbrojených síl, osoba v služobnom pomere.... Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou, zodpovednosťou, postavením alebo funkciou, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

XXXXX je v zmysle ustanovenia § 128 ods. 1 Tr. zákona verejným činiteľom (príslušníkom ozbrojeného zboru, ktorý bol zároveň ustanovený do funkcie oblasťového orgánu v zmysle zákona o priestupkoch) a teda bol naplnený znak skutkovej podstaty v časti subjektu.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený ako verejný činiteľ prijal oznámenie o krádeži hydraulického zbíjacieho kladiva zn. HUPPI 302 o váhe 150 kg od poškodeného XXXXX. S poškodeným spísal záznam o podaní oznámenia. Zo záznamu vyplýva, že dňa 18. 06. 2019 okolo 07.30 hod. poškodený zistil, že spred panelového domu č. 2818 na ulici Revolučnej v Kysuckom Novom Meste z bagru Takeuchi TB80FR modro červenej farby mu niekto odcudzil hydraulické zbíjacie kladivo zn. HUPPI 302 o váhe 150 kg nasadené na predmetnom bagri. Uvedeným konaním mu vznikla škoda vo výške 250,- EUR.

Záznam poznačil obvinený a je opatrený len jeho podpisom. Obvinený vykonal ohliadku miesta činu, vyhotovil fotodokumentáciu, náčrtok, spísal úradný záznam o preverovaní bazárov a predajní náradia a hľadani informácii na internetovom portáli www.bazos.sk bez pozitívnych zistení. Tiež vykonal vyťažovanie osôb.

Zo záznamu o uložení veci zo dňa 05. 10. 2019 vyplývajú skutočnosti, ako hodnota škody, nezistenie páchatel'a a vykonané úkony. Opätovne bola zopakovaná škoda vo výške 250,- EUR. Zo záznamu k postupu pri objasňovaní priestupku je zrejmé, že pod bodom 5. bola zakrúžkovaná povinnosť žiadať odborné vyjadrenie – vyčíslenie škody (v prípade známeho páchatel'a). A iné povinnosti.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na riadnom výkone právomoci verejných činiteľov. Tento záujem zahŕňa nielen konečné rozhodnutie ale aj postup, ktorý verejný činiteľ musí dodržať, aby sa k rozhodnutiu dostal. Obvinený ako verejný činiteľ mal určitým zákonným spôsobom postupovať, a na to mu zákon zveril právomoci. Výkon právomoci nie je len o konečnom rozhodovaní o právach, oprávnených záujmoch a povinnostiach fyzických alebo právnických osôb. Konečné rozhodnutie je vyvrcholením celého procesu. Trestný čin zneužívanie právomoci verejného činiteľa práve postihuje výkon právomoci, nie skutočnosť, že verejný činiteľ rozhoduje alebo nie. Obvinenému sa kladie za vinu, že nepostupoval tak, ako mu zákon kázal a nie, že spísal záznam o podaní vysvetlenia. Taktiež aj neurobenie rozhodnutia, na ktoré bol povinný, je vykonávaním právomoci odporujúcim zákonu.

Tak Zákon o priestupkoch, Správny poriadok ako i Trestný zákon a Trestný poriadok je postavený na zásade oficiality, ktorá vo všeobecnosti vyjadruje skutočnosť, že orgány aplikujúce uvedené právne predpisy postupujú z úradnej povinnosti a to bez ohľadu na postoj a názor strán, resp. osôb zúčastnených v konaní. Účastník konania má právo sa vyjadriť k úkonom, ale štátny orgán je povinný úkony vykonať bez ohľadu na názor účastníka alebo jeho vôľu.

V jednotlivých prípadoch sa môžeme dostať do konfliktu ohľadne výberu výkladového princípu jednotlivých ustanovení zákona, ale v prípade zásady oficiality by malo byť aplikované širšie výkladové stanovisko. Teda orgán objasňujúci priestupok by mal urobiť všetky potrebné úkony, aby zistil čo najspoľahlivejšie objektívny stav. Na tejto skutočnosti nemení nič ani tvrdenie obvineného, že nie je pri objasňovaní priestupku procesne samostatný. Ak by to tak bolo, potreboval by súhlas nadriadeného na každý úkon a zo samotného priestupkového spisu vyplýva, že robil niektoré úkony samostatne. A v zázname k postupu proti objasňovaní priestupku nie sú zakrúžkované nadriadeným všetky úlohy a napriek tomu obvinený niektoré z nezakrúžkovaných úloh vykonal. Procesná nesamostatnosť neznamená

absolútnu nemožnosť vykonávať úkony samostatne, ako to prezentuje obvinený a s jeho tvrdením nie je možné sa stotožniť.

Zo zadováženého priestupkového spisu vyplýva, že obvinený prijal oznámenie o odcudzení hydraulického zbíjacieho kladiva zn. HUPPI 302 o váhe 150 kg, ktorého majiteľom bol XXXXX. V oznámení uviedol škodu odcudzením hydraulického zbíjacieho kladiva zn. HUPPI 302 o váhe 150 kg vo výške 250,- EUR. XXXXX pri svojom výsluchu v trestnom konaní uviedol, že búracie kladivo bolo poškodené resp. bolo zadreté a nefunkčné a preto uviedol sumu 250,- EUR. Táto informácia je pre posúdenie celej veci významná a dôležitá a nebola nikde v spisovom materiáli zachytená.

Táto skutočnosť zakladá pochybnosti o výške škody a oprávňuje policajta na vyžiadanie odborného vyjadrenia. Čo policajt neurobil. Nie je možné sa stotožniť s postupom obvineného, ktorý si od poškodeného bez zjavného dôvodu nevyžiadal ani len doklad o kúpe a nadobudnutí hydraulického kladiva a ani nezisťoval dátum jeho nadobudnutia či poškodenie. Je ale faktom, že poškodený nedodal žiadne doklady o nadobudnutí do priestupkového konania. Avšak do trestného konania na žiadosť vyšetrovateľa PZ už nadobúdacie doklady doložil. Z uvedenej faktúry vyplýva cena kladiva vo výške 6600,- EUR. Uvedenie nadobúdacej ceny XXXXX v zázname o oznámení a opis poškodenia by však preukazovali výrazné zníženie hodnoty hydraulického kladiva a oprávňovali by vyžiadanie odborného vyjadrenia pre pochybnosti o výške škody.

Objektívizácia škody minimálne vyžiadanim si pokladničného dokladu alebo jej uvedenie poškodeným pri výsluchu nie je prekročením príkazu nadriadeného o vyžiadaní odborného vyjadrenia alebo posudku ku výške škody v prípade známeho páchatela. Je to vyjadrením logického postupu, dedukcie v samostatnom myslení policajta. Samotné vyjadrenie úlohy č. 5, v zázname k postupu pri objasňovaní priestupku, ktoré obsahuje podmienku „v prípade známeho páchatela“ je minimálne diskutabilná.

Svedok XXXXX. XXXXX už vo svojom výsluchu v tejto veci uvádza iné skutočnosti, ako v iných rovnakých prípadoch. Podľa vyjadrenia svedka XXXXX. XXXXX v iných rovnakých prípadoch je t. č. text tejto úlohy už upravený. Rovnaký svedok vo svojej výpovedi v predchádzajúcich veciach odôvodňoval postup policajta ustanovením nariadenia MVSR č. 90/2019, kde sa v článku 8 ods. 4 uvádza, že ak pri objasňovaní priestupku proti majetku vzniknú pochybnosti o výške spôsobenej škody, policajt zabezpečí odborné vyjadrenie k výške škody. V takom prípade ide o rozpor medzi úlohou a textom nariadenia, pretože nariadenie zjavne žiadnu podmienku známeho páchatela neustanovuje. Vo výpovedi k tomuto prípadu to už neuvádza.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na riadnom výkone právomoci verejných činiteľov. Tento záujem zahŕňa nielen konečné rozhodnutie ale aj postup, ktorý verejný činiteľ musí dodržať, aby sa k rozhodnutiu dostal. Obvinený ako verejný činiteľ mal určitým zákonným spôsobom postupovať, a na to mu zákon zveril právomoci. Obvinenému sa kladie za vinu, že nepostupoval tak, ako mu zákon kázal. Taktiež sa mu kladie za vinu, že tak postupoval úmyselne z určitého motívu.

Výška škody resp. skutočnosti, ktoré vyšli najavo riadnym zabezpečením dôkazov a riadnym postupom (uviedenie nadobúdacej ceny, opis poškodenia hydraulického kladiva, pokladničný doklad alebo faktúra, výsluch svedka poškodeného XXXXX, atď.), jednoznačne preukázali, že obvinený nepostupoval riadnym spôsobom pri vyhodnotení veci. Avšak takýto jeho postup nemožno hodnotiť ako postup, ktorý má na mysli trestný zákon a ktorý popisujú znaky skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Konanie obvineného vykazuje znaky formalizmu so snahou vyhnúť sa vykonávaniu úkonov nad rámec štandardu s neopodstatneným spoliehaním sa na pokyn nadriadeného. Takýto postup však jeho nadriadení vydaním nejednoznačného a zneužiteľného pokynu umožňujú. Teda je zjavné, že v jeho konaní absentuje úmysel takým spôsobom zadovážiť prospech inému. Kritérium dosiahnutia vlastného prospechu by postačovalo na naplnenie tohto znaku skutkovej podstaty aj vo svojej všeobecnej forme. V tomto prípade mám však za to, že je potrebná aj istá individualizácia konania a nie len všeobecné konštatovanie. A to z dôvodu, že hodnotenie policajta sa vykonáva na základe viacerých kritérií a počet vybavených spisov je len jedna z nich a odmena aj keby bola udelená, nie je len za počet vybavených spisov ale aj za iné splnené podmienky.

Obvinený však nedal vyhotoviť odborné vyjadrenie, nezisťoval riadne hodnotu veci či jej stav a nedôvodne sa spoliehol na odhad poškodeným.

V konečnom dôsledku je možné konštatovať, že škoda nebola stanovená v rozsahu, ktorý zodpovedá reálnemu stavu. Rozsah podhodnotenia výšky škody pod hranicu trestného činu je väčší a možno ho hodnotiť ako neprimeraný. Poškodený si však aj v trestnom konaní uplatnil neprimerane nízku výšku škody s tvrdením o poškodení hydraulického kladiva.

Mám za to, že postup obvineného na základe kombinácie jednotlivých kategórií ako spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je možné vyhodnotiť ako nepatrnej závažnosti.

Tak ako je uvedené vyššie, obvinený XXXXX. XXXXX XXXXX nepostupoval jednoznačne zákonným a procesným spôsobom. Svoje povinnosti ako objasňovacieho orgánu zúžil na formálne konanie bez väčšej snahy vykonať všetky úkony za účelom zistenia páchatel'a a ak nie na zistenie páchatel'a tak minimálne za účelom zistenia objektívne všetkých skutočností ohľadne skutku. Takou skutočnosťou je aj výška spôsobenej škody, od ktorej sa odvádzajú ďalšie zákonné a procesné postupy a rozhodnutia. No veľkou mierou sú za jeho konanie zodpovedné aj nepresné a nejednoznačné pokyny nadriadených a tým sa miera jeho zavinenia fakticky znižuje. Táto skutočnosť však nemôže byť braná ako absolútne vyvíňujúca skutočnosť, pretože obvinený je v rozhodovaní samostatný a mohol a mal vykonať viac úkonov za účelom zistenia riadnej výšky škody.

Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Aj keď bolo skonštatované, že závažnosť činu je nepatrná, som toho názoru, že k protiprávnemu konaniu došlo, a toto konanie môže napíňať skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia, ktoré by mohlo byť prejednané v príslušnom disciplinárnom konaní.

V tomto konkrétnom prípade mám za to, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty zločinu podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona ani iného trestného činu ale, že určitého protiprávneho konania sa obvinený dopustil.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Trestné stíhanie obv. práp. XXXXX podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku postúpil na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kokles
prokurátor