



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 16/20/5502-28
EEČ: 2-37-311-2022

Čadca 19.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka XXXXX, nar. XXXXX si v XXXXX, XXXXX č. XXXXX, okr. Čadca a na iných miestach úmyselne riadne neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v období od 29.01.2004 do 05.10.2006 vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. XXXXX zo dňa 28.06.2006, a to prispievať na výživu syna sumou 573,-Sk mesačne od 29.01.2004 do 30.06.2004, sumou 624,-Sk mesačne od 01.07.2004 do 30.06.2005, sumou 645,-Sk mesačne od 01.07.2005 do 05.10.2006 na účet XXXXX, kde bol maloletý v uvedenom období umiestnený v náhradnej ústavnej starostlivosti a v období od 06.10.2006 do 26.05.2007 vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. XXXXX zo dňa 16.05.2007, a to prispievať na výživu syna sumou 681,-Sk na účet XXXXX XXXXX, kde bol maloletý v uvedenom období umiestnený v náhradnej ústavnej starostlivosti, čím takto na výživnom dlhuje XXXXX sumu 20.705,-Sk (687,28€) a XXXXX sumu 5448,-Sk (180,84€),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, odboru skráteného vyšetrovania Čadca pod sp. zn. XXXXX zo dňa 18.01.2008 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa 06.03.2008 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, naposledy bytom XXXXX XXXXX č. XXXXX, okr. Čadca pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V obdobiach odo dňa 07.08.2008 do 16.06.2009, odo dňa 16.06.2010 do dňa 17.04.2015 a odo dňa 30.07.2015 do dňa 17.01.2022 bolo trestné stíhanie prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvinenej nebolo možné vec náležite objasniť.

Zástupca XXXXX XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že pracovisko XXXXX, kde bol umiestnený maloletý XXXXX bolo zrušené 01.09.2013, avšak uvedené pracovisko patrilo pod Detský domov XXXXX súdu v Čadci sp. zn. XXXXX zo dňa 28.06.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2006 bola XXXXX zaviazaná prispievať na výživu na mal. XXXXX sumou 573,- Sk mesačne od 29.01.2004 do 30.06.2004, sumou 624,- Sk mesačne od 01.07.2004 do 30.06.2005, sumou 645,- Sk mesačne počínajúc dňom 01.07.2005 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet XXXXX. Maloletý XXXXX bol v ich zariadení umiestnený od 29.01.2004 do 05.10.2006, pričom matka XXXXX neplnila vyživovaciu povinnosť od 29.01.2004 do 05.10.2006, čím XXXXX dlhuje na výživnom sumu 20.705,- Sk (687,28 €). Dlh za rok 2004 predstavuje sumu 7.182,- Sk, za rok 2005 sumu 7.614,- Sk, za rok 2006 sumu 5.909,- Sk, čiže celkový dlh predstavuje sumu 20.705,- Sk, ktorú XXXXX doposiaľ neuhradila a ani neprispela žiadnym iným spôsobom na svoje dieťa. Za uvádzané obdobie matka neprejavila o svoje dieťa záujem, nenavštívila ho ani nekontaktovala a nekontaktovala ani XXXXX Menovanú viackrát písomnou formou vyzvali, aby začala platiť výživné, nakoľko dňa 05.02.2008 zistili jej adresu v Nemecku. Obvinená sa s XXXXX vôbec neskontovala a nedala o sebe vedieť. Maloletý bol na základe uznesenia OS Žilina sp. zn. 30PPom/1/2006 umiestnený dňom 06.10.2006 do XXXXX.

V rámci prípravného konania sa vyjadrila splnomocnená zástupkyňa XXXXX k veci uviedla najmä, že XXXXX bol prijatý do XXXXX dňa 06.10.2006 a bol zaradený v školskom roku 2006/2007 do 2. ročníka na odborné učilište – odbor stavebná výroba. Na základe rozsudku Okresného súdu Čadca pod sp. zn. XXXXX zo dňa 16.05.2007 súd rozhodol o zmene ústavnej výchovy tak, že maloletý XXXXX bol zverený do starostlivosti XXXXX. Zároveň súd určil otcovi aj matke povinnosť prispievať na výživu maloletého XXXXX sumou 681,- Sk mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet XXXXX. Zameškané výživné za obdobie od 06.10.2006 do 31.05.2007 vo výške 5.448,- Sk na maloletého XXXXX boli matka aj otec - každý zvlášť, povinní splácať v splátkach po 100,- Sk mesačne na účet domova, pod stratou výhody splátok nezaplatením, čo i len jednej z nich. Počas pobytu maloletého matka ani raz nezaplatila výživné, hoci ju listom zo dňa 10.10.2006 o to žiadali. Dlh

na výživnom je podľa nich 4.638,- Sk, čo v prepočte činí 153,90 €. Na základe dovŕšenia plnoletosti dňa 26.05.2007 bol XXXXX prepustený zo zariadenia a z tohto dôvodu nemá ukončený druhý polrok 2. ročníka. Nemajú vedomosť, kam XXXXX po odchode z ich zariadenia odišiel.

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. XXXXX zo dňa 28.06.2006 okrem iného bola obvinená zaviazaná prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou 573,-Sk mesačne od 29.01.2004 do 30.06.2004, sumou 624,-Sk mesačne od 01.07.2004 do 30.06.2005, sumou 645,-Sk mesačne od 01.07.2005 do 15. dňa v mesiaci vopred na účet XXXXX.

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. Okresného súdu Čadca pod sp. zn. XXXXX zo dňa 16.05.2007 okrem iného bola obvinená zaviazaná prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou 681,-Sk vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet XXXXX, XXXXX. Zameškané výživné za obdobie od 06.10.2006 do 31.05.2007 vo výške 5448,-Sk na maloletého XXXXX bola matka zaviazaná splácať v splátkach po 100,-Sk mesačne na účet XXXXX, pod stratou výhody splátok nezaplatením, čo i len jednej z nich.

Súdy pri rozhodovaní o výške výživného vychádzali z minimálnej zákonom stanovenej výšky.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, vysunuté pracovisko XXXXX obvinená nie je, ani nebola v minulosti vedená v evidencií uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca vyplýva, že obvinená nie je prihlásená do poistenia v sociálnej poisťovni od mesiaca január 2006 do dňa podania správy, nemá vyplácané nemocenské dávky, dávky v nezamestnanosti a ani dôchodok.

Z úmrtného listu matričného úradu XXXXX – Wandsbek vyplýva, že obvinená XXXXX zomrela dňa 07.11.2019.

Obvinená je trestne stíhaná pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2019, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovávať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 9 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať

a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné s poukazom na ustanovenie § 9 ods.1 Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinená sa dopustila skutku, ktorý je prečinom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Z vykonaných výsluchov bolo nesporné, že obvinená si viac ako tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorú mala voči svojmu maloletému synovi. Bolo zistené, že matka sa prevažne zdržiavala na území Nemecka, kde sa mala aj vydať, pričom maloletému synovi nebolo žiadnym spôsobom, ani v minimálnej výške umožnené podieľať sa na jej životnej úrovni, hoci vedela, že má vyživovaciu povinnosť. Obvinená XXXXX dňa 07.11.2019 zomrela.

Vzhľadom na úmrtie obvinenej nie je možné v trestnom konaní vedenom voči jej osobe pokračovať a trestné stíhanie musí byť zastavené a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX som zastavila podľa § 215 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku z dôvodov § 9 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku, nakoľko trestné stíhanie je neprípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka